

Sygn. akt I.Ca 516/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2019r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska
Sędziowie:	SO Antoni Czeszkiewicz (spr.) SO Aneta Ineza Sztukowska
Protokolant:	sekr. sądowy Ewa Andryszczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2019 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z powództwa Syndyka Masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo- Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W.

przeciwko G. A.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda Syndyka masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo- Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. od wyroku Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 09 października 2018 r. sygn. akt I C 1382/18

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od pozwanego G. A. na rzecz powoda Syndyka masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. kwotę 330 zł (trzysta trzydzieści złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 244,39 zł zł (dwieście czterdzieści cztery złote 39/100) tytułem zwrotu kosztów procesu przed Sądem I instancji, w tym kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu przed Sądem II instancji, w tym w tym kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska SSO Antoni Czeszkiewicz SSO Aneta Ineza Sztukowska

Sygn. akt I Ca 516/18

UZASADNIENIE

Syndyk masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wystąpił przeciwko G. A. z pozwem o zapłatę kwoty 330 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swego żądania powód podał, że pozwany spełnił warunki członkostwa w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W. i w związku z tym uczestniczy w pokrywaniu straty bilansowej. Ponadto wskazał, iż dochodzona pozwem należność stanowi równowartość dwukrotności wpłaconych i posiadanych udziałów przez G. A. w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W.. Kwota ta wyznacza zakres, w jakim pozwany jest zobligowana uczestniczyć w pokrywaniu strat bilansowych, tj. do podwójnej wysokości wpłaconych i posiadanych przez niego udziałów.

Postanowieniem z dnia 03 lipca 2018 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc – e (...) Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał przedmiotową sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Suwałkach.

Pozwany G. A. nie stawił się na termin rozprawy wyznaczony na dzień 25 września 2018 roku i nie zajął merytorycznego stanowiska w sprawie.

Wyrokiem z dnia 09 października 2018 roku w sprawie sygn. akt I C 1382/18 Sąd Rejonowy w Suwałkach I Wydział Cywilny oddalił powództwo.

Jak wynikało z ustaleń Sądu Rejonowego w dniu 21 marca 2013 roku G. A. złożył deklarację członkowską w Spółdzielczej (...) w W. z siedzibą w W., zobowiązując się do przestrzegania przepisów statutu i regulaminów, jak również opłacając wpisowe w wysokości 39,00 zł i wkład członkowski w wysokości 1,00 zł oraz wnosząc 1 udział. Dodatkowo, zadeklarowała comiesięczne wpłaty na Indywidualne Konto Spółdzielcze w wysokości 10,00 zł.

W dniu 29 marca 2013 roku G. A. zobowiązał się do wniesienia dodatkowych udziałów w liczbie 10, które zobowiązał się wpłacić do Spółdzielczej (...) w W.. W terminie 30 dni od daty złożenia oświadczenia.

Postanowieniem Sądu dla miasta stołecznego w W. w W. z dnia 05 lutego 2015 roku ogłoszono upadłość Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W., z możliwością zawarcia układu, powierzając sprawowanie zarządu całym majątkiem upadłego – zarządcy w osobie L. K..

Decyzją nr (...) z dnia 28 października 2016 roku zarządca Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości układowej z siedzibą w W., w następstwie zanotowanej w 2014 roku straty bilansowej, zaliczył w całości środki zgromadzone w ramach funduszu zasobowego i funduszu udziałowego na pokrycie strat Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W.. Jednocześnie celem pokrycia w/w strat przeznaczono udziały wpłacane przez członków. W konsekwencji, wobec zaliczenia udziałów na poczet strat stwierdził, iż członkom nie przysługuje roszczenie zwrotne kwot wpłaconych na udziały.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 19 marca 2015 roku zmieniono sposób prowadzenia postępowania upadłościowego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W. z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego i jednocześnie ustanowiono syndyka w osobie L. K..

W dniu 21 września 2015 roku złożono sprawozdanie finansowe za 2014 rok, z którego wynikało, iż Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w W. z siedzibą w W. w 2014 roku zanotowała stratę bilansową w wysokości 2.469.289.473,26 zł, która to strata, po zaliczeniu środków zgromadzonych w ramach funduszu zasobowego i funduszu udziałowego oraz udziałów wpłaconych przez członków, uległa zmniejszeniu do kwoty 2.264.215.497,98 zł.

Decyzją nr (...) z dnia 28 października 2016 roku syndyk masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. stwierdził, iż członkowie Spółdzielczej Kasy

Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. ponoszą odpowiedzialność za stratę bilansową do podwójnej wysokości wpłaconych udziałów, oznaczając granice tejże odpowiedzialności w ten sposób, że każdy członek jest zobowiązany do dopłaty 100% wartości posiadanych i wpłaconych udziałów.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2017 roku powód wezwał G. A. do pokrycia strat Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. do wysokości dwukrotności wpłaconych udziałów, tj. do zapłaty kwoty 330,00 zł w terminie 21 dni od dnia doręczenia wezwania.

Powołując się na regulację prawną przewidzianą w art. 2 Ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (tj. z dnia 29 listopada 2018 r. Dz.U. z 2018 r. poz. 2386), Sąd Rejonowy wskazał, że kasa jest spółdzielnią, do której w zakresie nieuregulowanym ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo spółdzielcze (tj. z dnia 7 czerwca 2018 r. Dz.U. z 2018 r. poz. 1285). Art. 26 ust. 2 Ustawy o (...), stanowiący *lex specialis* wobec art. 90 § 1 zd. 1 Prawa Spółdzielczego, wskazuje kolejność źródeł pokrywania strat bilansowych kas następująco, tj. w pierwszej kolejności straty pokrywane są z funduszu zasobowego (powstającego z wpłat wpisowego wnoszonego przez członków oraz nadwyżki bilansowej), a w części przekraczającej fundusz zasobowy – z funduszu udziałowego (powstającego z wpłat udziałów członkowskich). Stopień, w jakim wszyscy członkowie uczestniczą w pokrywaniu strat bilansowych kasy, może zostać na podstawie statutu podwyższony do podwójnej wysokości wpłaconych udziałów (art. 26 ust. 3 Ustawy o (...)).

Sąd Rejonowy wskazał, iż bezsprzecznie § 59 ust. 5 statutu Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W. przewiduje odpowiedzialność członków za straty do podwójnej wysokości wpłaconych udziałów, jednakże uchwałę o sposobie pokrycia strat zgodną z regulacjami statutowymi kasy winno podjąć walne zgromadzenie – zwołane po upływie roku obrachunkowego (art. 38 § 1 pkt 4 Prawa Spółdzielczego w zw. z art. 2 Ustawy o (...)). Zatem do wystąpienia dodatkowej odpowiedzialności członków kasy za stratę bilansową niezbędna jest uchwała walnego zgromadzenia o pokryciu straty. Powinna ona zobowiązywać członków kasy do wniesienia dopłat. Przesłanką do podjęcia takiej uchwały jest poziom funduszu zasobowego i udziałowego niewystarczający do pokrycia straty.

Sąd ten stwierdził również, iż uchwała o pokryciu straty bilansowej przez wezwanie członków do wniesienia dopłat powinna zapaść w terminie 6 miesięcy po upływie roku obrachunkowego, na walnym zgromadzeniu zwołanym w celu między innymi zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego na podstawie art. 39 § 1 Prawa Spółdzielczego w zw. z art. 2 Ustawy o (...) i art. 53 ust. 2a Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395).

W przedmiotowej sprawie walne zgromadzenie Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W. nie podjęło uchwały o dodatkowej odpowiedzialności jej członków za stratę bilansową. Ponadto obecnie uchwała ta nie może być już podjęta, bowiem w jednostkach, w których ogłoszono upadłość, organ ten nie zatwierdza sprawozdania finansowego. Skoro walne zgromadzenie nie podjęło, w określonym czasie po zakończeniu okresu obrachunkowego, stosownej uchwały, to po stronie członków Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W. nie powstało zobowiązanie do pokrycia strat.

Jednocześnie Sąd Rejonowy uznał, iż syndyk swoją decyzją nie może zastępować uchwały walnego zgromadzenia, tym samym nie może zobowiązywać członków Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. z siedzibą w W. do wpłacenia podwójnych udziałów na pokrycie strat za 2014 roku. W konsekwencji Sąd I instancji uznał, iż Syndyk masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. nie ma zatem kompetencji do wzywania członków Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. do uzupełnienia przez nich udziałów do podwójnej wysokości.

Wątpliwości Sądu Rejonowego budziło również stosowanie przepisu art. 26 ust. 3 Ustawy o (...) w przypadku, gdy do czynienia mamy z upadłością likwidacyjną kasy. Upadłość likwidacyjna ma na celu bowiem zaspokojenie wierzycieli - także członków spółdzielni, od których obecnie żąda się zapłaty. Jednakże celem przepisu art. 26 ust. 3 Ustawy o (...) jest poprawienie stabilności finansowej kasy, a w przypadku jej upadłości likwidacyjnej, cel ten nie może zostać już osiągnięty. W konsekwencji żądanie dopłat, celem pokrycia straty prowadzi bezpośrednio do zaspokojenia wierzycieli,

a więc narusza cel art. 26 ust. 3 Ustawy o (...), a nadto stoi w sprzeczności z art. 19 § 3 Prawa Spółdzielczego, który zwalnia członków spółdzielni z odpowiedzialności za zobowiązania spółdzielni.

Dodatkowo Sąd Rejonowy wskazał, iż roszczenie dochodzone pozwem jest przedawnione. W dniu 9 lipca 2018 roku weszła w życie ustawa z dnia 13 kwietnia 2018 roku o zmianie ustawy – Kodeks cywilny i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 1104), która nakazuje sądom uwzględnianie z urzędu zarzutu przedawnienia. Według nowego brzmienia art. 117 § 2¹ k.c. po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi.

Termin przedawnienia roszczenia syndyka masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wobec G. A. o dopłatę, jako związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, należy ustalić na 3 lata (art. 118 k.c.). Z kolei, stosownie do treści art. 120 § 1 bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Początek biegu przedawnienia należało ustalić na podstawie najwcześniejszego momentu, w którym Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. mogła domagać się dopłaty, celem pokrycia straty bilansowej. O tym, że Kasa ma długi, których nie jest w stanie sama pokryć było już wiadome najpóźniej w lutym 2015 r., kiedy to ogłoszono jej upadłość. Od tego więc czasu syndyk miał 3 lata na dochodzenie ewentualnych roszczeń należnych upadłemu. Późniejsze próby stworzenia pewnych decyzji, aby umożliwić zebranie jak największej ilości środków i wykorzystanie w tym celu pojedynczych przepisów prawa, nie mogą konwalidować tej czynności.

Zatem, zdaniem Sądu Rejonowego, żądanie dopłat celem pokrycia straty bilansowej za rok 2014 roku, zgłoszone w niniejszej sprawie w dniu 22 czerwca 2018 roku, było przedawnione.

Konkludując Sąd Rejonowy stwierdził, iż powództwo było sprzeczne z zasadami słuszności doświadczenia życiowego i jako takie podlegało oddaleniu.

Apelację od powyższego wyroku wystosował Syndyk masy upadłości Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. zaskarżając w/w wyrok w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, tj.:

1. art. 75 ust. 1 i art. 173 ustawy Prawo upadłościowe oraz art. 134 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo upadłościowe a także art. 38 § 1 pkt 4 ustawy Prawo spółdzielcze i § 59 ust. 5 statutu (...) w W. poprzez ich błędną wykładnię i uznanie, że po ogłoszeniu upadłości (...) w W. walne zgromadzenie Kasy nadal posiada wyłączne uprawnienie do ustalenia sposobu pokrycia straty bilansowej Kasy, o której to uchwale mowa jest w art. 38 § 1 pkt 4 ustawy Prawo spółdzielcze, bez której to uchwały, zdaniem Sądu, nie powstaje roszczenie Kasy przeciwko jej członkom o zapłatę z tytułu podwyższonej odpowiedzialności za straty z § 59 ust 5 Statutu (...) w W. - podczas gdy:

(1) powstanie roszczenia z tytułu podwójnej odpowiedzialności członków za straty Kasy nie wymaga uprzedniego podjęcia dodatkowej uchwały walnego zgromadzenia o sposobie pokrycia straty albowiem powstanie straty bilansowej stanowi, na mocy § 59 ust. 5 Statutu Kasy, samoistną przesłankę odpowiedzialności członków wobec (...) w W.; w szczególności, że wprowadzenie do Statutu Kasy zasady podwyższonego uczestnictwa jej członków w pokrywaniu strat nastąpiło już na podstawie uchwały walnego zgromadzenia (a ściślej Zwyczajnego Zebrania Przedstawicieli Członków Kas) z dnia 27 czerwca 2013 r. w oparciu o ustawowe upoważnienie do podjęcia takiej uchwały zawarte w art. 26 ust. 3 ustawy o (...), który to przepis wyklucza inny tryb podwyższenia odpowiedzialności członków Kasy aniżeli w drodze zmiany (uchwalenia) Statutu, w tym wyklucza konieczność podejmowania dodatkowej uchwały walnego zgromadzenia, o której mowa w art. 38 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo Spółdzielcze; a nawet przy przyjęciu istnienia obowiązku podjęcia decyzji co do sposobu pokrycia straty:

(2) po ogłoszeniu upadłości Kasy wszystkie czynności mające charakter czynności zarządzania i rozporządzania mieniem upadłej spółdzielni mogą być dokonywane tylko przez organy postępowania upadłościowego, tj. przez ustanowionego przez sąd upadłościowy syndyka masy upadłości przy ewentualnym udziale rady wierzycieli lub sędziego-komisarza, zaś wszelkie organy upadłego (w tym organy uchwałodawcze) tracą jakiegokolwiek uprawnienia o charakterze majątkowym stosownie do art. 75 ust 1 i art. 173 Prawa upadłościowego oraz art. 134 ustawy Prawo spółdzielcze, zachowując jedynie uprawnienia o charakterze organizacyjnym (korporacyjnym), o których to uprawnieniach mowa w art. 185 § 4 Prawa upadłościowego; w szczególności sam fakt, że „zwołanie zgromadzenia wspólników należy niewątpliwie do sfery spraw organizacyjnych (korporacyjnych osoby prawnej nie upoważnia do analogicznej i automatycznej oceny charakteru prawnych uchwał, jakie miałyby być podejmowane na zwołanym zgromadzeniu.

2. art. 26 ust. 3 ustawy o Spółdzielczych (...) (dalej: „ustawa o (...)”) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że stosowanie w realiach niniejszej sprawy przepisu art. 26 ust. 3 ustawy o (...) uzasadniające żądanie przez powoda zapłaty jest sprzeczne z celem tego przepisu, którym jest poprawienie stabilności finansowej kasy - podczas gdy - art. 26 ust. 3 ustawy o (...) nie stanowi podstawy prawnej roszczenia powoda, stanowiąc jedynie ustawowe upoważnienie organów uchwałodawczych Kasy do podjęcia uchwały o zmianie (uchwaleniu) statutu Kasy zwiększającego zakres uczestnictwa członków Kasy w pokrywaniu jej strat do „podwójnej wysokości wpłaconych udziałów, a co za tym idzie przepis ten nie może stanowić podstawy prawnej oddalenia roszczenia Syndyka, które to roszczenie wynika z innej podstawy prawnej, tj. § 59 ust. 5 Statutu Kasy;

3. art. 19 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że żądanie od członków Kasy dopłat w celu pokrycia straty w sytuacji gdy (...) w W. jest w upadłości likwidacyjnej narusza art. 19 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze, który zwalania członków spółdzielni z odpowiedzialności wobec wierzycieli - podczas gdy - przewidziany w tym przepisie zakres odpowiedzialności członków spółdzielni dotyczy odpowiedzialności członków Kasy wobec jej wierzycieli, nie dotyczy zaś odpowiedzialności członków wobec samej spółdzielni; innymi słowy przepis art. 19 § 3 cytowanej ustawy przewiduje jedynie zakaz dochodzenia przez wierzycieli roszczeń bezpośrednio od członków, nie stanowi natomiast żadnych ograniczeń w dochodzeniu przez spółdzielnię roszczeń wobec swoich członków z tytułu ich odpowiedzialności za wykonanie statutowego obowiązku wpłaty udziałów lub wpłaty kwot odpowiadających podwyższonej odpowiedzialności członków Kasy z tytułu powstałej straty, jak również nie limituje zakresu stosowania tego przepisu od tego czy spółdzielnia jest w stanie upadłości;

4. art. 118 k.c. i art. 120 § 1 k.c. w zw. z art. 455 k.c. poprzez błędne uznanie, że roszczenie powoda jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej Kasy i termin jego przedawnienia wynosi 3 lata jak również poprzez uznanie, że najwcześniejszym możliwym terminem, w którym Syndyk mógł domagać się zapłaty od członków kasy z tytułu ich odpowiedzialności za stratę bilansową był moment wcześniejszy aniżeli 21 września 2015 roku (tj.: moment sporządzenia –podpisania przez Syndyka) sprawozdania finansowego (...) za rok 2014 zbadanego przez biegłego rewidenta, który skończył badanie w dniu 19 września 2015 roku, podczas gdy :

(1) roszczenie z tytułu podwójnej odpowiedzialności członków za straty Kasy nie jest roszczeniem związanym z prowadzoną przez (...) w W. działalnością gospodarczą (którą stosownie do art. 3 ust 1 ustawy o (...) jest zasadniczo udzielanie pożyczek i kredytów oraz gromadzeniem środków pieniężnych) lecz jest osobnym, nie związanym z działalnością gospodarczą Kasy roszczeniem, wynikającym wprost ze Statutu Kasy, a ściślej z trwającego między członkiem Kasy (spółdzielni) a Kasą (spółdzielnią) stosunku członkostwa; a co za tym idzie roszczenie Powoda podlega 6-letniemu terminowi przedawnienia, który stosownie do art. 5 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw rozpoczął swój bieg z dnia 9 lipca 2018 r., a nawet przy przyjęciu 3-letniego terminu przedawnienia (2) terminem, od którego w realiach niniejszej sprawy można byłoby najwcześniej liczyć termin przedawnienia zgodnie z art. 120 zd. 2 k.c. w zw. z art. 455 k.c. jest dzień 21 września 2015 r., jako dzień sporządzenia sprawozdania finansowego (...) w W. za rok 2014.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwot dochodzonych pozwem;
2. zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych, z uwzględnieniem kosztów pomocy prawnej adwokata udzielonej w toku postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda okazała się uzasadniona.

Podnoszone przez powoda zarzuty naruszenia art. 75 ust. 1 i art. 173 ustawy Prawo upadłościowe oraz art. 134 ustawy Prawo spółdzielcze w zw. z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo upadłościowe, a także art. 38 § 1 pkt 4 ustawy Prawo spółdzielcze i § 59 ust 5 statutu (...) w W. zasługiwały, w ocenie Sądu Okręgowego, na aprobata.

Na wstępie zauważyć należy, iż w piśmiennictwie prezentowane jest stanowisko, w świetle którego art. 26 ust. 3 ustawy o (...) dotyczy odpowiedzialności członka kasy za straty in abstracto. Przedstawiciele tego poglądu wskazują, iż ta regulacja nie jest bezpośrednim źródłem powstania wierzytelności. Odpowiedzialność in concreto członka kasy za stratę bilansową realizowana jest w ściśle określonym ładzie proceduralnym. Odpowiedzialność ta nigdy nie powstaje zatem ani ipso iure ani automatycznie z chwilą powstania straty bilansowej. Poddanie powstania tej odpowiedzialności in concreto odpowiednim procedurom korporacyjnym jest uzasadnione potrzebą ochrony praw dla członka kasy (m.in. prawo zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia). Przepis art. 38 § 1 pkt. 4 pr. społ. w zw. z art. 2 ustawy o (...) stanowi, że do wyłącznej właściwości walnego zgromadzenia należy podejmowanie uchwał w sprawie podziału nadwyżki bilansowej (dochodu ogólnego) lub sposobu pokrycia strat. Jeżeli przed ogłoszeniem upadłości kasy podjęto, we właściwym trybie, prawomocną uchwałę organu stanowiącego kasy w sprawie sposobu pokrycia straty poprzez zobowiązanie członków do uzupełnienia wkładów członkowskich, wówczas syndyk masy upadłości ma niezaprzeczalny tytuł prawny do dochodzenia odpowiednich roszczeń w stosunku do członków kasy. Wierzytelność taka wchodzi w skład masy upadłości i podlega likwidacji na zasadach ogólnych. Syndyk jest w takim przypadku wykonawcą roszczenia upadłej kasy w stosunku do jej członka. Kompetencję syndyka do dochodzenia po ogłoszeniu upadłości roszczeń ze stosunku członkostwa skonkretyzowanych przed ogłoszeniem upadłości podkreśla przepis art. 135 Ustawy prawo spółdzielcze w zw. z art. 2 ustawy o (...), zgodnie z którym po ogłoszeniu upadłości członkowie spółdzielni, na żądanie syndyka upadłości, niezwłocznie uiszczają niewpłaconą jeszcze część udziału. Przepis art. 135 Ustawy prawo społ. w zw. z art. 2 Ustawy o (...) odnosi się do skonkretyzowanego przed ogłoszeniem upadłości zobowiązania członka spółdzielni wobec spółdzielni.

Nie dotyczy to sytuacji gdy kasa przed ogłoszeniem upadłości odnotowała stratę bilansową, z którą statut kasy wiąże zwiększoną odpowiedzialność członka ale walne zgromadzenie nie podjęło przed ogłoszeniem upadłości kasy uchwały w sprawie sposobu pokrycia strat, poprzez żądanie dodatkowych wpłat od członków, albo w ogóle nie podjęło w wyznaczonym terminie jakiegokolwiek uchwały w sprawie pokrycia straty.

Z powyższym stanowiskiem Sąd Okręgowy się nie zgadza. W ocenie Sądu Okręgowego powstanie straty bilansowej, na mocy § 59 ust. 5 Statutu Kasy, stanowi samoistną przesłankę odpowiedzialności członków wobec (...) w W.. Zasada taka została wprowadzona do Statutu Kasy na podstawie uchwały walnego zgromadzenia (Zwyczajnego Zebrania Przedstawicieli Członków Kasy) z dnia 27 czerwca 2013 r. w oparciu o ustawowe upoważnienie do podjęcia takiej uchwały zawarte w art. 26 ust. 3 Ustawy o (...). Przepis ten nie wskazuje aby istniał inny tryb podwyższenia odpowiedzialności członków Kasy aniżeli w drodze zmiany bądź uchwalenie Statutu. Nie istnieje zatem konieczność podejmowania dodatkowej uchwały walnego zgromadzenia, o której mowa w art. 38 ust. 1 pkt. 4 Ustawy prawo spółdzielcze.

Sąd Okręgowy podziela natomiast prezentowane w doktrynie stanowisko, zgodnie z którym już z samego porównania treści art. 26 Ustawy o (...) oraz § 59 statutu kasy wynika, że powstanie bilansowej straty w kasie stanowi samodzielną przesłankę odpowiedzialności członków kasy „w podwójnej wysokości wpłaconych udziałów”. Postanowienie § 59 pkt 3 statutu upoważnia walne zgromadzenie (zebranie przedstawicieli) tylko do powzięcia uchwały „zobowiązującej

członków do wcześniejszego wpłacenia udziałów, niż to przewiduje statut”, co w kontekście przepisu art. 135 Ustawy prawo spółdzielcze oznacza, że przedmiotowe postanowienie odnosi się do czasu przed ogłoszeniem upadłości kasy. Inne rozumienie postanowienia, o którym mowa, oznaczałoby, że statutowa norma może w istotny sposób modyfikować normę ustawową mającą charakter *ius cogens*. Czasu przed ogłoszeniem upadłości spółdzielni dotyczy również przepis art. 38 § 1 pkt 4 Ustawy prawo spółdzielcze, przewidujący wyłączną właściwość walnego zgromadzenia do „podejmowania uchwał w sprawie podziału nadwyżki bilansowej (dochodu ogólnego) lub sposobu pokrycia strat”. Chodzi o to, że według zgodnego stanowiska orzecznictwa i doktryny czynności będące czynnościami zarządzania i rozporządzania mieniem upadłej spółdzielni mogą być dokonywane tylko przez organy postępowania upadłościowego, w szczególności przez syndyka przy ewentualnym udziale rady wierzycieli lub sędziego-komisarza (zob. art. 206 ust. 1–5 i art. 213 ust. 1 i 2 Ustawy prawo upadłościowe). Z tytułu zadeklarowanych, a jeszcze niewpłaconych udziałów, spółdzielni przysługuje względem członka wierzytelność, która po ogłoszeniu upadłości spółdzielni staje się natychmiast wymagalna, bez względu na termin wnoszenia udziałów określony w statucie spółdzielni. Udziały wpłacone przez członków tworzą jeden z funduszy własnych spółdzielni, choć w zwykłym toku zdarzeń (tj. poza upadłością spółdzielni) członkowie spółdzielni mogą rozporządzać nimi w czasie trwania członkostwa albo żądać ich zwrotu w razie ustania stosunku członkostwa (art. 21, art. 26, art. 27 § 1 i 2, art. 29 § 1, art. 78 § 1 pkt 1 i art. 125 § 3 Ustawy prawo spółdzielcze)- S. O. członków kasy po ogłoszeniu jej upadłości.

Sąd Okręgowy pragnie również podkreślić, iż na podstawie art. 61 Prawa upadłościowego, z dniem ogłoszenia upadłości majątek (...) stał się masą upadłości. Składnikiem masy upadłości są również roszczenia wobec członków (...) o uiszczenie niewpłaconej jeszcze przez nich części zadeklarowanych wcześniej udziałów na podstawie art. 135 Prawa spółdzielczego oraz roszczenia o dopłatę 100 % wartości posiadanych i wpłaconych przez spółdzielców udziałów na podstawie § 59 ust. 5 Statutu (...) w zw. z art 26 ust. 3 Ustawy o skok.

W świetle przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, (obecnie t.j. Dz. U. z 2017, poz. 2344 (art. 433 pkt 1) z dniem ogłoszenia upadłości organy zarządzające i nadzorcze banku (przepisy o bankach stosuje się odpowiednio do skok-ów) ulegają rozwiązaniu. Ograniczenie kompetencji walnego zgromadzenia następuje też na podstawie art. 53a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym „roczne sprawozdanie finansowe jednostki, (...) podlega zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający, nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego”, z tym że, w świetle ust. 2a „przepisy ust. 1 i 1 a nie dotyczą jednostek, w stosunku do których ogłoszona została upadłość”.

Z kompetencji walnego zgromadzenia z chwilą ogłoszenia upadłości zostało wyłączone prawo zarządzania i rozporządzania majątkiem upadłego wchodzącym do masy upadłości. Przepisy prawa upadłościowego nie wskazują bezpośrednio kompetencji Syndyka do zastępowania organu uchwałodawczego jakim jest walne zgromadzenie. Jednakże gdy uprawnienie to nie wynika z istoty kompetencji (jak np. braku możliwości udzielenia absolutorium), ani ustawy szczególnej (jak art. 53a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości) należy przyjąć, że kompetencji innych organów niż nadzorcze i zarządzające nie można domniemywać.

Jak to wcześniej wyjaśniono takie przejęcie kompetencji jednak nie było potrzebne, wobec powstania samodzielnej podstawy roszczenia, bez potrzeby podejmowania dodatkowej uchwały w trybie art. 38 ust. 4 prawa spółdzielczego.

Sąd Okręgowy uznał, iż odpowiedzialność pozwanego i innych spółdzielców wcale nie została wykreowana przez „decyzję” Syndyka nr 1/10/2016 z 28.10.2016 r, a opiera się na regulacji Statutu i Ustawy o skok.

Należy również przyznać rację skarżącemu, iż jedną z podstawowych zasad prawa spółdzielczego jest odpowiedzialność członków za zobowiązania spółdzielni (art. 19 § 2 Prawa spółdzielczego), za niepowodzenie ekonomicznej jej działalności. Art. 26 ust. 3 Ustawy o (...), stworzył możliwość rozszerzenia - na podstawie odpowiednich postanowień statutu - zakresu tej odpowiedzialności. Pomiędzy art. 26 ust. 3 Ustawy o skok a art. 19 § 2 Prawa spółdzielczego zachodzi relacja *lex specialis* – *lex generalis*, przewidziana generalnie w treści art. 2 Ustawy o skok, który wyraźnie przyznaje pierwszeństwo przepisom regulującym powstanie i funkcjonowanie (...)ów przed przepisami dotyczącymi innych rodzajów spółdzielni.

Decyzja o przyjęciu podwyższonej odpowiedzialności majątkowej członków (...) za wszelkie straty tej kasy została podjęta przed ogłoszeniem upadłości uchwałą Zwyczajnego Zebrania Przedstawicieli Członków Kasy z 27.06.2013 r. Uchwała została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Przy dokonywaniu wpisu do rejestru, sąd rejestrowy był zobowiązany dokonać zbadania formalnej prawidłowości ogłoszenia i przeprowadzenia zebrania przedstawicieli.

Oczywistym jest również, iż zgodnie z brzmieniem art. 19 § 3 Prawa spółdzielczego, członek spółdzielni nie odpowiada wobec wierzycieli spółdzielni za jej zobowiązania.

W ocenie Sądu Okręgowego roszczenie powoda nie może być postrzegane jako sprzeczne z tym uregulowaniem. Wzmiankowany przepis ma bowiem na celu wyłączenie możliwości dochodzenia roszczeń względem konkretnych członków spółdzielni przez poszczególnych jej wierzycieli. Przepis ten nie wyłącza natomiast odpowiedzialności członków względem samej spółdzielni za straty powstałe w spółdzielni. Na pokrycie zobowiązań spółdzielni mogą być przeznaczone zadeklarowane przez członka udziały. Istotą art. 19 § 3 Prawa spółdzielczego jest bezpośrednia odpowiedzialność członków spółdzielni wobec spółdzielni, a nie wobec jej wierzycieli.

Sąd Okręgowy analizując zagadnienie przedawnienia uznał, że dochodzone w przedmiotowej sprawie roszczenie nie było przedawnione. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata (art. 118 k.c.).

Dochodzone w niniejszej sprawie roszczenie nie jest powiązane z prowadzoną przez (...) działalnością gospodarczą. Stanowi ono bowiem roszczenie z tytułu członkostwa w spółdzielni. Tylko stosunki prawne pomiędzy Kasą a pozwaną wynikające z zawieranych umów dotyczących gromadzenia środków pieniężnych, udzielania pożyczek i kredytów czy prowadzenia rozliczeń finansowych są podobne do relacji przedsiębiorcy z konsumentem. Podstawa dochodzonego roszczenia wynika natomiast - wprost z ustawy i Statutu, jest typowym stosunkiem wewnątrzspółdzielczym, wynika nie z umowy gospodarczej zawartej przez pozwaną z Kasą, lecz z samego członkostwa. Roszczenia wewnątrzspółdzielcze związane są z prowadzeniem przez spółdzielnię działalności gospodarczej tylko wtedy, gdy wynikają z zawartej pomiędzy spółdzielnią a jej członkiem umowy i to umowy, której realizacja mieści się w prowadzonej przez spółdzielnię działalności gospodarczej, którą może być budownictwo mieszkaniowe i związany z tym obowiązek uzupełnienia wkładów budowlanych przez spółdzielców (uzasadnienie uchwały 7 sędziów SN roku, sygn. akt III 69/16).

Sąd Okręgowy uznaje, że powód może dochodzić od pozwanej jako członka (...) kwot odpowiadających wartości wpłaconych i przejętych przez niego udziałów przez 6 lat od roku ich wymagalności. Rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia miało miejsce w 2015 r., kiedy to stwierdzono stratę bilansową.

Ustalenie dokładnej daty dnia w którym rozpoczął się bieg terminu przedawnienia pozostaje bez znaczenia dla kierunku rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, skoro zgodnie z regulacją przewidzianą w art. 118 k.c. koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego. Jednakże nawet przyjmując trzyletni termin przedawnienia, dochodzone roszczenie mogło być zgłoszone do końca 2018 r., a ten termin został zachowany. Początkową datą, od której rozpoczął bieg termin przedawnienia była zaś data sporządzenia bilansu (2015 r.), a nie data ogłoszenia upadłości.

Roszczenie powoda w zakresie odsetek znajdowało natomiast uzasadnienie w brzmieniu art. 481 § 1 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Uregulowanie to pozostaje w zgodzie z zasadą przyjętą w art. 481 § 2 zd. 1 k.c., która przewiduje, że jeżeli stopa odsetek nie została umownie ustalona należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w

wysokości tam wskazanej. Mając na uwadze powyższe okoliczność, zasądzono od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie od zasądzonej kwoty 330 zł od 11 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty.

Mając na względzie wszystko powyższe Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżone orzeczenie i uwzględnił powództwo w całości.

Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów procesu (pkt. II i III wyroku) Sąd oparł na zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy, przewidzianej w art. 98 § 1 k.p.c. Stosownie do jej treści strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W świetle powyższego pozwany jako przegrywający proces w obu instancjach zobowiązany jest zwrócić powodowi koszty procesu, tj.: koszty sądowe oraz wynagrodzenia fachowego pełnomocnika. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika powoda za postępowanie przed Sądem I instancji Sąd Okręgowy ustalił na podstawie § 3 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.) natomiast przed Sądem II instancji na podstawie § 2 pkt. 1 w zw. z § 2 pkt 1w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 1 tegoż Rozporządzenia. Ponadto powodowi przysługiwał zwrot uiszczonych opłat w postaci: opłaty od pełnomocnictw w kwocie 34 zł, opłaty od pozwu w kwocie 30 zł, opłaty manipulacyjnej w kwocie 0,39 zł oraz opłaty od apelacji w kwocie 30 zł.

SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska SSO Antoni Czeszkiewicz SSO Aneta Ineza Sztukowska