

Sygn. akt I.Cz 115/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2020 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Cezary Olszewski

Sędziowie SO : Alicja Wiśniewska ; A. K.

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2020 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Ltd. Z siedzibą w L., C.

przeciwko P. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Elku z dnia 15 kwietnia 2020 roku sygn. akt I C 21/20

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie, pozostawiając sądowi rejonowemu rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego

SSO Cezary Olszewski SSO Agnieszka Kluczyńska SSO Alicja Wiśniewska

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Elku postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2020r zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt. 6 kpc. Podstawę zawieszenia stanowiło niewykonanie przez powoda zarządzenia w przedmiocie zajęcie stanowiska w sprawie - co sąd potraktował jako ziszczenie się przesłanek określonych w § 6 art. 177 kpc. Powód nie wskazał bowiem adresu pozwanego, a wcześniej wysyłana na adres pozwanego korespondencja (odpis pozwu z załącznikami) mimo dwukrotnego awizowania nie została podjęta.

W złożonym zażaleniu powód domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenia kosztów wskazując na uchybienie w postępowaniu sprowadzające do niezastosowania regulacji przewidzianej treścią art. 139<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie należy uznać za uzasadnione. Obowiązująca od dnia 7 listopada 2019r regulacja prawna w zakresie doręczeń przewiduje w przypadku niepodjęcia doręczanej pierwszy raz korespondencji kierowanej do pozwanego inny niż dotychczas tryb postępowania.

Zgodnie z art. 139<sup>1</sup> § 1. Jeżeli pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 zdanie drugie, nie odebrał pozwu lub innego pisma procesowego wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających i nie ma zastosowania art. 139 § 2-3<sup>1</sup> lub inny przepis szczególny przewidujący skutek doręczenia, przewodniczący zawiadamia o tym

powoda, przesyłając mu przy tym odpis pisma dla pozwanego i zobowiązując do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika.

§ 2. Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6.

Jak wynika z cytowanego przepisu zawieszenie postępowania może nastąpić w warunkach określonych w § 2 in fine.

Sąd rejonowy zatem uchybił przepisom postępowania, bowiem winien najpierw przesłać powodowi odpis pisma przeznaczonego dla pozwanego – w celu doręczenia za pośrednictwem komornika. Dalszym zaś etapem mogło by być zawieszenie postępowania w przypadku zmaterializowania się przesłanek z § 2 cytowanego przepisu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie przepisu art. 397 § 3 w zw. z art. 386 § 4 kpc orzeczono jak na wstępie. O kosztach orzeczono na podstawie art. 108 § 2 kpc.

SSO Cezary Olszewski SSO Agnieszka Kluczyńska SSO Alicja Wiśniewska