

Sygn. akt I.Cz 328/20 p-II

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Cezary Olszewski

Sędziowie SO : Aneta Ineza Sztukowska, Agnieszka Kluczyńska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2021 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w E.

przeciwko Gminie M. E.

na skutek zażalenie powódki Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) w E. na postanowienie Sądu Okręgowego w Suwałkach I Wydziału Cywilnego z dnia 23 listopada 2020 roku sygn. akt I Ca 380/20

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie

SSO Agnieszka Kluczyńska SSO Aneta Ineza Sztukowska SSO Cezary Olszewski

Sygn. akt I Cz 328/20 p-II

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 listopada 2020 roku sygn. akt I Ca 380/20 tut. Sąd Okręgowy odrzucił apelację powódki Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w E. - od wyroku Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 07 września 2020 roku sygn. akt I C 308/19.

Uzasadniając zaskarżone postanowienie Sąd Okręgowy wskazał, iż dnia 10 listopada 2020 roku fachowy pełnomocnik powódki został wezwany do uzupełnienia braków formalnych apelacji, poprzez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia apelacji oraz uiszczenie opłaty stosunkowej od apelacji. Wywiązując się z nałożonego przez Sąd zobowiązania, pełnomocnik strony powodowej wskazał jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 37.609 zł, jednocześnie przedkładając dowód uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 1880,45 zł.

Wskazując motywy prawne rozstrzygnięcia Sąd przytoczył regulację z art. 21 u.k.s.c., w myśl której końcówkę opłaty zaokrągliła się w górę do pełnego złotego. Uwzględniając zatem fakt, iż pełnomocnik powoda uiścił opłatę od apelacji w wysokości 1880,45 zł a powinien uiścić w kwocie 1881 zł, Sąd uznał, iż braki formalne apelacji nie zostały uzupełnione w sposób należyty, co winno skutkować odrzuceniem apelacji na zasadzie art. 383 § 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w E.. W ramach podnoszonych zarzutów wytykała zaskarżonemu postanowieniu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, iż opłata od apelacji nie została wniesiona (mimo wezwania), podczas gdy opłata została uiszczona przed wystosowaniem wezwania do uzupełniania braków apelacji. Podkreślała, że wezwanie do uzupełniania braku fiskalnego apelacji zostało sformułowane w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny. Ponadto jako czynnik mający wpływ na uiszczenie opłaty od apelacji w niewłaściwej wysokości pełnomocnik powódki wskazał utrudniony kontakt

(wynikający z sytuacji epidemiologicznej) z zarządcą Wspólnoty Mieszkaniowej spółką z o.o., która jest uprawniona do dokonywania rozliczeń w imieniu powódki.

Zdaniem powódki wezwanie do uzupełnienia braków powinno w sposób jasny i klarowny określać kwotę wymaganej opłaty od apelacji. Podczas gdy w powołanym wezwaniu wskazano na brak opłaty, nie zaś uiszczenie opłaty w nieprawidłowej wysokości.

Mając na względzie powołane zarzuty i okoliczności strona powodowa wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie skutkowało uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

W myśl art. 13 ust 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (tj. z dnia 16 kwietnia 2020 r. Dz.U. z 2020 r. poz. 755, dalej jako u.k.s.c.) w sprawach o prawa majątkowe przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20.000 złotych pobiera się od pisma opłatę stosunkową wynoszącą 5% tej wartości, nie więcej jednak niż 200.000 złotych. Jak stanowi zaś art. 25 b ust. 1 i 2 u.k.s.c. opłatę stałą w kwocie 100 złotych pobiera się od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zgłoszonego w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia albo doręczenia tego orzeczenia albo zarządzenia. W przypadku wniesienia środka zaskarżenia opłatę uiszczoną od wniosku o doręczenie orzeczenia albo zarządzenia z uzasadnieniem zalicza się na poczet opłaty od środka zaskarżenia. Ewentualna nadwyżka nie podlega zwrotowi.

Z okoliczności ustalonych w przedmiotowej sprawie wynikało, iż dnia 09 września 2020 roku pełnomocnik powódki, Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w E., złożył wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Elku z dnia 07 września 2020 roku sygn. akt I C 308/19, uiszczając opłatę w wysokości 100 zł (vide: wniosek k. 101). Równocześnie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia z dnia 23 listopada 2020 roku próżno szukać informacji co do tego, aby Sąd Okręgowy zaliczył na poczet opłaty od apelacji opłatę w wysokości 100zł, uiszczoną przez stronę powodową od uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Elku z dnia 07 września 2020 roku.

Uwzględniając zatem wskazaną przez pełnomocnika powódki wartość przedmiotu zaskarżenia – 37.609 zł (k. 129) istotnie opłata od wniesionej apelacji winna kształtować się na poziomie 1881 zł ($37.609 \text{ zł} \times 0,05 = 1880,45 \text{ zł} \sim 1881\text{zł}$), przy czym należało ją pomniejszyć o 100 zł tj.: wysokość uiszczonej opłaty od uzasadnienia wyroku Sądu I instancji.

Mając na względzie wysokość ustalonej w niniejszej sprawie opłaty na poziomie 1881 zł, fakt, iż pełnomocnika powódki uiścił opłatę w wysokości 100 zł (od uzasadnienia w/w wyroku) oraz uzupełnił braki fiskalne apelacji uiszczając opłatę w wysokości 1880,45 zł, apelacja została należycie opłacona zatem (z uwagi na złożenie jej w ustawowym terminie) winna zostać merytorycznie rozpoznana.

Na kanwie zaprezentowanych okoliczności, działając na podstawie regulacji z art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 3 oraz powołanych przepisów u.k.s.c. należało postanowić jak w sentencji.

SSO Agnieszka Kluczyńska SSO Aneta Ineza Sztukowska SSO Cezary Olszewski