

Sygn. akt I.Nc 18/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2021 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

przeciwko **J. K. i T. K.**

**o zapłatę**

p o s t a n a w i a:

oddalić wniosek powoda o podjęcie zawieszzonego postępowania.

Małgorzata Szostak-Szydłowska

Sygn. akt I.Nc 18/21

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r. (k. 77)**

Powód (...) sp. z o.o. w W. wystąpił przeciwko J. K. i T. K. z pozwem o zapłatę w postępowaniu nakazowym z weksła, na skutek czego Sąd Okręgowy w Suwałkach nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie I.Nc 18/21 uwzględnił roszczenie i odpis orzeczenia z odpisami pozwu i pouczeniem zarządził doręczyć pozwanym na wskazany w pozwie adres, tj. (...), (...)-(...) S..

W związku z nieodebraniem przez pozwanych odpisu pozwu pomimo dwukrotnej awizacji, zarządzeniem z dnia 25 lutego 2021 r. nakazano zawiadomić o tym pełnomocnika powoda i w trybie art. 139<sup>1</sup> k.p.c. przesłano mu odpisy pozwu dla pozwanych i odpisy nakazu zapłaty z pouczeniami oraz zobowiązano pełnomocnika powoda do ich doręczenia pozwanym za pośrednictwem komornika sądowego i złożenia w terminie 2 miesięcy od doręczenia zobowiązania potwierdzenia doręczenia korespondencji – pod rygorem zawieszenia postępowania.

Postępowanie w sprawie – wobec niewykonania zobowiązania powoda w wyznaczonym terminie – postanowieniem z dnia 17 maja 2021 r. zostało zawieszona na podstawie art. 177 § 1 pkt 6) k.p.c.

Pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. powód wystąpił z wnioskiem o uznanie, że nastąpiło skuteczne doręczenie korespondencji pozwanym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Augustowie P. C. i podjęcie zawieszzonego postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w toku czynności komornik sądowy ustalił, iż pozwani zamieszkują pod wskazanym w pozwie adresem i pozostawił im w skrzynce zawiadomienie o podjętej próbie doręczenia wraz z informacją o możliwości odbioru pism w kancelarii komorniczej oraz pouczeniem. Wobec tego, po bezskutecznym upływie

wskazanego pozwanym terminu do odbioru pism – należało je uznać za skutecznie doręczone i w konsekwencji nadać sprawie dalszy bieg.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 139<sup>1</sup> § 1 i § 2 k.p.c. w przypadku, gdy pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 zdanie drugie, nie odebrał pozwu lub innego pisma procesowego wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających i nie ma zastosowania art. 139 § 2–3<sup>1</sup> lub inny przepis szczególny przewidujący skutek doręczenia, przewodniczący zawiadamia o tym powoda, przesyłając mu przy tym odpis pisma dla pozwanego i zobowiązując do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika. Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6) k.p.c., wskazujący, iż Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup>, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Zgodnie natomiast z art. 180 § 1 k.p.c., Sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia.

Mając na uwadze powyższy stan prawny, strona powodowa celem wykonania zobowiązania nałożonego w trybie art. 139<sup>1</sup> k.p.c. zatem może: 1) złożyć potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika, 2) zwrócić pismo i wskazać aktualny adres pozwanego, 3) wskazać dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie.

W ocenie Sądu, w sprawie niniejszej żadna z tych okoliczności nie miała miejsca. Jak wynika bowiem z treści uzasadnienia postanowienia komornika sądowego z dnia 19 maja 2021 r. w sprawie Kmn (...) oraz z treści protokołu czynności komorniczych (k. 72-74) – w dniu 22 kwietnia 2021 r. komornik podjął próbę doręczenia stronie pozwanej korespondencji pod adresem podanym w pozwie, jednak adresatów nie zastał (drzwi zamknięte). Komornik jednocześnie wskazał, iż ustalił, że adresaci mieszkają pod danym adresem (na dowód czego dołączył dane pozwanego J. K. z sytemu PESEL, wskazujące na adres zameldowania na pobyt stały: (...), gm. S.) oraz pozostawił w drzwiach mieszkania zawiadomienie o podjętej próbie doręczenia wraz z informacją o możliwości odbioru pism w kancelarii komorniczej oraz pouczeniem, że należy tego dokonać w ciągu 14 dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. Komornik też podkreślił, iż pomimo bezskutecznego upływu terminu pozwanym do odbioru pism, korespondencję należy uznać za skutecznie doręczoną z dniem 06 maja 2021 r. na podstawie art. 3a pkt 3) ustawy o komornikach sądowych. Z argumentacją tą nie można się jednak zgodzić.

Przepisy art. 3a ust. 2-5 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 771 ze zm.) normują sytuacje, w których komornik nie zastał adresata przy próbie doręczenia, co miało miejsce w niniejszej sprawie. W takim przypadku komornik musi ustalić, czy adresat zamieszkuje pod wskazanym adresem. W tym celu komornik może żądać niezbędnych informacji od podmiotów wymienionych w art. 761 § 1<sup>1</sup> pkt 13) k.p.c., tj. wyłącznie od instytucji i osób nieuczestniczących w postępowaniu. W praktyce oznacza to konieczność pozyskania informacji od osób przebywających pod adresem, pod którym ma nastąpić doręczenie, sąsiadów albo innych osób, które według pozyskanych już informacji, mogą posiadać wiedzę na temat miejsca zamieszkania adresata (np. członkowie rodziny adresata zamieszkujący w tej samej miejscowości). Wydaje się, że ustalenia te komornik powinien poczynić w trakcie próby doręczenia pisma. W razie braku takiej możliwości (np. brak takich osób) dopuszczalne jest zażądanie takich informacji w późniejszym terminie (Komentarz. Art. 3a KomSądU red. G./S. 2019, wyd. 1/U.).

Tymczasem w dokumentach dołączonych przez powoda do wniosku o podjęcie postępowania, w tym w uzasadnieniu postanowienia komornika i w protokole czynności komorniczych brak jest informacji, aby Komornik Sądowy przy

Sędziemu Rejonowemu w Augustowie P. C. kontaktował się z osobami zamieszkującymi w miejscowości wykonywania czynności czy też z innymi osobami, które mogłyby mieć wiedzę na temat tego, czy pozwani rzeczywiście zamieszkują pod adresem podanym w pozwie. Zamieszczenie przez komornika w treści protokołu informacji, że „Zgodnie z ustaleniami komornika, adresaci mieszkają pod wskazanym adresem” i dołączenie do protokołu jedynie informacji pozyskanej z bazy PESEL odnośnie adresu zameldowania na pobyt stały J. K. (tj. (...), gm. S.), nie może być wystarczającym potwierdzeniem, że pozwani tam przebywają. Tym samym nie można uznać, aby strona powoda wykonała zobowiązanie nałożone jej w trybie art. 139<sup>1</sup> k.p.c. i przedstawiła dowód, że pozwani przebywają pod adresem wskazanym w pozwie, w szczególności, iż art. 4 ustawy o komornikach sądowych wyraźnie wskazuje, iż protokół stanu faktycznego jest zapisem naocznych spostrzeżeń komornika poczynionych w toku osobistych oględzin, a przedmiotem protokołu nie mogą być spostrzeżenia poczynione na podstawie dostępnych komornikowi rejestrów i innych publicznych źródeł informacji, jak też hipotezy dotyczące określonych zjawisk, relacji oraz związków przyczynowo - skutkowych.

Z tych względów – zdaniem Sądu Okręgowego – brak jest podstaw do podjęcia zawieszzonego postępowania. Stąd też orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Małgorzata Szostak-Szydłowska