

Sygn. akt III U 66/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>sekr.sądowy Marta Majewska-Wronowska</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2013r. w S.

sprawy **M. B.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie

w związku z odwołaniem M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 20 grudnia 2012 r. znak (...) -1/15/R

**zmienia zaskarżone decyzje i ustala, że M. B. nie jest zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1 października 2012r. do 31 grudnia 2012r. w kwocie 2.793,39 złotych i odsetek w kwocie 34,49 złotych oraz że nie zachodzą przesłanki do wstrzymania jej wypłaty renty rodzinnej od dnia 1 stycznia 2013r.**

Sygn. akt III U 66/13

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 20.12.2012r. zobowiązał **M. B.** do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1.10.2012r. do 31.12.2012r. w kwocie 2.793,39 zł i odsetek za okres od 16.10.2012r. do 20.12.2012r., tj. do dnia wydania decyzji, w kwocie 34,49 zł.

W uzasadnieniu decyzji stwierdził, że M. B. pobrała nienależne świadczenie, gdyż nie miała prawa do renty z powodu przerwy w kontynuowaniu nauki. Nie korzysta z urlopu dziekańskiego lub innej formy urlopu lub zwolnienia z odbywania nauki udzielonego przez władze uczelni.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 20.12.2012r. wstrzymał również M. B. wypłatę renty rodzinnej od dnia 1.10.2012r., wskazując, że czyni to od najbliższego terminu płatności świadczenia.

W uzasadnieniu tej decyzji wskazał, że wstrzymał wypłatę renty rodzinnej z powodu zakończenia przez M. B. nauki.

W odwołaniu od tych decyzji M. B. wskazała, że we wskazanym okresie zachowała status studenta, nie została skreślona z listy studentów i uczestniczyła w zajęciach z semestru 5. Niesłusznie więc została pozbawiona renty rodzinnej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Wskazał mianowicie, że z zaświadczenia Szkoły (...)w W. wynika, iż wnioskodawczyni w roku akademickim 2012/2013 oczekuje na powtarzanie semestru 6, nie korzysta z urlopu dziekańskiego lub innej formy urlopu lub zwolnienia z odbywania nauki udzielonego przez władze uczelni, zatem nie kontynuowała nauki w spornym okresie od 1.10.2012r. do 31.12.2012r. Była natomiast pouczana o konieczności powiadamiania organu rentowego o okolicznościach mających wpływ na prawo do świadczenia.

**Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:**

***Odwołanie należało uznać za uzasadnione.***

W sprawie mianowicie nie można było uznać, że odwołująca się w spornym okresie czasu nie kontynuowała nauki. Tak należy uważać, gdyż nie została skreślona z listy studentów. Jak wynikało z zaświadczeń Szkoły (...)w W. z dnia 30.10.2012r. i z dnia 13.12.2012r. oczekiwała tylko na powtarzanie semestru 6 w roku akademickim 2012/2013, a to nie oznaczało od razu, że nie kontynuowała nauki. Wszakże oczekiwanie na powtarzanie semestru nie powoduje samo przez się przerwania nauki, a tym samym jej nie kontynuowała, kiedy to już renta rodzinna nie należy się.

Stosownie do art. 68 ust. 1 pkt. 2 powołanej wyżej ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, renta rodzinna należy się do ukończenia nauki w szkole, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia. Tymczasem ze wskazanych zaświadczeń nadesłanych na wniosek organu rentowego przez Szkołę (...)w W. nie wynikało, że M. B. ukończyła naukę na uczelni. Nawet więc gdyby nie uczęszczała na zajęcia, zachowałaby prawa studenckie. Nie porzuciła wszakże studiów ani ich nie przerwała. Ewentualne konsekwencje mogłyby dla niej nastąpić dopiero z osiągnięciem przez nią 25 roku życia, kiedy to nie ukończyłaby studiów. W sprawie jednakże nie można mówić, aby M. B. w ogóle nie uczęszczała na zajęcia w okresie czasu od 1.10.2012r. do 31.12.2012r. Jak wynika bowiem ze złożonego przez nią zaświadczenia z dnia 24.01.2013r. ze Szkoły (...)w W., gdzie studiuje, w okresie czasu od 1.10.2012r. do 31.12.2012r., posiadając prawa studenckie, uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach z przedmiotów: Fitosocjologia i Entomologia ogólna. Zatem z pewnością kontynuowała naukę, co bliżej wyjaśniła na rozprawie. Brak takiej informacji we wcześniejszych zaświadczeniach z (...)w W. wynikał zapewne z charakteru pytań stawianych Szkole w celu wydania stosownego zaświadczenia. Brzmiały one mianowicie tak: „prosi się o potwierdzenie kontynuowania nauki na uczelni M. B. w roku akademickim 2012/2013”, bądź „prosi się o informację, czy M. B. od miesiąca października 2012r. korzystała z urlopu dziekańskiego lub innej formy urlopu lub zwolnienia z odbywania nauki udzielonego przez władze uczelni”. Pytania więc nie obejmowały tego, czy okresie czasu od 1.10.2012r. do 31.12.2012r. M. B. uczestniczyła w jakichś zajęciach, a takie trzeba było też postawić.

Wydaje się też, że z racji obowiązujących organ rentowy przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (np. art. 9 i 10 § 1) powinien on wezwać M. B. do złożenia wyjaśnień na okoliczności wystawionych zaświadczeń, co znacznie wcześniej wyjaśniłoby zaistniały odnośnie jej stan rzeczy.

W związku zatem z tym, iż M. B. uczyła się, a nie ukończyła jeszcze 25 roku życia, należało zmienić zaskarżone decyzje i ustalić, że M. B. nie jest zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1.10.2012r. do 31.12.2012r. w kwocie 2.793,39 złotych i odsetek w kwocie 34,49 złotych oraz że nie zachodzą przesłanki do wstrzymania jej wypłaty renty rodzinnej od dnia 1.01.2013r.

PW/mmw