

Sygn. akt III U 609/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Danuta Poniatowska</i>
Protokolant:	<i>sekr. sądowy Beata Dzienis</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 października 2013r. w Suwałkach

sprawy **K. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie nie zalegania ze składkami na ubezpieczenie zdrowotne

w związku z odwołaniem K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 10 lipca 2013 r. znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt III U 609/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.07.2013r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 68 ust. 1 pkt 1c oraz art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), art. 8 ust. 1c, art. 22 ust. 2 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz.U. z 1997r. Nr 28, poz. 153 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1 pkt 1c, art. 24 ust. 3 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz.U. z 2003r. Nr 45, poz. 391 ze zm.) stwierdził, iż:

1. w okresie od 27.09.2001r. do 30.11.2002r. K. M. była zobowiązana do opłacenia dwóch składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności z dwóch źródeł: jako wspólnik Spółki Jawnej – (...)i jako wspólnik Spółki Cywilnej (...)
2. w okresie od 01.12.2002r. do 30.09.2004r. była zobowiązana do opłacenia trzech składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności z trzech źródeł: jako wspólnik Spółki Jawnej – (...) jako wspólnik Spółki Cywilnej (...)oraz z tytułu działalności wykonywanej osobiście.

W spornych okresach K. M. uzyskiwała przychody z więcej niż jednego źródła w ramach tego samego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia.

W odwołaniu K. M. domagała się zmiany decyzji i ustalenia, iż w spornych okresach opłacała składki w prawidłowej wysokości. Powołała się m.in. na zaświadczenie o niezaleganiu z tytułu składek m.in. na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych. Wskazała, iż wcześniejsza interpretacja powołanych w decyzji przepisów prezentowana przez ZUS, była inna od tej przedstawionej w skarżonej decyzji. Wcześniej zapewniano ją bowiem, iż ilość tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia jest uzależniona od ilości wpisów do ewidencji działalności gospodarczej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji. Wskazał również, iż składki za okres do kwietnia 2003r. nie będą dochodzone z uwagi na przedawnienie.

Sąd ustalił, co następuje :

Bezspornym w sprawie było, iż K. M. (NIP (...)) w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych od 31.12.1998r. W ramach tej działalności uzyskiwała również przychody jako wspólnik w Spółce Jawnej (...)(NIP (...)), gdzie taki status posiadała od 01.10.1991r., oraz w okresie od 15.07.1993r. do 31.01.2009r. jako wspólnik w (...)
(NIP (...)) (zaświadczenie Urzędu Skarbowego w S. z dnia 22.04.2013r. akta ZUS).

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiot sporu wymagał przede wszystkim wyjaśnienia zasad opłacania składek na ubezpieczenie społeczne w okresie od 27.09.2001r. do 30.09.2004r. Sporne okresy miały bezpośredni związek ze zmianami regulacji prawnych określających zasady opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Zdaniem Sądu, pomimo zmian w tym zakresie, zasady te w stosunku do odwołującej nie uległy zmianie.

W pierwszym okresie spornym tj. od 27.09.2001r. do 30.11.2002r. zasady opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą regulował art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 06.02.1997r.

o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz.U. Nr 28, poz. 153 ze zm.) zgodnie z treścią którego jeżeli ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego źródła w ramach takiego samego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia, o którym mowa w art. 8, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego ze źródeł przychodów.

Natomiast w drugim spornym okresie (01.12.2002r. do 30.09.2004r. zastosowanie znajdował art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 23.01.2003r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U. Nr 45 poz. 391 ze zm.) stanowiący, iż jeżeli ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego źródła przychodów w ramach tego samego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego ze źródeł przychodów.

We wskazanych okresach odwołująca w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej uzyskiwała przychody z różnych źródeł. Okoliczności te były bezsporne. Sporne pozostaje obciążenie odwołującej opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu uzyskiwanych przychodów z różnych źródeł w ramach prowadzonej działalności. W spornych okresach odwołująca opłacała składki na ubezpieczenie zdrowotne tylko z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. O tym, że uzyskuje przychody z różnych źródeł nie poinformowała organu rentowego, o czym pośrednio świadczą zaświadczenia, jakie odwołująca złożyła na okoliczność niezalegania ze składkami m.in. na ubezpieczenia zdrowotne ale również dość późne podjęcie przez organ rentowy działań w celu ustalenia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. W tym zakresie należy wskazać

na informację Urzędu Skarbowego, w której wyszczególnione zostały wszystkie źródła przychodów, jakie odwołująca posiadała w spornych okresach.

Treść regulacji prawnych i bezsporny stan faktyczny, w opinii Sądu, są jednoznaczne i nie budzą wątpliwości. Nie ma dowodów na okoliczność uzyskiwania przez odwołującą innej interpretacji powołanych wyżej przepisów. Nie są nimi zaświadczenia, na które powoływała się w odwołaniu. W zaświadczeniach organ rentowy wskazał jedynie na stan wynikający ze złożonych przez odwołującą deklaracji, a te nie zawierały informacji o różnych źródłach przychodu.

Konkludując, decyzja organu rentowego jest prawidłowa. Wskazać należy jedynie, słusznie podniósł to sam ZUS, iż składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres do kwietnia 2003r. uległy przedawnieniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc orzeczono, jak sentencji.

mt