

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Beata Dzienis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2014r. w S.

sprawy **B. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro (...) i J. Z. (1)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W.

o ustalenie

w związku z odwołaniem B. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Biuro (...) i odwołania J. Z. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W.

z dnia 12 lipca 2013 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że J. Z. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek Biuro (...) B. C. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 2.01.2012r. do 31.12.2012r.

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. decyzją z dnia 12.07.2013r. stwierdził, że **J. Z. (1)** jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek **Biuro (...) B. C.** nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 2.01.2012r. do 31.12.2012r.

W uzasadnieniu wskazał, że w jego ocenie analiza materiału zgromadzonego w sprawie przemawia za uznaniem, że przedstawiona w trakcie postępowania wyjaśniającego umowa zlecenia z dnia 2.01.2012r. pomiędzy J. Z. (1) a płatnikiem Biuro (...) B. C. została zawarta dla pozor, by umożliwić zainteresowanemu uzyskanie prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Przemawia za tym okoliczność, że zgłoszenie do ubezpieczeń J. Z. (1) i dokumenty rozliczeniowe zostały przesłane przez płatnika składek B. C. dopiero 9.10.2012r. i 10.10.2012r. (czyli zgodnie z art. 36 ust. 2 i 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – Dz. U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585 ze zm., nie został zachowany termin 7 dni na złożenie dokumentu zgłoszeniowego) oraz fakt, iż J. Z. (1) w kwestionariuszu dotyczącym okresów składkowych i nieskładkowych złożonym do Zakładu dnia 16.04.2012r. nie umieścił informacji o zatrudnieniu jako zleceniobiorcy u płatnika Biuro (...) B. C..

Ponadto J. Z. (1) w każdym miesiącu zawartej umowy zlecenia wykonywał szereg czynności i prac, które nie są współmierne z ustalonym w umowie jednorazowym wynagrodzeniem w kwocie 240 zł, co tym bardziej wskazuje,

że umowa została zawarta w taki sposób, by umożliwić ubezpieczonemu kilkumiesięczny okres podlegania do ubezpieczeń społecznych bez konieczności wypłaty realnego wynagrodzenia za wykonane prace.

Odwołania od tej decyzji wnieśli B. C. i J. Z. (1).

B. C. wniósł o jej uchylenie i uznanie, że J. Z. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Wskazał, że J. Z. (1) ze względu na bliskość zamieszkiwania od dłuższego czasu wykonywał mu czynności dyżurnego interwencyjnego informatyka. Wszystko to odbywało się w ramach pomocy sąsiedzkiej za drobną ale adekwatną do wykonanej pracy opłatą. Dlatego gdy w roku 2012r. zwrócił się do niego o zalegalizowanie tego faktu nie mógł przejść obok tego obojętnie. Zawarli uczciwą umowę zlecenia, którą co prawda zgłosił do ZUS z opóźnieniem, ale nie zmienia to faktu, że Z. wykonywał u niego wszystkie czynności, które zostały wymienione w umowie. Korzystał z usług profesjonalnego informatyka, a Z. wykonywał swoje czynności w czasie kiedy nie było pracowników i wyłącznie na jego prośbę jako rezerwowego pomocnika, dlatego wynagrodzenie jego co do wysokości może postronnym osobom nasuwać wątpliwości. Czynności, które opisał są bardzo proste i łatwe w wykonaniu, ale były dla niego bardzo ważne ze względu na wykonanie ich poza godzinami pracy biura i dlatego jednorazowe wynagrodzenie odpowiada ich realnym wartościom.

J. Z. (1) natomiast w odwołaniu od decyzji zarzucił jej dowolność i sprzeczność istotnych ustaleń ze zgromadzonym materiałem dowodowym polegającą na uznaniu za doniosłe – przemawiające za pozornością świadczonych w ramach umowy zlecenia usług – faktów:

- przedłożenia przez płatnika dokumentów rozliczeniowych w dniach 9. i 10.10.2012r.
- braku zamieszczenia przez J. Z. (1) w kwestionariuszu dot. okresów składkowych i nieskładkowych złożonych do ZUS w dniu 16.04.2012r. informacji o zatrudnieniu na podstawie umowy zlecenia u płatnika,
- nieadekwatności wynagrodzenia do zakresu wykonywanych w ramach umowy zlecenia usług,

podczas gdy okoliczności zatrudnienia – bliskości i położenia miejsca zamieszkania J. Z. (1) i siedziby płatnika, relacje sąsiedzkie oraz rzeczywiste potrzeby ciągłego zapewnienia obsługi informatycznej płatnikowi z uwagi na charakter prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i wykonywania zawodu doradcy podatkowego oraz odmienną wartość ekonomiczną usług wynikającą z odmiennych realiów gospodarczych regionu (...) na takie ustalenia nie pozwalają.

Wniósł w konsekwencji o uznanie odwołania za słuszne i zmianę decyzji poprzez ustalenie, że podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu w okresie od 2.01.2012r. do 31.12.2012r.

W uzasadnieniu podał, że nie wskazał organowi w składanym w dniu 16.04.2012r. kwestionariuszu, iż miał zawartą umowę zlecenia, bowiem dołączył ową umowę zlecenia do tego kwestionariusza. Omyłkowo zaś nie wpisał wynikających z niej okresów do ubezpieczenia społecznego. Pozwany nie wezwał go do wyjaśnienia wątpliwości, a zatem wątpliwości nie miał. Nadto przez szereg miesięcy przyjmował stosowne składki, zaś postępowanie wszczął w dniu 21.06.2013r., a więc po 8 miesiącach od przedłożenia dokumentów rozliczeniowych przez płatnika.

Podniósł także, że za pozornością umowy zlecenia nie przemawia zaniżona wysokość wynagrodzenia względem zakresu świadczonych przez niego na rzecz B. C. usług. Strony umowy łączyły bowiem także relacje sąsiedzkie, a z racji charakteru pracy płatnika jako doradcy podatkowego musiał on mieć zapewnioną stałą obsługę informatyczną. Do takiego wyjaśnienia z dnia 27.06.2013r dołączone zostały także kopie faktur za zakup sprzętu komputerowego, których dokonał ustawienia. Stanowisko więc pozwanego nie tylko jest dowolne, ale także narusza zasadę swobody umów. Pozwany nie dysponował żadnymi miarodajnymi danymi pozwalającymi mu na ustalenie, że wynagrodzenie ustalone przez strony było nieadekwatne do zakresu i jakości wykonywanych usług. Zatem ustalenie takie jako dowolne nie

powinno być przesłanką do odmowy ustalenia podlegania w okresie od 2.01.2012r. do 31.12.2012r. ubezpieczeniom społecznym.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał argumenty wskazane w zaskarżonej decyzji. Dodał tylko, że płatnik złożył raporty zerowe za okres od miesiąca stycznia do miesiąca listopada 2012r., zaś za miesiąc grudzień z podstawą wymiaru w wysokości 240 zł.

Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił u zważył, co następuje:

Odwołanie należało uznać za uzasadnione.

W świetle obowiązujących przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zleceniobiorca podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (art. 6 ust. 1 pkt. 4, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, obecnie już tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 1442). Jeżeli więc odwołujący się J. Z. (1) w ramach umowy zlecenia wykonywał jakieś prace na rzecz Biura (...) B. C., winien być przez niego zgłoszony do ubezpieczenia. J. Z. (1) winien więc podlegać obowiązkowo ubezpieczeniom od samego początku wykonywania usług na rzecz B. C. w ramach umowy zlecenia, nawet zawartej dorozumianie, jeżeli tak faktycznie było. Ustaleniu zatem podlegało w sprawie, czy rzeczywiście J. Z. (1) od 2.01.2012r. do 31.12.2012r. wykonywał jakieś prace, usługi na rzecz B. C. w ramach umowy zlecenia. Po przesłuchaniu natomiast J. Z. (1) i B. C. oraz świadków J. Z. (2) i M. C. uznać należało, że J. Z. (1) na zlecenie B. C. rzeczywiście wykonywał mu różne prace związane z usługami informatycznymi. Z twierdzeń bowiem wszystkich tych osób wynika stan rzeczy jak przedstawiony w odwołaniach. Niewątpliwie więc J. Z. (1) winien być od początku wykonywania pracy na rzecz B. C. objęty obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym. Nie jest tu istotne, że nie spisano od razu zawartej umowy na piśmie. Umowę zlecenia można przecież zawrzeć ustnie. Zawsze natomiast zleceniobiorca, jak wyżej wskazano, podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Sąd zaś dał wiarę odwołującym się i świadkom, chociaż są ich małżonkami, bowiem w bezpośrednim przesłuchaniu nie znalazł powodów, aby tego nie uczynić.

Mając więc to na uwadze, podniesiona przez organ rentowy okoliczność, że zgłoszenie do ubezpieczeń J. Z. (1) i dokumenty rozliczeniowe zostały przesłane przez płatnika składek B. C. dopiero 9.10.2012r. i 10.10.2012r. (czyli czyli bez zachowania siedmiodniowego terminu) oraz fakt, iż J. Z. (1) w kwestionariuszu dotyczącym okresów składkowych i nieskładkowych złożonym do Zakładu dnia 16.04.2012r. nie umieścił informacji o zatrudnieniu jako zleceniobiorcy u płatnika Biuro (...) B. C., nie mogą być okolicznościami decydującymi dla rozstrzygnięcia w sprawie. Ewentualnie B. C. może ponieść negatywne konsekwencje nie zgłoszenia J. Z. (1) do ubezpieczenia społecznego w przepisany prawem terminie. Należy natomiast przyjąć ich wyjaśnienia, że zalegalizowali okoliczności związane z zawartą umową zlecenia ze względu na potrzebę uzyskania przez J. Z. (1) niezbędnego okresu składkowego i nieskładkowego do uzyskania emerytury. Wprawdzie wcześniej postępowanie B. C. było niezgodne z prawem, to jednak z tego powodu nie można odmówić J. Z. (1) uznania, że w okresie od 2.01.2012r. do 31.12.2012r. winien on obowiązkowo podlegać ubezpieczeniom społecznym.

Mając więc na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że J. Z. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek Biuro (...) B. C. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 2.01.2012r. do 31.12.2012r.

PW/mmw