

Sygn. akt III U 293/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Beata Dzienis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2014r. w Suwałkach

sprawy **J. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

w związku z odwołaniem J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 16 kwietnia 2014 r. znak (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt III U 293/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 16.04.2014r. odmówił J. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art.57 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r., poz.1440) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1. jest niezdolny do pracy;
2. ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy
3. niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1i 2, pkt 3 lit.b, pkt 4,5,6 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. A, pkt 10 lit.a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-15 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów; chyba, że ubezpieczony jest całkowicie niezdolny do pracy i udowodnił w przypadku mężczyzny okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat.

Zakład odmówił J. K., który posiada okres składkowy i nieskładkowy w ilości 25 lat i 4 dni, prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, gdyż warunki do tego prawa zostałyby spełnione gdyby stwierdzona u J. K. niezdolność do pracy powstała przed 11.05.2001r. albowiem w 10-leciu od 11.05.1991r. do 10.05.2001r. posiada 5-letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie minęło 18 miesięcy od ustania ubezpieczenia.

Warunki zaś do przyznania renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy zostałyby spełnione, gdyby stwierdzona niezdolność powstała przed 4.11.2004r., ponieważ w 10-leciu od 4.11.1994r. do 3.11.2004r. posiada 5-letni okres składkowy i nieskładkowy.

Komisja lekarska ZUS w dniu 9.04.2014r. stwierdziła natomiast, że J. K. jest częściowo niezdolny do pracy na stałe od września 2006r. Udowodniony tymczasem okres składkowy i nieskładkowy wynosi 11 miesięcy 18 dni, a na dzień powstania niezdolności do pracy 2 lata 4 miesiące 1 dzień, zamiast wymaganych 5 lat. Ponadto niezdolność do pracy powstała po upływie 18 miesięcy od ustania ubezpieczenia.

W odwołaniu od tej decyzji J. K. nie zgadzał się z tym, że jest częściowo niezdolny do pracy od września 2006r., ponieważ powstała ona jeszcze w 1996r., a leczy się neurologicznie już od 1994r. Przy składaniu dokumentów do ZUS dnia 16.12.2013r. nie dostarczył odpowiedniego zaświadczenia z przyczyn niezależnych od siebie, gdyż gabinet już nie istnieje i nie mógł uzyskać takiego zaświadczenia. Jego zaś choroby dyskopatia i zwyrodnienie stawów są uznawane jako choroby zawodowe. ZUS nie stosuje się natomiast do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29.04.2009r. Nadal obarcza go obowiązkiem dowodzenia, że nienabycie uprawnień do świadczenia w trybie zwykłym nastąpiło wskutek okoliczności szczególnych. Nie bierze pod uwagę tego, iż jego postępująca od 1996r. choroba narządu ruchu nie pozwoliła mu na wypracowanie wymaganego okresu składkowego uprawniającego do otrzymania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w trybie zwykłym. Lekarze orzecznicy ZUS nie brali pod uwagę tego, kiedy mogło powstać zwyrodnienie stawu biodrowego. Zostało wykryte zbyt późno, gdy nadawał się już do wymiany. Jego stan zdrowia nadal nie pozwala mu na podjęcie jakiegokolwiek pracy. Nawet krótki spacer jest dla niego zbyt męczący. W dniu 15.04.2014r. lekarz stwierdził zapalenie stawu skokowego prawej nogi.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji. Sprecyzował też dodatkowo, że warunki do przyznania świadczenia zostałyby spełnione w przypadku stwierdzenia całkowitej niezdolności do pracy przed 4.11.2004r., ponieważ na tę datę wnioskodawca (10-lecie 4.11.1994r. – 3.11.1994r.) posiada wymagany prawem 5-letni okres składkowy i nieskładkowy.

Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania za uzasadnionego uznać nie można było.

Zgodnie art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153 poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy;
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Ustęp 2 tego artykułu 57 powołanej ustawy stanowi jednak, że przepisu ust. 1 pkt. 3 nie stosuje się tylko do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Artykuł natomiast 58 tej ustawy brzmi następująco:

Ust.1. Warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej:

- 1) 1 rok - jeżeli niezdolność do pracy powstała przed ukończeniem 20 lat;
- 2) 2 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 20 do 22 lat;
- 3) 3 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 22 do 25 lat;
- 4) 4 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 25 do 30 lat;
- 5) 5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat.

Ust. 2. Okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.

Ust. 3. Jeżeli ubezpieczony nie osiągnął okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w ust. 1, warunek posiadania wymaganego okresu uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony został zgłoszony do ubezpieczenia przed ukończeniem 18 lat albo w ciągu 6 miesięcy po ukończeniu nauki w szkole ponadpodstawowej, ponadgimnazjalnej lub w szkole wyższej oraz do dnia powstania niezdolności do pracy miał, bez przerwy lub z przerwami nieprzekraczającymi 6 miesięcy, okresy składkowe i nieskładkowe.

Ust. 4. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy, o którym mowa w art. 6, wynoszący co najmniej 25 lat dla kobiety i 30 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Odwołania natomiast za uzasadnionego uznać nie można było, gdyż odwołujący się ur. (...) jest tylko częściowo niezdolny do pracy i w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy nie posiada 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych. Tak należy uważać w świetle opinii biegłych lekarzy sądowych, którzy na podstawie art. 278 kpc dokonali stosownej oceny stanu zdrowia odwołującego się w aspekcie niezdolności do pracy. Lekarze biegli z zakresu ortopedii – G. K. oraz z zakresu neurologii – dr. n. med. R. Z. po przeprowadzeniu badania odwołującego się i przeanalizowaniu dokumentacji medycznej rozpoznali u niego stan po protezoplastyce biodra lewego, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa L/S i nawracającą rwę udową prawostronną i zaopiniowali, iż z powodu tych schorzeń narządu ruchu jest częściowo niezdolny do pracy na trwałe od 10.10.2012r. Tymczasem, jak wynika z raportu ustalenia uprawnień do świadczenia, odwołujący się rzeczywiście w okresie ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę t.j. od 16.12.2003r. do 16.12.2013r. lub przed dniem powstania niezdolności do pracy t.j. od 10.10.2002r. do 10.10.2012r. nie posiada 5 lat okresów składkowych i nieskładkowych. Nie posiada zresztą nawet tych okresów w dziesięcioleciu przed miesiącem wrzesień 2006r. t.j. na datę ustalenia częściowej niezdolności do pracy przez Komisją Lekarską ZUS.

Jak natomiast wypowiedział się Sąd Najwyższy, choćby w wyroku z dnia 14.03.2007r. III U 130/06 (LEX 368973), ustaleń w sprawie o świadczenie rentowe w zakresie medycznym nie można oprzeć wbrew opinii biegłych lekarzy sądowych. Jak czytamy w tym wyroku dopiero ustalenia biegłych lekarzy sądowych dostarczają sądowi wiedzy specjalistycznej koniecznej do dokonania oceny stanu zdrowia osoby ubiegającej się o świadczenia rentowe, w tym rodzaju występujących schorzeń, stopnia ich zaawansowania i nasilenia związanych z nimi dolegliwości. Również w uzasadnieniu wyroku z dnia 12.01.2010r., sygn. I UK 204/09 (LEX 577813) Sąd Najwyższy wskazał, iż w sprawie, której przedmiotem jest prawo do renty z ubezpieczenia społecznego, warunkująca powstanie tego prawa ocena niezdolności do pracy w zakresie wymagającym wiadomości specjalnych musi znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłych posiadających odpowiednią wiedzę medyczną adekwatną do rodzaju schorzeń ubezpieczonego. Na takim też stanowisku stoją i sądy powszechne (np. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w uzasadnieniu wyroku z dnia 19.09.2012r.,

sygn. III AUa 462/12 (LEX 1220777) wskazał, że ze względu na specjalistyczny charakter wiedzy wymaganej przy ocenie rodzaju schorzeń i stopnia ich zaawansowania decydujących o zdolności danej osoby do pracy sąd zobligowany jest oprzeć się na opinii biegłych i nie może dokonywać ustaleń we wskazanym powyżej zakresie wbrew wnioskowi wynikającym z prawidłowo sporządzonych i uzasadnionych opinii biegłych sądowych).

Sąd zaś podzielił opinię biegłych sądowych, gdyż jest jasna i logiczna. Została przy tym sporządzona przez lekarzy odpowiednich specjalności. Sąd nie miał zresztą powodów, aby tej opinii nie podzielić, ponieważ nie zawiera żadnych sprzeczności i opiera się na przeprowadzonych badaniach odwołującego się.

Subiektywne więc odczucia odwołującego się, nie mogą mieć znaczenia w sprawie. Sąd bowiem zawsze musi kierować się ustaleniami biegłych lekarzy sądowych, którzy posiadają w tym względzie właśnie specjalistyczną wiedzę.

Zauważyć też w sprawie należy, że nie sposób podzielić argumentów odwołującego się odnośnie przyznania mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy kiedy to już kilka lat temu Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 4.12.2007r. w sprawie X U 476/07 odmówił mu takiej renty, a od tego czasu nie uzyskał on wystarczającego okresu składkowego i nieskładkowego. Gdyby natomiast nawet biegli lekarze sądowi uznali odwołującego się za całkowicie niezdolnego do pracy musiałby do przyznania prawa do renty posiadać samych okresów składkowych co najmniej 30 lat, jak stanowi ust. 4 art. 58 powołanej ustawy o emeryturach i rentach z FUS albo do dnia 23.09.2011r. (tj. czasu wprowadzenia zmiany do wskazanej ustawy poprzez dodanie ust. 4 do tego art. 58) co najmniej 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych ale o tym w sprawie mowy nie ma. Podnoszone natomiast kwestie w odwołaniu odnośnie przyznania emerytury przez Prezesa ZUS w szczególnym trybie nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu o przyznanie emerytury w trybie zwykłym w oparciu o art. 57 i 58 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Są to bowiem dwa odrębne postępowania. W pierwszym z nich decydują względy uznaniowe, a w drugim zwykłym ściśle określone warunki w art. 57 i 58 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Mając więc to na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie.

ich/PW