

Sygn. akt III U 320/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Beata Dzienis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2014r. w Suwałkach

sprawy **T. A.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wypłatę emerytury

w związku z odwołaniem T. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 11 kwietnia 2014 r. znak (...)

1. **oddala odwołanie;**

2. **zasądza od T. A. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt III U 320/14

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 11.04.2014r. odmówił T. A. wypłaty emerytury.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 13.12.2013r. o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. (Dz. U. z 2014r. poz.169) określono zasady ustalenia i wypłaty emerytur, do której prawo zostało zwieszona na podstawie art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2012r. poz. 1285) w związku z art. 103a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.1440) w okresie od 01.10.2011r. do 21.11.2012r.

Zgodnie zaś z art. 2 wskazanej ustawy z dnia 13.12.2013r. emerytura, o której mowa w art. 1, zwana dalej "zawieszoną emeryturą", przysługuje emerytowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) nabył prawo do emerytury przed dniem 1 stycznia 2011 r.;

2) jego prawo do emerytury zostało zawieszono na podstawie przepisów określonych w art. 1 w związku z kontynuowaniem przez niego po dniu 30 września 2011 r. zatrudnienia bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury.

Natomiast w związku z tym, że T. A. nabyła prawo do emerytury od (...), odmówiono jej wyrównania tego świadczenia.

W odwołaniu od tej decyzji T. A. domagała się jej zmiany i wypłacenia emerytury za sporny okres. Podniosła, iż prawo do emerytury nabyła odpowiednio w 2004r. i 2007r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji i dodatkowo wskazał, iż decyzją z dnia 03.02.2012r. przyznał odwołującej się prawo do emerytury od 01.12.2011r. tj. od miesiąca, w którym zgłosiła wniosek o to świadczenie. Wypłatę emeryturę zawieszono z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia. W dniu 02.04.2012r. odwołująca się złożyła kolejny wniosek o emeryturę i decyzją z dnia 28.05.2012r. organ rentowy przyznał jej prawo do tego świadczenia od (...). według zreformowanych zasad, jednak wysokość świadczenia okazała się mniej korzystna od przyznanej pierwotnie emerytury. W decyzji poinformowała ją także o zawieszeniu wypłaty świadczenia wobec kontynuowania zatrudnienia. Wobec rozwiązania stosunku pracy i rozpatrzenia złożonego przez ubezpieczoną wniosku z dnia 05.09.2013r. organ rentowy natomiast decyzją z dnia 30.09.2013r. ponownie ustalił wysokość emerytury i podjął jej wypłatę. Ponieważ odwołująca się nie nabyła prawa do emerytury przed dniem 01.01.2011r. organ rentowy odmówił jej wypłaty wyrównania. Odnośnie argumentów wskazanych w odwołaniu podniósł, iż wniosek o emeryturę odwołująca się złożyła dopiero w dniu 29.12.2011r.

Sąd Okręgowy, ustalił i zważył, co następuje :

Odwołania za uzasadnione nie można uznać było.

Należy w całej rozciągłości podzielić argumentację przedstawioną przez ZUS w zaskarżonej decyzji oraz odpowiedzi na odwołanie. Odwołująca się bowiem nie znajduje się w kręgu osób, których dotyczy regulacja zawarta w ustawie z dnia 13.12.2013r. o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011r. do dnia 21 listopada 2012r. (Dz. U. z 2014r. poz.169). Mimo, że w okresie wstakaznym w tytule ustawy jej prawo do świadczenia zostało zawieszono, to w związku z treścią art. 2 tej ustawy nieostała objęta dobrodziejstwem tego aktu prawnego.

Jak już wcześniej wskazano, prawo do emerytury, zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 13.12.2013r. przysługuje emerytowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) nabył prawo do emerytury przed dniem 1 stycznia 2011 r.;

2) jego prawo do emerytury zostało zawieszono na podstawie przepisów określonych w art. 1 w związku z kontynuowaniem przez niego po dniu 30 września 2011 r. zatrudnienia bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury.

Wydawać się może, że bezspornym w sprawie było, iż odwołująca się prawo do emerytury nabyła przed dniem 01.12.2011r. W odwołaniu bowiem utrzymywała, że prawo do tego świadczenia nabyła w 2004r. jak i 2007r. Nie ma jednak na to żadnych formalnych podstaw. Prawo do emerytury, jak i innego świadczenia z ubezpieczeń społecznych przyznawane jest na wniosek osoby uprawnionej. Nie można zatem stawiać hipotezy, iż w 2004r. czy 2007r. odwołująca się nabyła prawo do emerytury, skoro nie składała takiego wniosku i organ rentowy nie wydał w tym zakresie żadnej decyzji. Nie można też czynić z tego faktu zarzutu w stosunku do organu rentowego, gdyż to w związku z autonomiczną decyzją odwołującej się nie doszło do złożenia takiego wniosku. W tym względzie nie istnieje bowiem żaden przymus prawny i osoba uprawniona samodzielnie podejmuje decyzję o złożeniu takiego wniosku. W niniejszej sprawie do takiej czynności, czy to w 2004r. czy to w 2007r., nie doszło i prawo do emerytury odwołująca się uzyskała dopiero od dnia 01.12.2011r. w związku z wnioskiem, który złożyła w dniu 29.12.2011r. Nie można zatem podnosić, iż prawo do emerytury uzyskała w 2004r. czy 2007r. skoro się o takie prawo nie ubiegała.

W związku więc treścią art. 2 ustawy z dnia 13.12.2013r. nie można i przyznać wyrównania odwołującej się, gdyż takie uprawnienie nie przysługuje emerytom, którzy prawo do tego świadczenia nabyli przed dniem 01.01.2011r, tym bardziej, że zawieszenie emerytury jest drugim, równie ważnym warunkiem do uzyskania wyrównania. Obie okoliczności musiałyby ziścić się równocześnie. W przypadku odwołującej tak się nie stało.

W związku z tym Sąd Okręgowy, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie, o czym orzekł w punkcie 1. wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 490). Odwołująca się przegrała sprawę, więc obowiązana jest do zwrotu pozwanemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych kosztów zastępstwa procesowego skoro sama takich żądała.

mt