

Sygn. akt III U 231/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	sekr. sądowy Beata Dzienis

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2015r. w Suwałkach

sprawy **S. O.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o emeryturę

w związku z odwołaniem S. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 12 marca 2015 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje S. O. prawo do emerytury od dnia 6 lutego 2015r.

Sygn. akt III U 231/15

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 12.03.2015r odmówił S. O. prawa do emerytury.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.1440) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r., w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), ubezpieczonemu, urodzonemu po dniu 31.12.1948r. emerytura przysługuje, jeżeli spełnił łącznie następujące warunki:

- osiągnął wiek emerytalny, wynoszący 60 lat dla mężczyzn;
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego, albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochodu budżetu państwa;
- w dniu wejścia w życie przepisów ustawy emerytalnej, tj. 01.01.1999r., udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat, w tym okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze,

wykonywanego stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy, wynoszący co najmniej 15 lat.

Zakład odmówił S. O. prawa do emerytury, ponieważ na dzień 1.01.1999r. nie udowodnił wymaganego 15 lat pracy w szczególnych warunkach, a 9 lat, 4 miesiące i 3 dni.

Na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania Zakład przyjął za udowodnione okresy na dzień 1.01.1999 składkowe i nieskładkowe w ilości 26 lat, 8 miesięcy i 29 dni.

Zakład nie uwzględnił jako zatrudnienia w warunkach szczególnych okresu od 1.04.1972 do 30.04.1983r. w Usługowo (...) w A., ponieważ brak jest dokumentów potwierdzających wykonywanie pracy w warunkach szczególnych, a poza tym Stanisław W. O. w okresie czasu od 1.04.1972r. do 1.04.1975r. był uczniem na przyuczenie do zawodu, zaś od 28.04.1976r. do 13.04.1978r. pełnił służbę wojskową. Brak też jest dowodów na ustalenie przynależności resortowej zakładu pracy i kolejno zajmowanych stanowisk w trakcie zatrudnienia.

Zakład nie uwzględnił również jako zatrudnienia w szczególnych warunkach okresu od 1.01.1986r. do 30.09.1991r. w PGR D. Zakład (...) w R., ponieważ w trakcie zatrudnienia Stanisław W. O. zajmował różne stanowiska np. ślusarza – spawacza, mechanika i robotnika fizycznego. Na podstawie zaś założonych dowodów i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego brak było możliwości ustalenia dokładnych okresów zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy na poszczególnych stanowiskach. Wykazane też stanowiska nie figurują w przepisach resortowych jako zatrudnienie w warunkach szczególnych.

W odwołaniu od tej decyzji Stanisław W. O. wskazał, że odwołuje się od niej, gdyż w okresie czasu od 1.01.1986r. do 30.09.1991r. w PGR D. Zakładzie (...) w R., przez cały okres zatrudnienia pracował tylko i wyłącznie na stanowisku spawacza w pełnym wymiarze czasowym. Potwierdzą to zaś przedstawieni przez niego świadkowie kierownik zakładu (...), zastępca dyrektora przedsiębiorstwa (...) i pracownik J. B..

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie, uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie należało uznać za uzasadnione.

Zważywszy mianowicie na cały zebrany w sprawie materiał dowodowy i argumenty zaprezentowane przez odwołującego się uznać należało, że ma on również co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Jak wynika z orzecznictwa, czego potwierdzeniem jest choćby wyrok Sądu Najwyższego z dn. 2.02.1996r. II URN 3/95 (Lex 24774), w postępowaniu przed sądami pracy i ubezpieczeń społecznych okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość mogą być udawadnianie wszelkimi środkami dowodowymi, przewidzianymi w kodeksie postępowania cywilnego. Przepisy bowiem kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują w tym względzie żadnych ograniczeń w postępowaniu przed sądami.

Ewentualne ograniczenia dowodowe wskazane w §2 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz. 43 ze zm.) bądź wynikające z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11.10.2011r. w sprawie postępowania w sprawie o świadczenia emerytalno – rentowe (Dz.U. z 2011r. Nr 237, poz. 1412), a poprzednio z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno- rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz.U. z 1983r. Nr 10, poz. 49 ze zm.), sprowadzające się do złożenia na piśmie stosownych świadectw pracy, dotyczą wyłącznie postępowania przed organami rentowymi.

W sprawie nie ulega wątpliwości, że odwołujący się był zatrudniony w Państwowym Gospodarstwie Rolnym w D. od 2.05.1983r. do 30.09.1991r. i od 1.04.1992r. do 1.08.1993r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.

Świadcą o tym wystawione odwołującemu się świadectwa pracy oraz dokumentacja osobowo-pracownicza dotycząca nawiązania i rozwiązania umowy o pracę z całego okresu zatrudnienia.

W obliczu też zeznań przesłuchanych świadków niewątpliwym również winno być w sprawie, że odwołujący się w tym Państwowym Gospodarstwie Rolnym w czasie zatrudnienia od 2.05.1983r. do 30.09.1991r. świadczył pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Będzie to praca określona w Wykazie A Dziale XIV pod pozycją 12 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, jako praca spawacza.

Świadkowie mianowicie M. S., E. C. i J. B. jednoznacznie zeznali, że odwołujący się podczas zatrudnienia w PGR D. zawsze w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał tylko pracę spawacza. Zeznania natomiast tych świadków nie budziły wątpliwości co do swojej wiarygodności. Sąd w bezpośrednim przesłuchaniu nie znalazł żadnych przyczyn, aby tych zeznań nie podzielić. Razem i w tym samym czasie pracowali z odwołującym się w PGR D., bo M. S. w okresie czasu od 1.08.1983r. do 1994r. J. B. od 1985r. do 1991r., a J. C. od 1985r. do 1989r. Wiedzieli co odwołujący się robi podczas pracy i stąd ich zeznania należało uznać za wiarygodne. Zwłaszcza tak należało uczynić, że E. C. był kierownikiem zakładu remontowo-budowlanego, w którym odwołujący się pracował, a M. S. specjalistą produkcji, następnie zastępcą dyrektora PGR i ostatnio tymczasowym zarządcą likwidacji PGR-u. Mimo więc, że w aktach osobowych znajdują się kierowane do odwołującego się angaże jako nie tylko na spawacza ale i ślusarza-spawacza, mechanika, czy to robotnika, uznać należało, że odwołujący się cały czas był spawaczem. Spawacza nazwać bowiem można i ślusarzem-spawaczem i mechanikiem, a tym bardziej robotnikiem. Wykonywanie natomiast sporadycznie pewnych prac poza typowym spawaniem nie niweczy głównej pracy jako spawacza i tym samym pracy wykonywanej w szczególnych warunkach. Poza tym niektóre prace spawacza stanowią integralną część (immanentną cechą) prac spawalniczych, a w takich okolicznościach nie ma podstaw aby pracy tej nie zaliczyć do pracy w szczególnych warunkach (tak SN w wyroku z dn. 12.04.2012.II UK 233/11-Lex 1297790).

Trzeba też zauważyć, że w pracowniczych aktach osobowych brak jest pism zmieniających warunki pracy odwołującemu się. Dotyczą one tylko zmiany wynagrodzenia mimo, że kierowane są do odwołującego się jako mechanika czy to ślusarza - spawacza czy robotnika. Skoro więc nie ma zmiany warunków pracy to trzeba uważać, że cały czas do 30.09.1991r. był, tak jak wskazuje umowa o pracę, zatrudniony jako spawacz, co potwierdzają świadkowie. W Państwowym Gospodarstwie Rolnym odwołujący się pracował w innym charakterze dopiero po przerwie w zatrudnieniu od 1.04.1992r. do 1.08.1993r., bo w charakterze palacza „co”, co potwierdził sam odwołujący się i świadek najdłużej z nim pracujący, bo dokonujący (...) Przedsiębiorstwa (...). Wynika to też z pracowniczych akt osobowych odwołującego się. Ten ostatni okres od 1.04.1992r. do 1.08.1993r. wraz z okresem od 2.08.1993r. do 30.09.1993r. pracy już w Gospodarstwie (...) Skarbu Państwa w D. (świadectwo pracy w aktach kapitałowych) został odwołującemu się zaliczony do pracy w szczególnych warunkach (k. 46 akt emerytalnych). Do pracy w szczególnych warunkach organ rentowy zaliczył odwołującemu się również okres pracy od 1.10.1993r. do 31.12.1998r. w charakterze palacza „co” w Spółdzielni Mieszkaniowej w D. oraz okres pracy w Państwowym Gospodarstwie Rolnym w D. od 2.05.1983r. do 31.12.1985r., co dało łącznie 9 lat, 4 miesiące i 29 dni. Jednakże mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności pracy odwołującego się w tym Gospodarstwie od 1.01.1986r. do 30.09.1991r. łączna praca odwołującego się w szczególnych warunkach wynosić będzie co najmniej 15 lat, bo 15 lat i 1 miesiąc.

Odnośnie pracy odwołującego się w Usługowo (...) w A. wskazać należy, że Sąd nie mógłby jej uwzględnić do pracy w szczególnych warunkach. Nie jest ona bowiem wykazana w odpowiedniej branży, w której odwołujący się pracował. Trudno też w ogóle ją uznać za pracę w szczególnych warunkach, gdyż odwołujący się nie wykazał aby praca ta była świadczona w takich warunkach. Podzielić więc w tym względzie należało stanowisko organu rentowego. Nie mniej ze względów już wyżej wskazanych odwołujący się spełnił wszystkie warunki do otrzymania wcześniejszej emerytury. Posiada bowiem 25-letni okres składkowy i nieskładkowy niezbędny do jej otrzymania, w tym 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Ukończył 60 lat życia, gdyż urodził się (...) Środki natomiast zgromadzone na otwartym funduszu emerytalnym przekazał na rachunek Skarbu Państwa.

W związku z tym Sąd Okręgowy, na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującemu się prawo do emerytury od dnia 6.02.2015r., tj. dnia złożenia wniosku o emeryturę.

PW/ich