

Sygn. akt III U 150/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2021r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

**Przewodniczący** SSO Piotr Witkowski

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2021r. w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy **A. P.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o świadczenie postojowe

w związku z odwołaniem A. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 1 lutego 2021 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje A. P. prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 01.02.2021r., wydaną na podstawie art. 15zs2 ust. 7 i art. 15zv ustawy z dnia 02.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, z późn. zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późn. zm.), odmówił A. P. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

Wskazał, iż zgodnie z art. 15zs2 ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2020r., jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej na dzień 30.09.2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy z dnia 06.03.2018r. prawo przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych, oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua prawo do dodatkowego świadczenia postojowego przysługuje, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019r.

W dniu 13.01.2021r. A. P. złożył wniosek (...), w którym wskazał, iż na dzień 30.09.2020r. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą o przeważającym PKD (...) Zakład w dniu 29.01.2021r. zwrócił się z pytaniem do Głównego Urzędu Statystycznego, z jakim kodem PKD oznaczonym według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, była prowadzona przez niego pozarolnicza działalność gospodarcza na dzień 30.09.2020r. GUS w dniu 1.02.2021r. poinformował, że w sprawie przeważającego kodu PKD podmiotu o numerze REGON (...) (Nazwa: (...)- A. P.) według stanu na 30.09.2020r. w rejestrze REGON wpisana była działalność określona kodem (...)- nadawanie programów radiofonicznych. Kod PKD (...) był wpisany wśród dodatkowych rodzajów wykonywanej działalności. Wnioskiem (...) z dnia 30.10.2020r. A. P. zgłosił zmianę kodu głównej działalności na PKD (...) z datą zmiany 30.01.2020r. Data zmiany (w tym wskazanie daty wstecznej) nie ma wpływu na stan rejestru REGON.

Organ rentowy przyjął, iż na dzień 30.09.2020r. prowadził on pozarolniczą działalność gospodarczą o przeważającym PKD (...), która nie uprawnia do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

W odwołaniu od tej decyzji A. P. domagał się jej zmiany i przyznania prawa do świadczenia postojowego. Wskazał, iż w dniu 31.01.2020r, prowadzona przez niego jednoosobowa działalność gospodarcza zmieniła nazwę i PKD na (...) Z niewyjaśnionych przyczyn PKD, pomimo iż tego dnia było mnóstwo problemów z wysyłaniem dokumentu przez internet i prób zmian, nazwa firmy została zmieniona a PKD nie. O tym, że PKD się nie zmieniło dowiedział się w październiku 2020r. i to organ rentowy zwrócił mu uwagę, że jego PKD jest nadal (...)a nie (...) W dniu 30 października po konsultacji telefonicznej w CEIDG otrzymał informację, że wystarczy dokonać korekty i wszystko będzie tak jak być powinno. Tak się jednak nie stało i pomimo korekty w bazie GUS na dzień 30.09.2020r. wpis PKD nie został i nie zostanie poprawiony, jak poinformowała go urzędniczka GUS w oddziale (...) i odesłała go do Urzędu Miasta w S.. W Urzędzie Miasta S. - Wydziale (...)referentka podczas rozmowy przez telefon (ze względu na covid-19 interesanci nie są wpuszczani do gabinetu, tylko z portierni przez telefon można porozmawiać), przekazała mu informację, że wpis korekty jest prawidłowy, jest aktywny i od dnia 30.01.2020r., tak jak w dokumencie, który dołączył do odwołania (historia wpisu - CEIDG pozycja 5 kolumna 5 Data zaistnienia zmiany: 2020-01-30). Uzyskał od referenta z UM informację, że ten wpis jest i obowiązuje od dnia 30.01.2020r. Po tej informacji złożył wniosek o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe czyli RSP-DD6.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od odwołującego się zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

### **Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:**

#### ***Odwołanie uznać należało za uzasadnione.***

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i stanowiska odwołującego się zawartego w odwołaniu, Sąd uznał, iż na dzień 31.01.2020r. nastąpiła zmiana PKD jego działalności gospodarczej z PKD (...)na PKD (...)Z wyjaśnień odwołującego się wynikało, że zmiany dokonał za pomocą internetu w dniu 30.01.2020r. Zmiana ta była dwuetapowa, gdyż dotyczyła nie tylko zmiany PKD ale również nazwy formy. O tym, że na jego wniosek tylko częściowo zmienione zostały zapisy w centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dowiedział się w momencie składania wniosku o dodatkowe świadczenie postojowe. Telefonicznie z CEIDG ustalił, że powinien złożyć korektę i zmiana będzie obowiązywała od momentu jej wystąpienia. O zaistnieniu wpisu o zmianie PKD z dniem 30.01.2020r. uzyskał również w Urzędzie Miasta S..

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych należało uznać odwołanie za zasadne.

Należy w tym miejscu podnieść, iż kwestią sporną w niniejszym postępowaniu było ustalenie daty, od której nastąpiła zmiana PKD w prowadzonej przez odwołującego się działalności gospodarczej. Odwołujący się w sposób wiarygodny i wystarczająco wyjaśnił okoliczności dotyczące zmiany PKD, które zbiegły się również ze zmianą przez niego nazwy

działalności. Ostatecznie, jak się okazało dopiero w momencie ubiegania się o świadczenie postojowe, zmiany PKD nie dokonano w systemie. Dopiero interwencja odwołującego się w CEIDG pozwoliła mu na dokonanie korekty i zmianę PKD. Organ rentowy utrzymywał, że zmiana PKD nastąpiła dopiero w momencie zgłoszenia przez odwołującego się korekty tj. 30.10.2020r. należy jednak podkreślić, że w rejestrze CEDIDG wskazane jest, że zmiana obowiązuje od 30.01.2020r. , tj. od daty w której odwołujący się taką zmianę pierwotnie zgłaszał. Gdyby nie byłoby możliwe dokonanie tej zmiany od tej daty tj. 30.01.2020r. takiej wzmianki nie byłoby w rejestrze.

W ocenie Sądu odwołujący się nie może ponosić negatywnych konsekwencji związanych ze zmianą PKD. Wskazać należy, że zmiana została dokonana nie w wyniku nowego wniosku, ale jak wskazał odwołujący się, w wyniku korekty wniosku ze stycznia 2020r. Celem wprowadzenia przepisu art. 15 <sup>z</sup> ustawy z dnia 2.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych jest umożliwienie uzyskania pomocy publicznej dla osób najbardziej dotkniętych epidemią (a więc niestabilnością gospodarczą), czyli m.in. osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. Wprowadzenie przepisów ustawy z dnia 02.03.2020r. było skorelowane z działaniami Rządu RP, polegającymi na zamykaniu kolejnych branż gospodarki (tzw. "lockdown") najpierw z powodu zagrożenia epidemiologicznego, które zostało wprowadzone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 433), a później z powodu stanu epidemii, który został wprowadzony rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20.03.2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491). Przepis ten ma niejako "ratować" osoby wymienione w ustawie przed bankructwem, co z jednej strony ma chronić ich zabezpieczenie socjalne, a z drugiej strony ochraniać gospodarkę przed zapaścią (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 2.09.2020 r. sygn. IV U 1195/20).

Z tych wszystkich względów Sąd przyjął, że odwołujący się spełnił wszystkie warunki do przyznania jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego na podstawie wniosku z 30.10.2020r.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmieniono zaskarżoną decyzję i przyznano odwołującemu się prawo do świadczenia postojowego.

Stosownie do treści art. 148<sup>1</sup> §1 kpc rozpoznano sprawę na posiedzeniu niejawnym, bowiem treść tego artykułu pozwala na to sądowi, jeżeli uzna, że ze względu na całokształt zgłoszonych twierdzeń i wniosków można to uczynić.

mt