

Sygn. akt I.Cz 20/21 p-II

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2021 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Cezary Olszewski

Sędziowie SO : Aneta Ineza Sztukowska, Joanna Walczuk

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2021 roku w Suwałkach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

na skutek zażalenia pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. od postanowienia Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 19 listopada 2020 r., sygn. akt I Ca 393/20

p o s t a n a w i a:

Oddalić zażalenie

SSO Joanna Walczuk SSO Aneta Ineza Sztukowska SSO Cezary Olszewski

Sygn. akt I Cz 20/21 p-II

UZASADNIENIE

Postanowieniem datowanym na dzień 19 listopada 2020 roku, sygn. akt I Ca 393/20, tut. Sąd Okręgowy w pkt. 1 oddalił wnioski pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. o przywrócenie terminu na wniesienie apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 10 sierpnia 2020 roku sygn. akt I C 476/20. Punktem 2 odrzucił apelację zaś w pkt. 3 zwrócił na rzecz powoda uiszczoną opłatę od apelacji, pomniejszoną o kwotę opłaty manipulacyjnej.

W ramach argumentacji zapadłego rozstrzygnięcia zaakcentowano, iż odpis wyroku Sądu Rejonowego z dnia 10 sierpnia 2020 roku, wraz z uzasadnieniem, został wysłany na adres pozwanego i mimo powtórnego awizowania nie został odebrany w terminie, na skutek czego zwrócona do Sądu I instancji korespondencja została złożona do akt sprawy, ze skutkiem doręczenia na dzień 06 października 2020 roku. Po zwrocie korespondencji, pismem z dnia 12 października 2020 roku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. ponownie wystąpiła o doręczenie jej odpisu wyroku z uzasadnieniem. Sąd Rejonowy przychylił się do wniosku pozwanego jednakże wraz z uzasadnieniem wyroku pouczył stronę, iż termin na wniesienie apelacji upływa w dniu 20 października 2020 roku, przy czym pozwany wniósł apelację 06 listopada 2020 roku.

Uwzględniając powyższe Sąd uznał, iż wnioski o przywrócenie terminu należało uznać za bezzasadny gdyż nieodebranie korespondencji w terminie rodziło konsekwencję w postaci zawinionego uchybienia terminowi na wniesienie apelacji. Powyższe skutkowało zaś odrzuceniem apelacji jako spóźnionej.

Powołane postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Formułując zarzuty sygnalizował, iż skarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów prawa procesowego.

Zdaniem skarżącego Sąd dokonał dowolnej a nie swobodnej oceny dowodów w następstwie czego uznał, iż strona wnosząc apelację w dniu 06 listopada 2020 roku uchybiła terminowi na jej złożenie. Jako podstawę prawną do wystosowania zażalenia wskazał art. 168 § 1 k.p.c. zgodnie z którym w przypadku gdy strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie było niezasadne.

Sąd Okręgowy w całości podziela zarówno argumentację jak i ustalenia poczynione w ramach zaskarżonego postanowienia.

Niewątpliwie należy zgodzić się z pozwanym, iż ustawodawca dopuścił możliwość zgłoszenia wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności procesowej. Jednakże podstawową przesłankę do przywrócenia terminu, w myśl art. 168 § 1 k.p.c. stanowi brak winy w uchybieniu terminowi. Kryterium do uwzględniania wniosku o przywrócenie terminu jest wykazanie, że mimo zachowania należytej staranności strona nie mogła dokonać czynności w określonym terminie, a zatem wystąpiła przeszkoda na którą nie miała wpływu. Tego rodzaju bariera występuje jeżeli dokonanie czynności było obiektywnie stwierdzając niemożliwe, jak też w przypadku gdy w zaistniałym stanie faktycznym sprawy nie można było oczekiwać, że strona zdoła wykonać czynność z zachowaniem terminu.

Na gruncie przedmiotowej sprawy uchybienie terminowi na wniesienie apelacji wynikało bezsprzecznie z zaniedbania strony pozwanej, która nie odebrała w terminie pierwotnej korespondencji zawierającej skarżone orzeczenie i jego uzasadnienie. Co więcej strona pozwana nie przedstawiła przekonujących argumentów pozwalających stwierdzić, iż uchybienie terminowi na wniesienie apelacji nastąpiło w konsekwencji zdarzeń, na które strona nie miała realnego wpływu, a tylko taki przypadek uzasadnia przywrócenie stronie terminu na zasadzie art. 168 k.p.c. Przy ocenie braku winy w niedochowaniu terminu procesowego bierze się pod uwagę miernik należytej staranności, jakiej można wymagać od człowieka przejawiającego dbałość o swe własne, życiowo ważne sprawy (vide. post SN z dnia 22 listopada 2019 roku, sygn. akt III CZ 40/19, legalis).

W okolicznościach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, iż pozwany nie dochował należytej staranności gdyż nie odebrał korespondencji w terminie, po czym wystosował apelację uchybiając terminowi na jej wniesienie.

Z przedstawionych powodów zażalenie pozwanego nie mogło spotkać się z aprobatą Sądu, co skutkowało jego oddaleniem w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.

SSO Joanna Walczuk SSO Aneta Ineza Sztukowska SSO Cezary Olszewski