

UZASADNIENIE

(postanowienia z dnia 30 maja 2022r. – k. 188 akt sprawy)

Postanowieniem z dnia 11 marca 2022r. Sąd Okręgowy w Suwałkach oddalił wniosek powoda M. R. o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę renty z tytułu zwiększonych potrzeb.

Za podstawę rozstrzygnięcia, Sąd Okręgowy przyjął przede wszystkim przeprowadzone dowody, m. in. dokumentację medyczną powoda, przedłożone przez niego zaświadczenia, czy kosztorys planu rehabilitacyjnego, jednocześnie argumentując swoje stanowisko faktem, iż powód nie wykazał istnienia związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 7 kwietnia 2021r., w którym brał udział, a jego obecnym stanem zdrowia. Sąd wskazał również, że powód, oprócz własnych twierdzeń, nie przedłożył dowodów potwierdzających jego sytuację zdrowotną, która, jak sam podkreśla, jest następstwem zdarzenia z dnia 7 kwietnia 2021r. Jednocześnie Sąd I instancji wyeksponował, iż zasadnym w tym względzie będzie przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, posiadającego specjalistyczną wiedzę w powyższym zakresie.

Zażalenie na powyższe postanowienia wywiódł pełnomocnik powoda, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 731 k.p.c. w zw. z art. 753 § 1 k.p.c. w zw. z art. 753¹ § 1 pkt. 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, iż powód nie uprawdopodobnił wniosku o zabezpieczenie powództwa w zakresie roszczenia o rentę z tytułu zwiększonych potrzeb po 7.739,00 zł (siedem tysięcy siedemset trzydzieści dziewięć złotych) miesięcznie, podczas, gdy z materiału dowodowego przeprowadzonego w sprawie, w tym dokumentacji medycznej powoda, jak również załączonego kosztorysu wynika, iż wysokość miesięcznych, zwiększonych potrzeb powoda wynosi 7.739,00 zł, w związku z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 7 kwietnia 2021r.

Wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez udzielenie zabezpieczenia powództwa w zakresie roszczenia o zapłatę renty z tytułu zwiększonych potrzeb w ten sposób, by do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy pozwany (...) S.A. z siedzibą w S. zobowiązany był do zapłaty na rzecz powoda M. R. renty z tytułu zwiększonych potrzeb w kwocie po 7.739,00 zł (siedem tysięcy siedemset trzydzieści dziewięć złotych) miesięcznie płatnej z góry do rąk powoda, do 10-go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu, ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Pełnomocnik powoda powołując się na treść art. 753 k.p.c., art. 753¹ § 1 pkt. 1 k.p.c. oraz art. 753 k.p.c. powyższe argumentował faktem uprawdopodobnienia przez powoda roszczenia mającego przysługiwać mu wobec pozwanego towarzystwa ubezpieczeń, jak również wykazania przez niego związku pomiędzy przebytym wypadkiem komunikacyjnym a jego aktualnym stanem zdrowia. Pełnomocnik powoda podniósł ponadto, iż zasadność udzielenia zabezpieczenia wynika przede wszystkim z wyliczeń powstałych z tytułu usprawiedliwionych potrzeb, które to są następstwem zdarzenia z dnia 7 kwietnia 2021r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.

Sąd Okręgowy w składzie odwoławczym rozpoznający sprawę podzielił zarówno ustalenia faktyczne, jak i poglądy prawne zawarte w zaskarżonym postanowieniu oraz przyjął jako własne.

Stosownie do art. 730¹ § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia. Przy czym udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli

uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730¹ § 1 k.p.c.). Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia występuje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Zaznaczyć również w tym miejscu należy, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli występuje znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza jednakże stwierdzenia, iż dogłębna, końcowa analiza stanu prawnego i faktycznego sprawy, będzie skutkowałą odmienną oceną.

W myśl zaś art. 753¹ § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 753 § 1 k.p.c. w sprawach o rentę z tytułu odpowiedzialności za rozstrój zdrowia, zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo lub okresowo określonej sumy pieniężnej, zaś podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia. Bowiern roszczenie o zasądzenie renty jest szczególną formą naprawienia szkody polegającej na uszkodzeniu ciała lub rozstroju zdrowia. Art. 444 § 2 k.c. jasno precyzuje, iż zasadność domagania się renty ma miejsce wtedy, gdy nastąpiła całkowita lub częściowa utrata zdolności do pracy zarobkowej albo zwiększeniu uległy potrzeby poszkodowanego, ewentualnie gdy zmniejszyły się widoki powodzenia na przyszłość.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy zauważyć, że powód dokumentując swój stan zdrowia oraz twierdząc, iż uległ pogorszeniu w związku z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 7 kwietnia 2021r., nie uprawdopodobnił roszczenia z jakim wystąpił. Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy, dla oceny zasadności wniosku o udzielenie zabezpieczenia na tym etapie postępowania konieczne było uprawdopodobnienie roszczenia o rentę z tytułu rozstroju zdrowia i zwiększonych potrzeb, zarówno co do zasady jak i niewątpliwie, co do wysokości, czego powód nie wykazał.

Jak wynika z dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, schorzenia powoda nie stanowią bezpośredniego następstwa przedmiotowego zdarzenia z dnia 7 kwietnia 2021r. Istotnie, dowód ze specjalistycznej opinii biegłego byłby znaczący, jednakże nie został do tej pory przeprowadzony. Zatem stwierdzić należy, iż związek przyczynowy pomiędzy wypadkiem komunikacyjnym a aktualnym stanem zdrowia powoda w chwili obecnej nie został należycie uprawdopodobniony. W związku z powyższym nie jest zasadnym na obecnym etapie postępowania obciążanie pozwanego Towarzystwa (...) z siedzibą w S. odpowiedzialnością za schorzenia i dolegliwości występujące aktualnie u powoda.

To oznacza, iż wbrew twierdzeniom strony powodowej nie zostały spełnione przesłanki z art. 730¹ § 1 k.p.c., a wywiedzione zażalenie należało oddalić.

sędzia Cezary Olszewski