

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2022r w sprawie I C 423/22 sąd okręgowy uchylił punkt 2 postanowienia z dnia 20 czerwca 2022r. o odrzuceniu pozwu. Wniosek o uzasadnienie tegoż postanowienia (k. 84) został zaś odrzucony postanowieniem z dnia 11 lipca 2022r (k.86). Zażalenie na to postanowienie wywiodła (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa – wywodząc, że skutkiem uchylecia postanowienia o odrzuceniu pozwu jest odmowa odrzucenia pozwu przez nadanie sprawie dalszego biegu. Na postanowienie zaś o odmowie odrzucenia pozwu przysługuje zażalenie, a zatem również prawo do żądania uzasadnienia. Skarżąca wielowątkowo i chaotycznie przedstawiając w uzasadnieniu argumentację, przemawiającą za zasadnością zażalenia, zarzucała naruszenie szeregu przepisów postępowania z odwołaniem się do konstytucji włącznie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie uznać należało za oczywiście bezzasadne.

Niewątpliwie odmowa odrzucenia pozwu podlega zaskarżeniu co wynika wprost z treści art. 394 § 1 pkt.3 kpc.

Skarżąca wywodzi w drodze domniemania, iż uchylenie postanowienia o odrzuceniu pozwu jest równoznaczne z odmową odrzucenia pozwu – co jest wnioskowaniem contra legem. Zgodnie bowiem z treścią art. 222 kpc „oddalając zarzuty, których uwzględnienie uzasadniałoby odrzucenie pozwu, sąd wyda oddzielne postanowienie”. A zatem ustawodawca dał wyraźny sygnał, że odmowa odrzucenia pozwu wymaga wydania postanowienia w związku z czym nie ma miejsca na czynienie domniemań w tym zakresie. Tak też z resztą sąd uczynił wydając postanowienie o odmowie odrzucenia pozwu w dniu 12 lipca 2022r (k.88).

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, iż postanowienie z dnia 28 czerwca 2022r jest postanowieniem niezaskarżalnym i jako takie nie podlegają uzasadnieniu – co wynika wprost z treści art. 357 § 1 kpc. Niedopuszczalny wniosek o uzasadnienie podlega zaś odrzuceniu na podstawie art. 328 § 4 kpc w zw. z art. 361 kpc . Prawidłowo zatem sąd odrzucił wniosek o uzasadnienie co czyni zażalenie na to postanowienie oczywiście bezzasadnym.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 3 kpc i art 361 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Cezary Olszewski