

## POSTANOWIENIE

***Dnia 13 listopada 2014 roku***

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Cezary Olszewski
Protokolant	st. sekr. sądowy Małgorzata Przyborowska

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z wniosku **M. S.**

z udziałem **Z. B.**

J. B.

***sprawy w trybie wyborczym (wybory samorządowe)***

postanawia:

wniosek oddalić.

Sygn. akt I Ns 116/14

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. S. kandydat na Wójta Gminy A. domagał się zakazania rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, że uważa, iż wszystko co nierentowne należy zlikwidować, w pierwszej kolejności świetlice wiejskie, ośrodki zdrowia, małe szkoły. Wnosił o orzeczenie przepadku materiałów wyborczych – ulotek wyborczych kandydata na Wójta Gminy A., Z. B. zawierające ww. stwierdzenia. Nadto nakazania uczestnikowi postępowania sprostowania ww. informacji poprzez wskazanie, iż kandydat na Wójta Gminy A. S. nie wyraził nigdy takiego poglądu. Wnosił również o nakazanie uczestnikowi postępowania rozpowszechnienie w terminie jednego dnia cechem sprostowania, o które wnosił. Ponadto domagał się przeproszenia przez uczestnika postępowania poprzez wręczenie mu podpisanego własnoręcznie w sposób czytelny oświadczenia o treści wskazanej we wniosku.

Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że we (...) rozpowszechniano ulotkę wyborczą kandydata na Wójta Gminy A. Z. T. B., kandydującego z ramienia (...), w której zawarto stwierdzenia, że pozostali kandydaci na Wójta Gminy A. uważają, że wszystko co nierentowne należy zlikwidować w pierwszej kolejności świetlice wiejskie, ośrodki zdrowia, małe szkoły. Wnioskodawca M. S., jako kandydat na Wójta gminy A. nigdy takiego poglądu nie wyraził i w jego ocenie jest to informacja nieprawdziwa i wprowadzająca w błąd wyborców, co do poglądów i zamierzeń kandydata. Przedmiotowa ulotka była dołączana do cechu rozpowszechnianego przez M. K., - sołtysa wsi J. i jednocześnie kandydata na radnego z ramienia (...). Według wiedzy wnioskodawcy, także trzeci kandydat na Wójta Gminy A. nie wyraziła takich poglądów na temat likwidacji świetlic, ośrodków zdrowia, czy małych szkół.

Uczestnik postępowania domagał się oddalenia wniosku podnosząc, iż w swojej ulotce nie wskazał, że takie wypowiedzi były głoszone przez wnioskodawcę.

Sąd ustalił i zważył, co następuje

Zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego, jeżeli rozpowszechniania, w tym również w prasie w rozumieniu Ustawy Prawo Prasowe, materiały wyborcze

w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzeni agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

1. zakazu rozpowszechnia takich informacji;
2. przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
3. nakazania sprostowania takich informacji;
4. nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające jego dobra osobiste;
5. nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
6. nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Jak stanowi ww. przepis podstawą jego zastosowania jest rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności ulotka zawierająca stwierdzenie na temat poglądów kandydatów na Wójta Gminy nie zawiera informacji, które dadzą się skategoryzować wedle kryterium prawa bądź nieprawda. Rzeczywiście, w przedmiotowej ulotce znajduje się uogólniona opinia, iż niektórzy uważają, że wszystko, co nierentowne należy zlikwidować, w pierwszej kolejności „świetlice wiejskie, ośrodki zdrowia, a następnie małe szkoły”. Wypowiedź ta nie została jednak odniesiona do programów konkretnych kandydatów, wymienionych z imienia i nazwiska i jest wyrazem uogólnionego poglądu autora ulotki. Fakt, iż kandydaci powinni posiadać niezbędną wiedzę, znać kompetencje Wójta i Rady Gminy są również twierdzeniami o charakterze ogólnym i trafnym, co do kwalifikacji osób, które powinny posiadać ubiegając się o mandat Wójta.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu wnioski personalizujący osobę kandydata na Wójta M. S. i odniesienie użytych w ulotce sformułowań do własnej osoby jest wnioskowaniem zbyt daleko idącym, bowiem autor ulotki nie wspomina ani o konkretnie wskazanym kandydacie, ani też

o Komitecie wyborczym takiego kandydata, a tylko w sposób ogólny wypowiada się o potencjalnych, możliwych zamierzeniach bliżej nieokreślonych osób. Cechą kampanii wyborczej jest między innymi prezentowanie własnych poglądów, także zwalczanie poglądów konkurencji politycznej, przy zachowaniu jednak standardów prawdomówności. Z uwagi na kontekst i styl wypowiedzi zawartej w ulotce stanowiącej podstawę niniejszego wniosku w ocenie Sądu nie ma podstaw do uznania tej wypowiedzi jako przypisanej konkretnemu kandydatowi, a co się z tym wiąże uznania jej za wypowiedź nieprawdziwą.

Z tych też względów podst. art. 111 Ustawy kodeks wyborczy wnioski należało oddalić.