

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz
Protokolant	st. sekr. sądowy Małgorzata Przyborowska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2014 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z wniosku **J. T.**

z udziałem **A. K.**

sprawy w trybie wyborczym (wybory samorządowe)

postanawia:

I. Zakazać kandydatowi na Wójta Gminy Ś., powiat (...)

w wyborach Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Miast zarządzonych na dzień 30 listopada 2014 roku A. K. rozpowszechniania nieprawdziwej informacji o zarobkach kandydata na Wójta Gminy Ś. - J. T..

II. Zobowiązać uczestnika postępowania A. K. do przeproszenia J. T., jako kandydatki na Wójta Gminy Ś. poprzez wręczenie spisane go i własnoręcznie podpisanego oświadczenia następującej treści „Przepraszam P. J. T. za to, że w kampanii wyborczej, przed wyborami na Wójta Gminy Ś., w 2014 roku rozpowszechniałem nieprawdziwą informację o zarobkach J. T. na stanowisku Wójta Gminy Ś.”.

III. Oddalić wniosek w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni J. T. kandydat na Wójta Gminy Ś. w wyborach samorządowych 2014 wniosła o zakazanie kandydatowi na Wójta Gminy Ś., powiat (...) w wyborach Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Miast - A. K. rozpowszechniania informacji

o nieprawdziwych zarobkach wnioskodawczyni na stanowisku dotychczasowego Wójta Gminy Ś.. Wniosła także o nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. sprostowania nieprawdziwych informacji o zarobkach wnioskodawczyni w formie ogłoszenia o treści „A. K. Kandydat na Wójta Gminy Ś. z ramienia (...) oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o wysokości zarobków J. T. na stanowisku Wójta Gminy Ś., kandydata na Wójta gminy Ś. z ramienia (...) są nieprawdziwe.”, opublikowanie powyższego na pierwszej stronie tygodnika Głos O., będącego częścią gazety (...) o wielkości 5 centymetrów (pion) na 10 centymetrów (poziom), czcionką kroju Times N. R., rozmiar 14, ponadto wniosła o nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. przeproszenia wnioskodawczyni J. T. poprzez ręcznie spisane go, własnoręcznie

i podpisanego oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam P. J. T. za to, że w kampanii wyborczej, przed wyborami na Wójta Gminy Ś., w 2014 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o zarobkach J. T. na

stanowisku Wójta Gminy Ś.", a także nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 5.000 zł na rzecz (...) Klubu Sportowego (...) w Ś.. Uzasadniając swój wniosek podała, że w czasie trwającej kampanii wyborczej na Wójta Gminy Ś. A. K. podczas zebrania przedwyborczego w miejscowości C. w dniu 09 listopada 2014 roku stwierdził publicznie, że wnioskodawczyni jako dotychczasowy wójt osiąga zarobki na poziomie 13 tysięcy złotych, co wywołało ogromne poruszenie wśród zebranych. Także w dniu 14 listopada 2014 roku w miejscowości C. na zebraniu przedwyborczym uczestnik postępowania podał nieprawdziwe informacje na temat zarobku wnioskodawczyni. J. T. wskazała, że powyższe stwierdzenia są nieprawdziwe i miały na celu jej zdyskredytowanie w opinii wyborców. Według niej nigdy nie otrzymała tak wysokiego wynagrodzenia. Wskazała, że ma ustalone wynagrodzenie, na podstawie Uchwały Rady Gminy z dnia 18 lutego 2011 roku i wynosi ono ze wszystkimi dodatkami 8.700 zł.

Uczestnik postępowania A. K. nie uznał wniosku i wniósł o oddalenie w całości podnosząc, że na ww. zebraniach mówił o ogólnych dochodach wnioskodawczyni, a nie o jej zarobkach. Ponadto na zebraniach udostępnił oświadczenia majątkowe Wójta G. Ś. J. T..

Sąd ustalił i zważył, co następuje

Okoliczności podane w uzasadnieniu wniosku należało uznać za bezsporne. Niewątpliwie uczestnik postępowania A. K., występujący jako kandydat na Wójta Gminy Ś. na zebraniach przedwyborczych w miejscowości C. w dniu 09 listopada 2014 roku stwierdził publicznie, że wnioskodawczyni, jako dotychczasowy wójt osiąga zarobki na poziomie 13 tysięcy złotych, co wywołało poruszenie wśród zebranych. Potwierdziły to zeznania świadków – S. M. i A. S.. Także na zebraniu przedwyborczym

w dniu 14 listopada 2014 roku w miejscowości C., uczestnik postępowania podał, że obecna wójt zarabia 12 tysięcy złotych, co wywołało burzliwą dyskusję. Potwierdziły to zeznania świadka B. M.. Zeznaniom ww. świadków nie można odmówić wiarygodności, ponieważ, są spójne ze sobą i nie są sprzeczne

z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie. Jak wynika z dokumentów przedstawionych przez wnioskodawczynię, tj. z § 1 Uchwały Rady Gminy Ś.

z dnia 18 lutego 2011 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Ś., że z dniem 06 grudnia 2010 r. ustala się miesięczne wynagrodzenie Wójtowi Gminy Ś. J. T. w następującej wysokości: wynagrodzenie zasadnicze 4.500 zł, dodatek funkcyjny 1.500 zł, dodatek specjalny – 30 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Ponadto Wójtowi, zgodnie z właściwymi przepisami przysługują: dodatek za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne. Poza tym wnioskodawczyni przedstawiła swoje oświadczenia majątkowe za rok 2012 i 2013, które miała obowiązek składać jako Wójt Gminy oraz zestawienie swego wynagrodzenia za rok 2013 i 2014 (dowód karta 13 – 20). Jak wynika z zestawienia wynagrodzeń, jedynie jej wynagrodzenie w miesiącu styczniu 2013 roku wyniosło netto - 12.311,80 zł oraz

w miesiącu styczniu 2014 roku - 12.265,80 zł netto, ponieważ wynagrodzenia te zawierały dodatkowo 13 – tą pensję, tzw. „trzynastkę” (dowód k. 13 – 14).

Zdaniem Sądu informacja dotycząca osiągniętych zarobków przez wnioskodawczynię i podawana przez uczestnika postępowania, może wzbudzać negatywne nastawienie do J. T., wprowadzić w błąd potencjalnych wyborców, wzbudzić negatywne nastawienie do tej kandydatki. Powyższe sformułowanie istotnie może mieć znaczący wpływ na wynik wyborczy.

Zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego, jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu Ustawy Prawo Prasowe, materiały wyborcze

w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzeni agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

1. zakazu rozpowszechnia takich informacji;
2. przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;

3. nakazania sprostowania takich informacji;
4. nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające jego dobra osobiste;
5. nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
6. nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Zdaniem sądu omawiana wypowiedź miała niewątpliwie charakter publiczny i miała bezpośredni związek z wyborami i jej celem było wpłynięcie na wynik głosowania. Była to forma agitacji wyborczej dająca się zakwalifikować do tzw. kampanii negatywnej, natomiast uczestnik postępowania nie przedstawił dowodów, które mogłyby uzasadniać jego wypowiedzi.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że nieprawdziwe informacji dotyczące zarobku wnioskodawczyni na stanowisko Wójta gminy Ś. nie powinny być rozpowszechniane, o czym orzeczono jak w pkt I postanowienia.

Zdaniem Sądu na uwzględnienie zasługiwało również żądanie nakazania przeproszenia J. T. jako kandydata na Wójta Gminy Ś. przez uczestnika postępowania. Wypowiedź uczestnika postępowania jest negatywnym przedstawieniem wnioskodawczyni jako osoby pobierającej znaczne wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Wójta Gminy Ś., tym samym wypowiedź ta narusza jej dobra osobiste.

Sąd uznał, że nie zachodzi potrzeba ręcznego spisania przez uczestnika postępowania oświadczenia dotyczącego przeproszenia wnioskodawczyni. Dlatego też orzekł jak w pkt. II postanowienia.

Oddalając wniosek o nakazanie uczestnikowi postępowania sprostowania nieprawdziwych informacji o zarobkach wnioskodawczyni w formie ogłoszenia na pierwszej stronie tygodnika Głos O., będącego częścią Gazety (...), Sąd miał na uwadze fakt, że jest to środek nieadekwatny do przewinienia polegającego na rozpowszechnianiu informacji o nieprawdziwych zarobkach wnioskodawczyni, ponieważ gazeta ta dociera do znacznie szerszego kręgu odbiorców niż mieszkańcy gminy (...), a w zebraniach, gdzie była podawana przedmiotowa informacja uczestniczyli tylko mieszkańcy gminy (...).

Sąd także oddalił wniosek w przedmiocie nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 5.000 zł na rzecz (...) Klubu Sportowego (...) w Ś., gdyż zdaniem Sądu byłby ośrodek niewspółmierny do rodzaju i stopnia przewinienia zarzucanego uczestnikowi postępowania.