

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Suwałkach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz
Protokolant	starszy sekretarz sądowy Agnieszka Pietuszko

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2018 roku w Suwałkach

na rozprawie

sprawy z wniosku G. S.

z udziałem A. T.

sprawy w trybie wyborczym (wybory samorządowe)

p o s t a n a w i a:

1. Zakazać uczestnikowi postępowania A. T. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o tym, że G. S. sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny (...).
2. Nakazać uczestnikowi postępowania A. T. sprostowanie nieprawdziwych informacji o tym, że G. S. sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...) w formie ogłoszenia o treści: „A. T. kandydat na radnego do Rady Miejskiej w G. z okręgu nr (...) z ramienia (...) Grupa (...) oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o tym, że Pani G. S. kandydatka na radną do Rady Powiatu (...) z ramienia (...) sama w dniu 21.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...) są nieprawdziwe” i opublikowanie na portalu internetowym (...), oraz FB, przy czym oświadczenie ma być sformułowane czcionką Times New Roman, rozmiar 14, formacie o wymiarach 5 cm w pionie na 10 cm w poziomie.
3. Nakazać uczestnikowi postępowania A. T. przeproszenie wnioskodawczyni G. S. poprzez wręczenie spisanego własnoręcznie i podpisanego oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam Panią G. S. za to, że w kompanii wyborczej przed wyborami samorządowymi zarządzonymi na 21 października 2018 r. rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o tym, że G. S. kandydatka na radną do Rady Powiatu (...) sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...)”.
4. w pozostałym zakresie wniosek oddalić.

SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni G. S. – kandydatka na radną Rady Powiatu (...) zgłoszona przez KWW (...) we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym wniosła o:

1. zakazanie uczestnikowi postępowania A. T. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o tym, że G. S. sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny (...);

2. nakazanie uczestnikowi postępowania A. T. sprostowanie nieprawdziwych informacji o tym, że G. S. sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...) w formie ogłoszenia o treści: „A. T. kandydat na radnego do Rady Miejskiej w G. z okręgu nr (...) z ramienia (...) Grupa (...) oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o tym, że Pani G. S. kandydatka na radną do Rady Powiatu (...) z ramienia (...) sama w dniu 21.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...) są nieprawdziwe” i opublikowanie na portalu internetowym (...) i FB, o wielkości 5 cm (pion) na 10 cm (poziom), czcionką Times New Roman, rozmiar 14;

3. Nakazanie uczestnikowi postępowania A. T. przeproszenie wnioskodawczyni G. S. poprzez wręczenie spisane własnoręcznie i podpisane oświadczenia o następującej treści: „Przepraszam Panią G. S. za to, że w kompanii wyborczej przed wyborami samorządowymi zarządzonymi na 21 października 2018 r. rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o tym, że G. S. kandydatka na radną do Rady Powiatu (...) sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...)”;

4. nakazanie uczestnikowi postępowania A. T. wpłacenie kwoty 20.000 zł na rzecz Fundacji (...) dla dzieci” w O., Nr KRS (...).

W uzasadnieniu wniosku wskazała, że uczestnik postępowania A. T. ubiega się o mandat radnego do Rady Miejskiej w G. zgłoszony przez KWW (...) Grupa (...). Wnioskodawczyni podniosła, że w czasie trwania kampanii wyborczej uczestnik postępowania A. T. w dniu 16 października 2018 r. o godz. 19.44 w komentarzu na portalu internetowym (...) zamieścił informację, że wnioskodawczyni w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...). Natomiast w dniu 16.10. o godz. 12.21 na portalu społecznościowym FB zamieścił wpis o treści: „należy poinformować społeczeństwo, że Pani G. S. sama dobrowolnie zgłosiła się do komunistycznej Służby Bezpieczeństwa”. Wskazała, że powyższy zarzut jest nieprawdziwy i ma na celu zdyskredytowanie wnioskodawczyni w opinii wyborców.

Stwierdziła, że była radną Powiatu (...) w kadencji 2010 – 2014 oraz jest radną w obecnej kończącej się kadencji i pełni funkcję Wicestarosty (...). Jako kandydatka na radną składała oświadczenie lustracyjne, o którym mowa w ustawie z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. Według wnioskodawczyni, w świetle informacji z (...) jednoznacznie wynika, że uczestnik postępowania podaje informacje nieprawdziwe, że G. S. sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...).

Uczestnik postępowania A. T. nie stawił się na rozprawę, o terminie został zawiadomiony prawidłowo i nie złożył odpowiedzi na wniosek.

Natomiast w e- mailu wskazał, że informacja jaką podał o G. S. jest dostępna dla wszystkich na stronie internetowej (...)

Sąd ustalił, co następuje:

W zarządzonych wyborach samorządowych na dzień 21 października 2018 roku, wnioskodawczyni G. S. kandyduje na radną do Rady Powiatu (...) z ramienia Komitet Wyborczy Wyborców (...). Natomiast uczestnik postępowania A. T. jest kandydatem na radnego Rady Miejskiej w G. z ramienia Komitetu Wyborczego Wyborców (...) Grupa (...).

W dniu 16 października 2018 r. o godz. 19.44 w komentarzu na portalu internetowym goldap.org.pl (...) zamieścił informację o tym, że wnioskodawczyni sama w dniu 31.08.1979 r. zarejestrowała się w SB w S. jako kontakt operacyjny pod numerem (...). Natomiast w dniu 16.10.2018 r. o godz. 12.21 na portalu F. zamieścił wpis o treści „ należy poinformować społeczeństwo, że Pani G. S. sama dobrowolnie zgłosiła się do komunistycznej Służby Bezpieczeństwa”.

Jak wynika z informacji zawartej w Biuletynie Informacji Publicznej Instytutu Pamięci Narodowej – P. B. (...) zarządzenie z dnia 23.02.2012 r. dotyczące G. S. – Prokurator IPN zarządził o pozostawieniu sprawy bez dalszego biegu wobec nie stwierdzenia wątpliwości co do zgodności z prawdą oświadczenia lustracyjnego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 15), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, materiały wyborcze, a w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Wskazać należy, że art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego jest przepisem szczególnym, określającym wyjątkowy tryb pozwalający kandydatowi na niezwłoczne powiadomienie wyborców, że rozpowszechnione w ramach kampanii wyborczej informacje nie są prawdziwe i – jako wyjątkowy – nie może być interpretowany rozszerzająco. Wymieniony jednak przepis odnosi się do nieprawdziwych informacji, danych i faktów, które winny odpowiadać rzeczywistemu stanowi faktycznemu. W związku z powyższym Sąd badając naruszenie wyżej wskazanej normy prawnej bada przede wszystkim, czy informacje, wiadomości podawane w materiałach wyborczych przez rywalizujące między sobą podmioty są prawdziwe, czy też nie.

Zdaniem Sądu, zamieszczenie przez A. T. - kandydata na radnego Rady Miejskiej w G. przedmiotowych informacji na portalu internetowym (...) i F. są informacjami stanowiącymi przejaw agitacji wyborczej, mają charakter publiczny i pozostają w bezpośrednim związku z wyborami samorządowymi zarządzonymi na 21 października 2018r., gdyż ich celem było zdyskredytowanie wnioskodawczyni w opinii wyborców.

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, że kwestionowane przez wnioskodawczynię przedmiotowe informacje zamieszczone na portalu internetowym i na stronie F. są nieprawdziwe i nie znajdują potwierdzenia w Biuletynie Informacyjnym Instytutu (...).

Podkreślić należy, że w postępowaniu opartym na przepisie art. 111 ustawy Kodeks wyborczy, Sąd ogranicza się wyłącznie do zbadania, czy kwestionowany przez wnioskodawcę materiał zawiera informacje nieprawdziwe. Bez znaczenia natomiast pozostaje, czy np. skutkowały one naruszeniem dóbr osobistych określonej osoby, bądź wiązały się z innymi negatywnymi konsekwencjami.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał zgłoszone żądania za zasadne i orzekł jak w pkt . 1-3 postanowienia.

Natomiast za niezasadne Sąd uznał nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 20.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego. Sąd uznał, że zakres i forma działania uczestnika postępowania nie uzasadnia takiego rozstrzygnięcia.

Dlatego też Sąd oddalił wniosek w pozostałym zakresie jako bezzasadny.

SSO Elżbieta Iwona Cembrowicz