

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II.K 86/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. G. (1)	W dniu 09 maja 2020r. około godz. 21.00 w E. w mieszkaniu przy ulicy (...), działając z zamiarem bezpośrednim, dokonał zabójstwa Z. Ś. (1), w ten sposób, że szarpiąc i dusząc Z. Ś. (1) zaciągnął go z pokoju, który ten zajmował do salonu, gdzie	

		<p>zadawał mu uderzenia pięściami po całym ciele, wywołując podbiegnięcia krwawe, złamania licznych żeber, złamania rogu większego prawego kości gnykowej, a następnie, posługując się nożem kuchennym o długości ostrza 22 centymetrów zadał jedno uderzenie na wysokości II międzyżebra w linii środkowo-obojęzycznej prawej, powodując ranę o szerokości 2 cm i głębokości nie mniejszej niż 8 cm penetrując mięsień piersiowy większy, II przestrzeń międzyżebrową i drążącą do prawej jamy opłucnej, obficie krwawiącą, co doprowadziło do wstrząsu krwotocznego i spowodowało konieczność wykonania natychmiastowej operacji, w trakcie której, z powodu odniesionych obrażeń, w tym intensywnego krwawienia, doszło do niewydolności krążeniowo-oddechowej i zgonu Z. Ś. (1) tj. popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 148 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
dokonanie przez A. G. (1) zbrodni zabójstwa Z. Ś. (1)	notatki urzędowe	1-1v, 28	
protokół oględzin miejsca zdarzenia - mieszkanie	4-7, 114-134,		

przy ul. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną	320	
zeznania świadka J. G. (1)	10-13, 54-55, 518-519	
protokół oględzin oskarżonego wraz z dokumentacją fotograficzną	18-19v, 319	
protokół oględzin J. G. (1) wraz z materiałem poglądowym	32-43v	
zeznania świadka K. W.	45-46	
zeznania świadka K. K. (1)	48-49	
zeznania P. O.	51-52	
protokół oględzin rzeczy denata	65-67	
częściowe zeznania J. J.	77-78v, 80v	
zeznania K. S.	84-85, 519v-520	
zeznania P. G.	87-88, 520-521	
wyjaśnienia A. G. (1)	97-98, 102, 381-381v, 516v-518	
zeznania W. C.	159-160	
plyta CD-R z (...) w O. zawierająca zapis zgłoszenia zdarzenia z udziałem Z. Ś. (2) wraz z protokołem odtworzenia utrwalonych zapisów	90,-90v168, 184	

zeznania J. W.	188-189		
protokół konfrontacji J. G. (1) i J. J.	192-194		
opinia z badań kryminalistycznych - biologia i genetyka sądowa	272-308		
rodzaj obrażeń, jakich doznał Z. Ś. (1)	dokumentacja medyczna Z. Ś. (1)	74	
opinia wstępna z sekcji zwłok Z. Ś. (1) wraz z dokumentacją fotograficzną z sekcji zwłok	101, 334		
zeznania M. G.	163-164		
protokół oględzin i sekcji zwłok	403-406v		
informacje o oskarżonym A. G. (1)	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	178-181, 398-400	
wywiad środowiskowy	246-247		
wyroki skazujące A. G. (1)	(...)-- (...)		
w chwili zabójstwa zarówno oskarżony jak i ofiara byli pod wpływem alkoholu	opinia w zakresie zawartości alkoholu etylowego we krwi Z. Ś. (1)	332-332v	
protokół stanu trzeźwości A. G. (1)	2		
tempore criminis oskarżony A. G. (2) miał zniesioną zdolność rozumienia znaczenia czynu i kierowania	opinia sądowo - psychiatryczno-psychologiczna	232-237, 537	

swoim postępowaniem, oskarżony wprawił się w stan nietrzeźwości powodujący wyłączenie lub ograniczenie poczytalności, które przewidywał lub mógł przewidzieć			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. G. (1)	W dniu 09 maja 2020r. około godz. 21.00 w E. w mieszkaniu przy ulicy (...), działając z zamiarem bezpośrednim, dokonał zabójstwa Z. Ś. (1), w ten sposób, że szarpiąc i dusząc Z. Ś. (1) zaciągnął go z pokoju, który ten zajmował do salonu, gdzie zadawał mu uderzenia pięściami po całym ciele, wywołując podbiegnięcia krwawe, złamania licznych żeber, złamania rogu większego prawego kości gnykowej, a następnie, posługując się nożem kuchennym o długości ostrza 22 centymetrów zadał jedno uderzenie na wysokości II międzyżebra w linii środkowo-obojęzycznej prawej, powodując ranę o szerokości 2 cm i głębokości nie mniejszej niż 8 cm penetrującą mięsień piersiowy większy, II przestrzeń	

		międzybrową i drążącą do prawej jamy płucnej, obficie krwawiącą, co doprowadziło do wstrząsu krwotocznego i spowodowało konieczność wykonania natychmiastowej operacji, w trakcie której, z powodu odniesionych obrażeń, w tym intensywnego krwawienia, doszło do niewydolności krążeniowo-oddechowej i zgonu Z. Ś. (1) tj. popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 148 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
świadek J. J. nie widział momentu ugodzenia nożem Z. Ś. (1) przez A. G. (1)	częściowe zeznania J. J.	80v	
świadek J. J. wzywając pogotowie do Z. Ś. (1) nie wiedział, że ww. został ugodzony nożem	zeznania J. J.	80v	
protokół konfrontacji	192		
brak linii papilarnych na narzędziu zbrodni, tj. nożu zabezpieczonym do badań	ekspertyza Instytutu (...) w B.	310-314	
dokonanie zbrodni zabójstwa „w afekcie”	częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. G. (1)	97-98	
1.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	notatki urzędowe	Funkcjonariusze Policji, którzy udali się na interwencję zgłoszoną przez J. J. zastali w mieszkaniu oskarżonego pod wyraźnym wpływem alkoholu, leżącego na podłodze Z. Ś. (1) oraz zgłaszającego J. J.. Przesłuchano sąsiadkę, która słyszała, jak A. G. (1) groził komuś, było słyhać odgłosy rzucania przedmiotami. Znaleziono nóż z plamami brunatnymi na ostrzu. A. G. (1) siedział w mieszkaniu bez koszulki z licznymi zadrapaniami na ciele oraz śladami krwi na rękach i ciele.	
protokół oględzin miejsca zdarzenia - mieszkanie przy ul. (...) wraz z dokumentacją fotograficzną	W mieszkaniu ujawniono liczne plamy koloru brunatnego na znajdującej się w mieszkaniu odzieży, ścianach, podłodze, w łazience, zabezpieczono trzy noże. Panował nieporządek i nieład: porozrzucone przedmioty, puszki, butelki.		
zeznania świadka J. G. (1)	Był świadkiem, najpierw bicia, a później uderzenia nożem Z. Ś. (1) w klatę piersiową przez A. G. (1). Wszyscy, tzn. oskarżony, Z. Ś. (1), J. J. i on byli pod wpływem alkoholu, najpierw dobrze się bawili,		

gdy A. G. (1) chwycił pokrzywdzonego za szyję, "przywlekl do pokoju" i zaczął bić. Wszędzie było dużo krwi. Oskarżony przyniósł nóż z kuchni, najpierw przyłożył go do szyi pokrzywdzonego a następnie wbił w klatkę piersiową. Pokrzywdzony był przytomny - prosił, by wezwać lekarza. Po zadaniu ciosu nożem oskarżony nadal bił pokrzywdzonego po całym ciele, głowie i twarzy. Widział jak mocno leciała krew z klatki piersiowej pokrzywdzonego z prawej strony. Świadkiem zdarzenia był także J. J.. Obaj ze strachu przed oskarżonym nie powstrzymali go, tylko wyszli z mieszkania. J. J. z telefonu przypadkowych chłopaków stojących pod blokiem wezwał pogotowie. Kiedy zobaczył, że przyjechała Policja i pogotowie oddalił się. Kiedy był na dworcu spotkał taksówkarza, od którego chciał zadzwonić na Policję i powiedzieć co wie w tej sprawie. Nie znał pokrzywdzonego, oskarżony zwracał się do niego (...). Po okazaniu mu noży zabezpieczonych z mieszkania A. G. (1) wskazał "bez żadnego wahania" nóż nr 3, którym oskarżony dźgnął (...). Przed Sądem potwierdził składane przez siebie w toku postępowania przygotowawczego zeznania, w tym co do tego, że J. J. ps.

	(...) był obecny podczas zdarzenia, a po ugodzeniu nożem pokrzywdzonego przez oskarżonego wybiegł z mieszkania, by wezwać pomoc.	
protokół oględzin oskarżonego wraz z dokumentacją fotograficzną	w dniu zatrzymania na ciele oskarżonego stwierdzono zadrapania i otarcia naskórka oraz plamy koloru czerwonego, widoczne także na dłoniach i brzuchu. K. dłoni miał opuchnięte.	
protokół oględzin J. G. (1) wraz z materiałem poglądowym	posiadał otarcia naskórka na głowie i górnej powierzchni ucha lewego, które według oświadczenia J. G. (1) powstały na skutek rozboju dokonanego na jego osobie w dniu 29.04.2020r. Ujawnione zadrapania naskórka na dłoniach były zagojone.	
zeznania świadka K. W.	sąsiadka A. G. (1) mieszkająca od 35 lat na tym samym piętrze, co oskarżony. Podawała, że A. G. (1) jest bardzo uciążliwym sąsiadem, jego mieszkanie to melina, w której często odbywały się libacje alkoholowe, a sam oskarżony nadużywał alkoholu, pił codziennie. W dniu 09.05.2020r. słyszała jak A. G. (1), którego głos rozpoznaje w 100% krzyczał do kogoś wulgarnie, żeby opuścił jego mieszkanie, po czym było słychać odgłosy bijatyki, stukania, tak jakby ktoś przestawiał	

	<p>meble. Od kilku dni w mieszkaniu oskarżonego zamieszkiwał mężczyzna o imieniu Z., bo w taki sposób zwracał się do niego oskarżony. Zanim doszło do bójki w mieszkaniu oskarżonego znajdowali się także młoda dziewczyna w wieku około 30 lat i mężczyzna około 40 lat, którzy około 20:00 opuścili mieszkanie.</p>	
zeznania świadka K. K. (1)	<p>sąsiadka mieszkająca nad mieszkaniem A. G. (1). Oskarżony jest bardzo uciążliwym i głośnym sąsiadem, często były urządzone w jego mieszkaniu libacje alkoholowe, słychać było odgłosy bójek, wyzwisk, przychodziło do niego różne towarzystwo. Często bywałcem był mężczyzna, którego zwał (...), a od kilku dni razem z oskarżonym mieszkał znany jej z widzenia Z. Ś. (1). W dniu zdarzenia około godziny 20:45 słyszała "cztery głośne, głuche uderzenia, tak jakby ktoś uderzał czymś w ścianę". Za jakiś czas widziała Policję i karetkę pogotowia, która udała się do mieszkania A. G. (1).</p>	
zeznania P. O.	<p>z telefonu świadka nieznany mu mężczyzna zadzwonił pod numer alarmowy 112 wzywając pomoc medyczną do sąsiada, który został ugodzony nożem w klatkę piersiową. Wzywający</p>	

	<p>pomoc był w towarzystwie starszego mężczyzny w wieku około 60 lat wyglądającego na bezdomnego. Nie zauważył u żadnego z nich śladów krwi.</p>	
<p>protokół oględzin rzeczy denata</p>	<p>noszące liczne plamy koloru brunatnego, bluza oraz podkoszulka zostały rozcięte przez ratownika medycznego udzielającego pierwszej pomocy</p>	
<p>zeznania J. J.</p>	<p>zna oskarżonego od 15 lat, często razem spożywali alkohol, on sam pił w ostatnim czasie przez 2 miesiące bez przerwy. Nie pamiętał wszystkich szczegółów z dnia 09.05.2020r., jednak na pewno spożywał alkohol z A. G. (1), później dołączył do nich także (...). Pamiętał, że jak wszedł do mieszkania A. G. (1) w dniu 09.05.2020r., kiedy było już ciemno to na podłodze leżał (...), nie widział, by leciała mu krew, nie wie dlaczego, ale pobiegł po pomoc. Pod blokiem spotkał czterech chłopaków, których poprosił o telefon i zadzwonił po pogotowie. Nie pamiętał, jak znalazł się na komendzie, nie wie co się stało z (...), gdzie on jest i gdzie jest A.. Pytany o to, czy zna J. G. (1) oznajmił, że nikogo takiego nie zna, ale nie wyklucza, że gdyby zobaczył jego twarz to mógłby powiedzieć, czy go zna. Dopytywany,</p>	

	<p>czy wiedział, że (...) został dźgnięty nożem zaprzeczał, nie wiedział tego także, gdy dzwonił na pogotowie. Nie zaprzeczył, że wołają na niego (...), (...).</p> <p>Sąd uznał zeznania świadka za prawdziwe jedynie częściowo - tj. w zakresie, w jakim nie zaprzeczał, że w dniu zdarzenia był u A. G. (1), spożywał razem z nim i Z. Ś. (1) alkohol oraz, że to on wezwał pomoc medyczną do pokrzywdzonego.</p>	
zeznania K. S.	<p>funkcjonariusz Policji, który przybył do mieszkania przy ul. (...). Na miejscu zastał znanych mu z wcześniejszych interwencji związanych z libacjami alkoholowymi i zakłócaniem spokoju oraz naruszaniem przepisów dotyczących kwarantanny A. G. (1) i J. J.. A. G. miał zasinienia w okolicy nosa, zakrwawione usta oraz zadrapania po lewej stronie klatki piersiowej. Do mieszkania, w którym panował nieporządek: porozrzucone puszki, butelki wpuścił funkcjonariuszy J. J.. W wielu miejscach, w pokoju, łazience widoczne były ślady koloru brunatnego. Nóż odnalazł P. G. - drugi z funkcjonariuszy przybyłych na miejsce zdarzenia. Z wyjaśnień A. G. wynikało, że miał go uderzyć leżący mężczyzna - Z. Ś. (1).</p>	

zeznania P. G.	<p>funkcjonariusz Policji, który w dniu 09.05.2020r. udał się na interwencję do mieszkania na ul. (...). Zastał J. J. i A. G. (1), którzy byli pod znacznym wpływem alkoholu, zaprzeczali sobie nawzajem, nie potrafili wypowiedzieć się logicznie. Zastany A. G. (1) miał na sobie ślady krwi, na łokciach, spodniach, na wargach, miał podrapaną klatkę piersiową. Odnaleziono nóż z widocznymi śladami krwi. "G. twierdził, że to Z. Ś. (1) wziął nóż i oni obaj pracowali w wojsku, ale to G. jest bardziej fachowcem w posługiwaniu się nożem" - k. 87v. Funkcjonariusz odnalazł nóż z czerwono - brunatnymi plamami w szufladzie w kuchni.</p>	
wyjaśnienia A. G. (1)	<p>na początkowym etapie śledztwa przyznał się w całości do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednakże próbował umniejszać swoją winę poprzez wskazywanie na dużą ilość wypitego alkoholu w postaci wódki i spirytusu. Nie pamiętał całego zdarzenia, twierdził, że był "w afekcie". "Mogłem dźgnąć tym nożem tego dziadka, on zawsze przechwalał się, że jest wielkim komandosem, ja też byłem w wojsku, w O." - k. 97v. Wyjaśniając podawał, że razem z nim w mieszkaniu</p>	

był J. J. i nie rozumie dlaczego on, ani inni którzy byli w mieszkaniu go nie powstrzymali. Nie był w stanie odtworzyć w pamięci całości zdarzenia. Potwierdził, że (...) mieszkał u niego ostatni miesiąc lub półtora, czasami kłócili się o to, kto za czyje pije.

Podczas posiedzenia w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania podawał, że nie mógł pozwolić, by w jego mieszkaniu ktoś przechwalał się, że ma lepszą szkołę i dlatego go poniosło. Uderzył nożem raz potem drugi, który miał schowany w wersalce.

Przed Sądem oskarżony zmienił swoje wyjaśnienia, twierdząc, że to pokrzywdzony pierwszy skierował wobec niego nóż, a zachowanie oskarżonego było tylko reakcją na działanie Z. Ś. (1). Dopytywany o szczegóły mówił, że ich nie pamięta. Nóż po ugodzeniu pokrzywdzonego odłożył do kuchni.

opinia wstępna z sekcji zwłok Z. Ś. (1) wraz z dokumentacją fotograficzną z sekcji zwłok

rodzaj obrażeń, których doznał Z. Ś. (1) na skutek działania narzędzia ostrego. Z opinii oględzin i sekcji zwłok wynika, że oskarżony na skutek swego bezpośredniego działania spowodował ranę na ciele pokrzywdzonego o szerokości 2 cm i

głębokości nie mniejszej niż 8 cm penetrującą mięsień piersiowy większy, II przestrzeń międzyżebrową i drażącą do prawej jamy opłucnej, obficie krwawiącą, co doprowadziło do wstrząsu krwotocznego i spowodowało konieczność wykonania natychmiastowej operacji, w trakcie której, z powodu odniesionych obrażeń, w tym intensywnego krwawienia, doszło do niewydolności krążeniowo-oddechowej i zgonu Z. Ś. (1).
Opinia jest jasna, pełna i rzetelna sporządzona przez lekarza dr nauk medycznych z wieloletnim doświadczeniem stąd Sąd nie miał podstaw by opinię kwestionować. Z uwagi na to, że opis czynu zarzucanego oskarżonemu a sformułowany przez prokuratora nie dookreślał szczegółowo rodzaju obrażeń, jakich doznał pokrzywdzony na skutek działania oskarżonego - Sąd w tym zakresie doprecyzował opis czynu posiłkując się przedmiotową opinią.

zeznania W. C.

taksówkarz, do którego po zdarzeniu z udziałem A. G. (1) i Z. Ś. (1) podszedł J. G. (1), który oznajmił świadkowi: "chyba byłem świadkiem zabójstwa". W związku z tym, że opis zdarzenia, podawane szczegóły dotyczące noża oraz miejsca ugodzenia

	<p>nim sprawcy a także sposób zachowania się J. G. (1), który był poddenerwowany, trząsał się wzbudziły wiarygodność taksówkarza dlatego zawiadomił o tym Policję. Z opisu zdarzenia przedstawianego przez J. G. nie mógł wywnioskować, czy był świadkiem, czy sprawcą. Nie widział na jego odzieży i ciele żadnych śladów krwi.</p>	
<p>zeznania M. G.</p>	<p>ratownik medyczny opisywał w jakim stanie znajdował się pokrzywdzony. Przybył wraz z załogą karetki celem udzielenia pomocy medycznej mężczyźnie ugodzonemu nożem, który przez cały czas był nieprzytomny, ale miał oznaki życia, w mieszkaniu panował bałagan. Po udzieleniu pierwszej pomocy pokrzywdzonego przewieziono do szpitala.</p>	
<p> płyta CD-R z (...) w O. zawierająca zapis zgłoszenia zdarzenia z udziałem Z. Ś. (2) wraz z protokołem odtworzenia utrwalonych zapisów</p>	<p>z protokołu odtworzenia utrwalonych zapisów wynika, że wzywający karetkę pogotowia informował dyspozytora, że sąsiad krwawi z serca, że jest przytomny. W tle słychać głos drugiego mężczyzny.</p> <p>Nagranie zgłoszenia potwierdza depozycje świadka J. G. (1), zaprzeczając jednocześnie zeznaniom J. J., który twierdził, że nie</p>	

	<p>widział krwi i momentu uderzenia nożem Z. Ś. (1) przez oskarżonego. Nagranie przeczy także twierdzeniom J. J., że wzywał karetkę do Z. Ś. (1) będąc przekonanym, że ten dostał zawału.</p>	
<p>zeznania J. W.</p>	<p>nie wniosły niczego istotnego do sprawy, poza tym, że znał on zarówno pokrzywdzonego, jak też oskarżonego, czasami przebywał w mieszkaniu A. G.. Potwierdził, że Z. Ś. (1) opowiadał mu, że był 10 lat w wojsku.</p>	
<p>protokół konfrontacji J. G. (1) i J. J.</p>	<p>w połączeniu z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności zeznaniami funkcjonariuszy przybyłych na miejsce zdarzenia, zeznaniami P. O. użyczającego telefonu J. J. potwierdziły wiarygodność zeznań J. G. (1), co do kwestii, którym zaprzeczał J. J., tj. posiadania wiedzy o ugodzeniu nożem Z. Ś. (1) przez A. G. (1), bycia świadkiem całego zdarzenia oraz faktu, iż J. J. miał pełną świadomość, że wzywa pomoc do pokrzywdzonego ugodzonego nożem.</p>	
<p>dokumentacja medyczna Z. Ś. (1)</p>	<p>Karta medycznych czynności ratunkowych, karta informacyjna leczenia szpitalnego, z których wynika, że pacjent Z. Ś. (1) został</p>	

	<p>przewieziony do (...) Szpitala (...) z Polikliniką w E. w stanie ciężkim z otwartą raną klatki piersiowej w okolicy obojczyka prawego. W czasie pobytu na (...) był resuscytowany, podjęto decyzję o operacji w trybie natychmiastowym. Pacjent doznał wstrząsu krwotocznego. Ze względu na brak czynności życiowych podjęto decyzję o zakończeniu operacji i stwierdzono zgon pacjenta.</p>	
<p>opinia sądowo psychiatryczno-psychologiczna</p>	<p>- A. G. (1) nie cierpi na chorobę psychiczną, czy upośledzenie umysłowe, czy organiczne zaburzenia osobowości, biegli rozpoznali u niego zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu. W chwili czynu zdolność do rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolność do pokierowania swoim postępowaniem była u oskarżonego zniesiona, jednakże wprawił się on w stan nietrzeźwości lub odurzenia powodujący wyłączenie lub ograniczenie poczytalności, które przewidywał lub mógł przewidzieć. Biegli nie stwierdzili warunków zachodzących w art. 31 § 1 i 2 kk.</p>	
<p>wywiad środowiskowy</p>	<p>oskarżony jest kawalerem, nigdzie nie pracował, nie posiada nikogo na utrzymaniu, jest</p>	

	uzależniony od alkoholu, po którym nie kontrolował swoich zachowań, mieszkał w mieszkaniu rodziców, gdzie bardzo często interweniowała Policja z uwagi na zakłócanie porządku i libacje alkoholowe	
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	oskarżony A. G. (1) był wielokrotnie karany przez sądy innych państw, tj. Francji, Niemiec przede wszystkim za kradzieże, kradzieże z użyciem przemocy, nadużycia finansowe	
opinia z badań kryminalistycznych - biologia i genetyka sądowa	na nożu, który został odnaleziony w mieszkaniu A. G. (1) przez funkcjonariusza Policji P. G. ujawniono krew Z. Ś. (1) i A. G. (1). Przedstawiona do badania odzież i znajdujący się na niej materiał genetyczny w postaci licznych plam brunatnych pochodził jedynie od Z. Ś. (1) i A. G. (1). Materiał genetyczny człowieka nie pochodzi od J. G. (1) i J. J. - k. 300.	
opinia co do zawartości alkoholu etylowego we krwi Z. Ś. (1)	pokrzywdzony znajdował się pod wpływem alkoholu - 1, 71 promila alkoholu etylowego	
protokół stanu trzeźwości A. G. (1)	oskarżony A. G. (1) w chwili czynu był pod wpływem alkoholu - 0,79 mg	

	wyroki skazujące A. G. (1)	A. G. (1) był także dwukrotnie karany za nieprzestrzeganie ograniczeń, nakazów i zakazów w związku ze stanem epidemii.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	zeznania J. J.	Sąd nie przyjął, jako wiarygodnych zeznań świadka wskazujących, iż w chwili wzywania karetki pogotowia do (...) nie widział jego obrażeń. Przeczą temu zeznania funkcjonariuszy Policji przybyłych na miejsce zdarzenia K. S., P. G., zeznania świadka P. O., który użyczał telefonu J. J. celem wezwania pomocy do sąsiada, który został "dziabnięty nożem". Stanowisku J. J. zaprzecza także protokół odtworzenia zapisów zgłoszenia zdarzenia na numer alarmowy 112, a także zeznania świadka J. G. (1), który był także na miejscu zdarzenia.	
protokół konfrontacji	J. J. zaprzeczył, by kiedykolwiek wcześniej widział J. G. (1), zaprzeczał		

	<p>także, że wzywając karetkę pogotowia wiedział, że Z. Ś. (1) został ugodzony nożem.</p> <p>Świadek od kilkunastu lat znał oskarżonego, razem nagminnie nadużywali alkoholu, dlatego zdaniem Sądu jego zeznania mają na celu obronę oskarżonego. Z uwagi na to, że był pod wpływem alkoholu mógł pewnych okoliczności nie pamiętać, jednakże w żadnym razie nie przemawia do Sądu jego argumentacja, że nie był świadkiem zdarzenia oraz, że nie posiadał wiedzy wzywając pomoc, co faktycznie stało się ze Z. Ś. (1).</p>	
<p>ekspertyza Instytutu (...) w B.</p>	<p>na zabezpieczonym nożu, którym dokonano zabójstwa Z. Ś. (1) linie papilarne nie nadawały się do badań identyfikacyjnych, były zniekształcone świadczące o wycieraniu lub myciu noża w celu usunięcia linii papilarnych</p>	
<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. G. (1)</p>	<p>zachowanie oskarżonego nie nosiło znamion czynu z art. 148 § 4 kk. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, w tym wynikającym z postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14.01.2016r., sygn. akt V KK 361/15 - Stan wzburzenia uzasadniający łagodniejszą odpowiedzialność sprawcy</p>	

zabójstwa musi spełniać dwa warunki. **Po pierwsze, musi występować z odpowiednio dużym natężeniem, aby uzasadnione było przyjęcie, że zachodzi „silne” wzburzenie, po drugie, musi być ono „usprawiedliwione okolicznościami”.**

Ocena, czy okoliczności, które doprowadziły do silnego wzburzenia, były usprawiedliwione, nie jest oceną psychologiczną, lecz prawną. Przesądzenie o wystąpieniu tychże okoliczności należy do sfery ustaleń faktycznych, ocenianych przez sąd na podstawie przeprowadzonych dowodów, opierającego się na wiedzy i życiowym doświadczeniu. (...) **Silne wzburzenie usprawiedliwione okolicznościami to tylko takie, które w ocenach społecznych może zasługiwać na pewne zrozumienie z punktu widzenia zasad moralnych.** Jest bowiem współmierne do wywołującej je przyczyny, pochodzącej od pokrzywdzonego, które to zachowanie wywołało afektywną reakcję spełniającą znamiona czynu zabronionego określonego w art. 148 § 4 kk.

Z zeznań J. G. (1) wynika, że pokrzywdzony razem z nim i oskarżonym

	<p>spożywał alkohol, po czym położył się w drugim pokoju, a na skutek działania oskarżonego został „przywleczony” do salonu. A. G. (1) zaczął go bić, po czym zadał mu cios nożem. Nie można zatem uznać, że pokrzywdzony swoim zachowaniem spowodował silne wzburzenie u oskarżonego usprawiedliwione okolicznościami. Nawet, gdyby było tak, jak twierdzi oskarżony, że jego złość wobec Z. Ś. (1) powstała na skutek sprzeczki który z nich ma większe kwalifikacje (po odbytej służbie wojskowej) to nie jest to powód, dla którego podejmuje się decyzję o dokonaniu zbrodni zabójstwa.</p>		
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>A. G. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony zadał Z. Ś. (1) jeden cios, który doprowadził do jego śmierci. Z protokołu</p>			

ogłędzin i sekcji zwłok wynika, że przyczyną nagłego zgonu była ostra niewydolność krążeniowo-oddechowa w przebiegu wstrząsu krwotocznego, spowodowanego raną kłutą klatki piersiowej. Głębokość rany, mierzona po warstwowym preparowaniu tkanek klatki piersiowej oszacowano na nie mniej niż 8 cm. Rana powstała w wyniku zadziałania narzędzia ostrego, kończystego, którym mógł być nóż zabezpieczony na miejscu zdarzenia. Na ciele denata stwierdzono podbiegnięte krwią złamania licznych żeber, które mogły powstać lub powstały od działania narzędzi tępych, względnie tępokrawędzistych, np. obutych nóg, pięści, kija itp. Jednakże to następstwem rany kłutej była utrata znacznej ilości krwi, w wyniku krwawienia do jamy opłucnej i na zewnątrz ciała, co spowodowało wstrząs krwotoczny i zgon Z. Ś. (1).

Sąd uznał, iż działaniu oskarżonego towarzyszył zamiar bezpośredni spowodowania skutku w postaci śmierci. Oskarżony najpierw uderzał i bił po całym ciele pokrzywdzonego, kiedy sięgnął po nóż kierując go prosto w pierś ofiary. Mimo tego, że znajdował się

pod wpływem alkoholu, którego notorycznie nadużywał, musiał się liczyć ze skutkiem w postaci śmierci pokrzywdzonego, najpierw bijąc go po całym ciele, a końcowo sięgając po ostry nóż, który skierował prosto w klatkę piersiową. Bez żadnych wątpliwości oskarżony dopuścił się zbrodni zabójstwa określonej w art. 148 § 1 kk.

Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 2017r. w sprawie sygn. akt V KK 423/16, iż ograniczenie sprawności psychofizycznej to obniżenie reakcji na określone bodźce, nie oznacza to jednak, że osoba, u której ono występuje, ma zniesioną lub ograniczoną zdolność rozumienia tego, co czyni lub nie może kierować swoim zachowaniem.

Przyjęte substancje psychoaktywne, alkohol i kokaina mogły mieć wpływ - jako swoistego rodzaju wyzwalacz - na podjęcie nagłego zamiaru zabójstwa, który został natychmiast zrealizowany. Nie oznacza to jednak, by stan ten obligował do przyjęcia, że stopień winy skazanego jest przez to mniejszy. Działanie pod

wpływem alkoholu i środków odurzających uważane jest za okoliczność obciążającą sprawcę.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		Nie dotyczy.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie dotyczy.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		Nie dotyczy.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Nie dotyczy.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		Nie dotyczy.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Nie dotyczy.			
#	3.5. Uniewinnienie		Nie dotyczy.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
Nie dotyczy.			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G. (1)	I	I	<p>Dokonując oceny całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd uznał, że wina oskarżonego A. G. (1) w popełnieniu zarzucanego mu czynu jest oczywista i nie budzi żadnych wątpliwości.</p> <p>Zarówno motyw, postać zamiaru w działaniu oskarżonego, sposób i okoliczności popełnienia czynu, zachowanie przed i po popełnieniu przestępstwa przekonują o wysokim stopniu społecznej szkodliwości jego zachowania oraz winy. Ustalenia w tym względzie Sąd poczynił w oparciu o rodzaj i charakter naruszonych przez oskarżonego dóbr, rozmiar wyrządzonej i grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynów oraz towarzyszący oskarżonemu zamiar. Przeprowadzone</p>

postępowanie dowodowe nie pozostawia żadnych złudzeń, że A. G. (1) pozbawił życia Z. Ś. (1) działając w sposób umyślny w zamiarze bezpośrednim. Oskarżony będąc pod wpływem alkoholu, obiektywnie bez żadnego powodu, zaatakował

pokrzywdzonego tłumacząc początkowo, że nikt nie będzie w jego domu przechwalał się, że ma lepszą szkołę od niego, bądź ma lepsze umiejętności. Urażonej dumie dał wyraz najpierw bijąc pokrzywdzonego uprzednio przyciągnąwszy Z. Ś. (1) z małego pokoju mieszkania, a następnie zadając mu cios nożem. Istotne jest, co bezpośrednio wynika z dowodów popartych także opinią biegłego lekarza, że oskarżony zadając cios nożem celował w najważniejszy dla życia i zdrowia człowieka organ, to jest klatkę piersiową.

Mając na uwadze dyrektywy wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk Sąd wymierzył oskarżonemu A. G. (1) za dokonanie zbrodni zabójstwa karę 15 lat pozbawienia wolności. Wymierzona kara, w ocenie Sądu czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także pozwoli w warunkach zakładu karnego na uświadomienie oskarżonemu ciężaru jego zbrodni. Wymierzoną karę

		<p>Sąd uznał za sprawiedliwą i adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości jego czynu.</p> <p>Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działanie pod wpływem alkoholu (notorycznie także razem z pokrzywdzonym nadużywał alkoholu, po którym wielokrotnie miały miejsce interwencje Policji pod jego adresem zamieszkania), - działanie z oczywście błahego powodu, - działanie z bezpośrednim zamiarem dokonania zabójstwa pokrzywdzonego. <p>Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień oraz nie kwestionowanie swego sprawstwa, które jednakże w miarę prowadzonego postępowania ewaluowało.</p> <p>Sąd uznał, że kara 25 lat pozbawienia wolności, o którą wnosił prokurator, byłaby zbyt surową reakcją karną wobec oskarżonego. Zdaniem Sądu kara 15 lat pozbawienia wolności jest karą adekwatną i w wysokim stopniu dolegliwą.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>		

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G. (1)	II	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu A. G. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 09.05.2020r. godz. 21:30 do dnia 12.03.2021r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.
A. G. (1)	III	I	Na podstawie art. 230 § 2 kpk Sąd zwrócił A. G. (1) dowody rzeczowe opisane szczegółowo w pkt 8-9 „rzeczy w sprawie PR 2 Ds 351.2020”- k. 427 oraz w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/163/20/P w pkt 8-9 – k. 335-335v akt sprawy będące odzieżą a stanowiące jego własność.
A. G. (1)	IV	I	Na podstawie § 103 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2019r., poz. 1141) Sąd pozostawił w aktach sprawy dowody rzeczowe opisane szczegółowo w pkt 1-7, 10-14 „rzeczy w sprawie PR 2 Ds 351.2020”- k.

427 akt sprawy oraz w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/163/20/P w pkt 1-7 – k. 335 oraz w pkt 1-9 - k. 335v akt sprawy.

Wśród dowodów rzeczowych, które Sąd pozostawił w aktach sprawy były noże (w tym jeden pochodzący ze zbrodni zabójstwa) zabezpieczone w mieszkaniu A. G. (1), w którym mieszkał sam, rodzice oskarżonego nie żyją, zatem nie podlegały one zwrotowi. Wśród dowodów rzeczowych znajdowały się także ubrania pokrzywdzonego Z. Ś. (1), które nosiły liczne zabrudzenia i plamy koloru brunatno-czerwonego, stanowią zatem ślady kryminalistyczne, które w myśl przywołanego § 103 ust. 3 przechowuje się w aktach sprawy. Podlegają one zniszczeniu wraz z aktami na podstawie odrębnych przepisów.

Nadto pokrzywdzony nie utrzymywał kontaktów z rodziną stąd niezasadny byłby zwrot odzieży jego bliskim. Płyta CD zawierająca zapis nagrania dotyczący wzywania karetki pogotowia do krwawiącego Z. Ś. (1) jako dowód winna być przechowywana wraz z aktami sprawy.

1.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
Nie dotyczy.		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	<p>Oskarżony był reprezentowany w postępowaniu przygotowawczym i sądowym przez adwokata wyznaczonego z urzędu dlatego Sąd na mocy § 17 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz § 20 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz. U. z 2019r poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej</p>	

	adw. B. Ż. kwotę 2509,20 złotych brutto tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym i sądowym z urzędu.	
VI	Na mocy art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego A. G. (1) w całości od uiszczenia opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych w sprawie wobec braku dochodów i wieloletniej przyszłej izolacji	
1.Podpis		
Sędzia Piotr Szydłowski Sędzia Marcin Walczuk		