

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2023r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Piotr Szydłowski

Protokolant: Karolina Szeraszewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Augustowie Michała Wojciechowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.02.2021r., 23.02.2021r., 09.06.2021r., 23.08.2022r., 14.12.2022r., 20.02.2023r., 27.03.2023r., 03.07.2023r., 26.09.2023r. i 12.10.2023r.

sprawy:

1. **J. D. (1)** - s. J. i M. zd. M.,

ur. (...) w A.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 11 maja 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki dofinansowania ze środków Funduszu Pracy w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch +” 2018 w wysokości 1 848 000 zł na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 oraz zapewnienia funkcjonowania nowoutworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., przedłożył uprzednio przerobiony przez siebie wydruk z rachunku bankowego nr (...) z dnia 2 maja 2018r. Hurtowni (...). D. S.j. w A. potwierdzający wpływ na ten rachunek w dniu 2 maja 2018r. kwoty 440 000 zł z rachunku bankowego nr (...) należącego do Centrum (...) S.A. w P. tytułem: „wyплаты kredytu (...) zaciągniętego przez K. M.”, w sytuacji gdy taka operacja w rzeczywistości nie miała miejsca, a który to dokument dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania, a następnie w dniu 24 maja 2018r. zawarł z Wojewodą Podlaskim umowę nr (...) o udzielenie wsparcia finansowego, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. w okresie od 21 listopada 2018r. do 3 grudnia 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki kolejnej transzy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., objętego umową z dnia 24 maja 2018r., aneksowaną w dniu 14 września 2018r., zawartą między Wojewodą Podlaskim, a Hurtownią (...). D. S.j. w A., przedłożył wniosek o wypłatę dofinansowania nr 3 w wysokości 295 117,66zł, do którego dołączył w dniu 3 grudnia 2018r. stwierdzający nieprawdę dokument w postaci protokołu zdawczo-odbiorczego konstrukcji wewnętrznego placu zabaw o wartości 270 993, 60 zł, którego w rzeczywistości od wykonawcy firmy (...) z o.o w K. nigdy nie odebrał, a dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty trzeciej transzy dofinansowania, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk,

3. w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2018r. nie później jednak niż 10 grudnia 2018r. w A. chcąc aby R. J. właściciel firmy (...) w S. dokonał czynu zabronionego, nakłaniał go do poświadczenia nieprawdy w fakturze VAT co do faktu wykonania robót instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez prowadzoną przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...). D. S.j. w A., która to usługa nie została w rzeczywistości wykonana,

tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk,

4. w dniu 10 grudnia 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w B., działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki kolejnej transzy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., objętego umową z dnia 24 maja 2018r., aneksowaną w dniu 14 września 2018r., zawartą między Wojewodą Podlaskim, a Hurtownią (...). D. S.j. w A., przedłożył wraz z wnioskiem

o wypłatę dofinansowania nr 4 w wysokości 260 729,56 zł poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na łączną kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) w S. potwierdzającą w poz. 4 rzekome wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j w A., które to prace w rzeczywistości nie miały miejsca, wprowadzając tym samym w błąd uprawnionych do kontroli i rozliczenia sposobu realizacji zadania objętego ww. umową reprezentantów Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku co do rzeczywistego zakresu, rodzaju, a w konsekwencji wartości wykonanych prac objętych wskazaną fakturą i doprowadził Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27.060 zł w związku z wypłaceniem mu w dniu 13 grudnia 2018r. dofinansowania we wnioskowanej wysokości 260 729,56 zł, na którą to kwotę składała się również należność za wykonanie powyższej fikcyjnej usługi, przy czym wyżej wymieniony dokument dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty czwartej transzy dofinansowania we wnioskowanej wysokości, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

5. w okresie od 6 listopada 2018r. do 15 stycznia 2019r. w A., działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., przywłaszczył powierzone spółce przez Wojewodę Podlaskiego na podstawie umowy z dnia 24 maja 2018r., aneksowanej w dniu 14 września 2018r., dofinansowanie ze środków Funduszu w łącznej kwocie 376 566,15 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, przeznaczone na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A. w ten sposób, że nie przeznaczył wskazanej kwoty na realizację opisanego wyżej zadania i wykorzystał ją na cele prywatne, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

6. w okresie od 6 listopada 2018r. do 15 stycznia 2019r. w A., działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystał dofinansowanie pobrane przez ww. spółkę na podstawie umowy z dnia 24 maja 2018r., aneksowanej w dniu 14 września 2018r., na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., które zostało wypłacone odpowiednio w ramach trzeciej i czwartej transzy w dniach 10 i 13 grudnia 2018r., przez co doszło do uszczuplenia finansów publicznych w łącznej kwocie 376 566,15 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 82 § 1 kks,

7. w dniu 31 sierpnia 2018r. w Kancelarii Notarialnej J. i T. K. w A., będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności uszczuplił zaspokojenie jej wierzycieli, tj. (...) Sp. z o.o. w L., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B., Burmistrza Miasta A. i Naczelnika Urzędu Skarbowego w A. w ten sposób, że na podstawie aktu notarialnego repertorium (...) dokonał zbycia składnika swojego majątku

w postaci nieruchomości gruntowej o nr. ewidencyjnym 490, dla której Sąd Rejonowy w Augustowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), za kwotę 500 000 zł na rzecz swojej siostry I. S., czym działał na szkodę (...) w L., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B., Burmistrza Miasta A. i Naczelnika Urzędu Skarbowego w A.,

tj. o czyn z art. 300 § 1 kk,

8. w dniu 1 stycznia 2019r. w A., będąc współnikiem Hurtowni

D. - (...) J. D. S.j. w A., działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2) i M. D. (1), w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności uszczuplił zaspokojenie wielu wierzycieli spółki, tj. (...) Sp. z o.o. w L., B., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B., Burmistrza Miasta A., Naczelnika Urzędu Skarbowego w A., Zakładu (...) w A., firmy Usługi (...) w N., Zakładu (...) w A., firmy (...) j. w A., Zakładu (...) w A., Zakładu (...) c. w A., Przedsiębiorstwa (...) w R., firmy (...), K. W., M. B. s.c w B. i firmy (...) w S. w ten sposób, że obciążył składnik jej majątku poprzez zawarcie z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A. umowy najmu nieruchomości w postaci działki o nr (...) Położonej w A. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy

w A. IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), na wieloletni wynajem - do 31 grudnia 2043r., bez możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem przed upływem okresu, na jaki została zawarta, pobierając znacznie zaniżony czynsz najmu, powodując przez to pozbawienie wskazanej nieruchomości atrakcyjnej ceny rynkowej, a tym samym zniechęcenie potencjalnych nabywców do jej zakupu w przypadku egzekucji z powyższej nieruchomości, czym działał na szkodę wskazanych na wstępie podmiotów,

tj. o czyn z art. 300 § 3 kk

2. **J. D. (2)** - s. J. i W. zd. M.,

ur. (...) w A.

1. w dniu 11 maja 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim

w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (1), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki dofinansowania ze środków Funduszu Pracy w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch +” 2018 w wysokości 1 848 000 zł na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 oraz zapewnienia funkcjonowania nowoutworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., przedłożył uprzednio przerobiony przez siebie wydruk z rachunku bankowego nr (...) z dnia 2 maja 2018r. Hurtowni (...) D. S.j. w A. potwierdzający wpływ na ten rachunek w dniu 2 maja 2018r. kwoty 440.000 zł z rachunku bankowego nr (...) należącego do Centrum (...) S.A. w P. tytułem: „wypłaty kredytu (...) zaciągniętego przez K. M.”, w sytuacji gdy taka operacja w rzeczywistości nie miała miejsca, a który to dokument dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania dofinansowania, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w B.,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. w okresie od 21 listopada 2018r. do 3 grudnia 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (1), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki kolejnej transzy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., objętego umową z dnia 24 maja 2018r., aneksowaną w dniu 14 września 2018r., zawartą między Wojewodą Podlaskim,

a Hurtownią (...) D. S.j. w A., przedłożył wniosek o wypłatę dofinansowania nr 3 w wysokości 295 117,66 zł, do którego dołączył w dniu 3 grudnia 2018r. stwierdzający nieprawdę dokument w postaci protokołu zdawczo-odbiorczego konstrukcji wewnętrznego placu zabaw o wartości 270 993,60 zł, którego w rzeczywistości od wykonawcy firmy (...) z o.o w K. nigdy nie odebrał, a dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty trzeciej transzy dofinansowania, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk,

3. w dniu 10 grudnia 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (1), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki kolejnej transzy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., objętego umową z dnia 24 maja 2018r., aneksowaną w dniu 14 września 2018r., zawartą między Wojewodą (...), a Hurtownią (...). D. S.j. w A., przedłożył wraz z wnioskiem o wypłatę dofinansowania nr 4 w wysokości 260 729,56 zł poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) w S. potwierdzającą rzekome wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27.060 zł i instalacji wentylacji okapu na kwotę 7.380 zł przez wymienioną firmę na rzecz Hurtowni (...). D. S.j. w A., które to prace w rzeczywistości nie miały miejsca, wprowadzając tym samym w błąd uprawnionych do kontroli i rozliczenia sposobu realizacji zadania objętego ww. umową reprezentantów Wojewody Podlaskiego co do rzeczywistego zakresu, rodzaju, a w konsekwencji wartości wykonanych prac objętych wskazaną fakturą i doprowadził Wojewodę Podlaskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 34 440 zł w związku z wypłaceniem mu w dniu 13 grudnia 2018r. dofinansowania we wnioskowanej wysokości 260 729,56 zł, przy czym wyżej wymieniony dokument dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty czwartej transzy dofinansowania we wnioskowanej wysokości, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. o czyn z art. 297 § 1 kk w zb z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

4. w okresie od 6 listopada 2018r. do 15 stycznia 2019r. w A., działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (1) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., przywłaszczył powierzone spółce przez Wojewodę Podlaskiego na podstawie umowy z dnia 24 maja 2018r., aneksowanej w dniu 14 września 2018r., dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy w łącznej kwocie 376 566,15 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, przeznaczone na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A. w ten sposób, że nie przeznaczył wskazanej kwoty na realizację opisanego wyżej zadania i wykorzystał ją na cele prywatne, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,

tj. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

5. w okresie od 6 listopada 2018r. do 15 stycznia 2019r. w A., działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (1), będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystał dofinansowanie pobrane przez ww. spółkę na podstawie umowy z dnia 24 maja 2018r., aneksowanej w dniu 14 września 2018r., na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., które zostało wypłacone odpowiednio w ramach trzeciej i czwartej transzy w dniach 10 i 13 grudnia 2018r., przez co doszło do uszczuplenia finansów publicznych w łącznej kwocie 376 566,15 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 82 § 1 kks,

6. w okresie od 1 stycznia 2019r. do 1 lutego 2019r. w A., będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1), w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności uszczuplił zaspokojenie wielu wierzycieli spółki, a to (...) Sp. z o.o. w L., B., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B., Burmistrza Miasta A., Naczelnika Urzędu Skarbowego w A., Zakładu (...) w A., firmy Usługi Remontowo - Budowlane M. S. w N., Zakładu (...) w A., firmy (...) j. w A., Zakładu (...) w A., Zakładu (...) c. w A., Przedsiębiorstwa (...) w R., firmy (...) K. W., (...) s.c. w B. i firmy (...) w S. w ten sposób, że obciążył faktycznie lub pozornie składniki swojego majątku poprzez zawarcie:

- w dniu 1 stycznia 2019r. z A. K. umowy najmu zabudowanej nieruchomości o pow. 188 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...),

- w dniu 17 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A. umowy najmu nieruchomości o pow. 2060 metrów kwadratowych położonej w A. przy ulicy (...),

- w dniu 17 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A. umowy najmu nieruchomości oznaczonej nr. (...) położonej w A. przy ul. (...),

- w dniu 18 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A. umowy najmu nieruchomości o pow. 642,2 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...),

- w dniu 1 lutego 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A. umowy najmu nieruchomości oznaczonej nr (...) objętej księgą wieczystą nr (...) i umowy najmu nieruchomości oznaczonej nr (...),

przy czym wyżej wymienione umowy zostały zawarte na kilkudziesięcioletni okres, bez możliwości rozwiązania za wypowiedzeniem przed upływem okresu, na jaki zostały zawarte, pobierając znacznie zaniżony czynsz najmu, powodując przez to pozbawienie wskazanych nieruchomości atrakcyjnych cen rynkowych, a tym samym zniechęcenie potencjalnych nabywców do ich zakupu w przypadku egzekucji z powyższych nieruchomości,

a nadto w dniu 4 stycznia 2019r. zawarł umowę kupna-sprzedaży z A. i M. D. (2), zbywając wyposażenie domu wraz ze sprzętem znajdującym się na ul. (...) w A. za kwotę 21.000 zł oraz w dniu 5 stycznia 2019r. zawarł umowę kupna - sprzedaży z A. i M. D. (2), zbywając wyposażenie domu wraz ze sprzętem znajdującym na ul. (...) w A. za kwotę 84.000 zł,

a nadto w dniu 1 stycznia 2019r. wspólnie także z J. D. (1) obciążył składnik majątku wymienionej spółki, poprzez zawarcie z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A. umowy najmu nieruchomości w postaci działki o nr (...) położonej w A. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Augustowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), na wieloletni wynajem - do 31 grudnia 2043r., bez możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem przed upływem okresu, na jaki została zawarta, pobierając znacznie zaniżony czynsz najmu, powodując przez to pozbawienie wskazanej nieruchomości atrakcyjnej ceny rynkowej, a tym samym zniechęcenie potencjalnych nabywców do jej zakupu w przypadku egzekucji z powyższej nieruchomości, czym działał na szkodę wskazanych na wstępie podmiotów,

tj. o czyn z art. 300 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

3. **M. D. (1)** - c. I. i Z. zd. F.,

ur. (...) w A.

w okresie od 1 stycznia 2019r. do 1 lutego 2019r. w A., będąc (...) Hurtowni (...). D. S.j. w A., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), w sytuacji grożącej spółce niewypłacalności uszczupliła zaspokojenie wielu wierzycieli spółki, a to (...) Sp. z o.o. w L., B., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w B., Burmistrza Miasta A., Naczelnika Urzędu Skarbowego w A., Zakładu (...) w A., firmy Usługi (...) w N., Zakładu (...) w A., firmy (...) j. w A., Zakładu (...) w A., Zakładu (...) c. w A., Przedsiębiorstwa (...) w R., firmy (...), K. W., (...) s.c. w B. i firmy (...) w S. w ten sposób, że obciążyła faktycznie lub pozornie składniki swojego majątku poprzez zawarcie:

- w dniu 1 stycznia 2019r. z A. K. umowy najmu nieruchomości o pow. 188 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...),

- w dniu 17 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A. umowy najmu nieruchomości o pow. 2060 metrów kwadratowych położonej w A. przy ulicy (...),

- w dniu 17 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A. umowy najmu nieruchomości oznaczonej nr. (...) położonej w przy ul. (...),

- w dniu 18 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A. umowy najmu nieruchomości o pow. 642,2 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...),

- w dniu 1 lutego 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A. umowy najmu nieruchomości oznaczonej nr (...) objętej księgą wieczystą nr (...) i umowy najmu nieruchomości oznaczonej nr (...) objętej księgą wieczystą nr (...),

przy czym wyżej wymienione umowy zostały zawarte na kilkudziesięcioletni okres, bez możliwości rozwiązania za wypowiedzeniem przed upływem okresu, na jaki zostały zawarte, pobierając znacznie zaniżony czynsz najmu, powodując przez to pozbawienie wskazanych nieruchomości atrakcyjnych cen rynkowych, a tym samym zniechęcenie potencjalnych nabywców do ich zakupu w przypadku egzekucji z powyższych nieruchomości,

a nadto w dniu 4 stycznia 2019r. zawarła umowę kupna - sprzedaży

z A. i M. D. (2), zbywając wyposażenie domu wraz ze sprzętem znajdującym się na ul. (...) w A. za kwotę 21.000 zł oraz w dniu 5 stycznia 2019r. zawarła umowę kupna - sprzedaży z A. i M. D. (2), zbywając wyposażenie domu wraz ze sprzętem znajdującym na ul. (...) w A. za kwotę 84.000 zł,

a nadto w dniu 1 stycznia 2019r. wspólnie także z J. D. (1) obciążyla składnik majątku wyżej wymienionej spółki, poprzez zawarcie z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A. umowy najmu nieruchomości w postaci działki o nr (...) położonej w A. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Augustowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), na wieloletni wynajem - do 31 grudnia 2043r., bez możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem przed upływem okresu, na jaki została zawarta, pobierając znacznie zaniżony czynsz najmu, powodując przez

to pozbawienie wskazanej nieruchomości atrakcyjnej ceny rynkowej,

a tym samym zniechęcenie potencjalnych nabywców do jej zakupu

w przypadku egzekucji z powyższej nieruchomości, czym działał

na szkodę wskazanych na wstępie podmiotów,

tj. o czyn z art. 300 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

I. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go, a na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 2 aktu oskarżenia ustalając, iż popełnił go w okresie od 21 listopada 2018r. do 10 grudnia 2018r. i za to na podstawie art. 297 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2018r. nie później niż 10 grudnia 2018r. w A. chcąc, aby R. J. właściciel firmy (...) w S. dokonał czynu zabronionego, nakłaniał go do poświadczania nieprawdy w fakturze VAT co do faktu wykonania robót instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez prowadzoną przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...) D. S.j. w A., która to usługa nie została w rzeczywistości wykonana, a następnie w dniu 10 grudnia 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), reprezentując jako (...) Hurtownię (...) D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki kolejnej transzy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. R. (...) w A., objętego umową z dnia 24 maja

2018r., aneksowaną w dniu 14 września 2018r., zawartą między Wojewodą Podlaskim, a Hurtownią (...).D. S.j. w A., przedłożył wraz z wnioskiem o wypłatę dofinansowania nr 4 w wysokości 260 729,56 zł poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na łączną kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) w S. potwierdzającą w poz. 4 rzekome wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...). - (...) J. D. S.j. w A., wprowadzając tym samym w błąd uprawnionych do kontroli i rozliczenia sposobu realizacji zadania objętego ww. umową reprezentantów Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku co do rzeczywistego zakresu, rodzaju, a w konsekwencji wartości wykonanych prac objętych wskazaną fakturą i doprowadził Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27 060 zł w związku z wypłaceniem mu w dniu 13 grudnia 2018r. dofinansowania we wnioskowanej wysokości 260 729,56 zł, na którą to kwotę składała się również należność za wykonanie powyższej fikcyjnej usługi, przy czym wyżej wymieniony dokument dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty czwartej transzy dofinansowania we wnioskowanej wysokości, czym działał na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, tj. popełnienia czynu z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zb z art. 297 § 1 kk w zb z art. 286 § 1 kk w zb z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie wskazanych przepisów skazuje go a na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

IV. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 5 aktu oskarżenia ustalając, iż kwota przywłaszczenia wyniosła 386 966,95 zł i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk skazuje go a na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

V. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 6 aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 82 § 1 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując za równowartość jednej stawki dziennej kwotę 100 (sto) złotych.

VI. Na podstawie art. 8 § 2 kks ustala, iż z kar wymierzonych w pkt IV i V wyroku wykonaniu podlega kara z pkt IV tj. 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

VII. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 7 aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 300 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Oskarżonego J. D. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 8 aktu oskarżenia kwalifikując go z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk i za to na podstawie art. 300 § 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

IX. Na podstawie art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec J. D. (1) w pkt. I,II,III,IV,VII i VIII wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

X. Na podstawie art. 41 § 1 i 2 kk, art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego J. D. (1) zakaz zajmowania stanowisk zarządczych oraz nadzorczych w spółkach cywilnych i handlowych jak też zajmowania wszelkich stanowisk, z którymi wiąże się prawo do ich reprezentowania oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu oraz budownictwa na okres lat 5 (pięciu).

XI. Oskarżonego J. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 1 aktu oskarżenia ustalając, iż uczestniczył on w przedłożeniu dokumentu przerobionego przez J. D. (1) reprezentującego Hurtownię (...).D. S.j. w A. i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go, a na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

XII. Oskarżonego J. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 2 aktu oskarżenia ustalając, iż popełnił go w okresie od 21 listopada 2018r. do 10 grudnia 2018r. a także, że uczestniczył on w przedłożeniu wniosku o wypłatę dofinansowania złożonego przez J. D. (1) reprezentującego Hurtownię (...).D. S.j. w A., do którego dołączono

stwierdzający nieprawdę dokument w postaci protokołu zdawczo-odbiorczego konstrukcji wewnętrznego placu zabaw o wartości 270 993,60 zł i za to na podstawie art. 297 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XIII. Oskarżonego J. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 3 aktu oskarżenia ustalając, iż uczestniczył on w przedłożeniu wniosku o wypłatę dofinansowania złożonego przez J. D. (1) reprezentującego Hurtownię (...).D. S.j. w A., do którego dołączono poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w zb z art. 286 § 1 kk w zb z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

XIV. Oskarżonego J. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 4 aktu oskarżenia ustalając, iż kwota przywłaszczenia wyniosła 386 966,95 zł i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk skazuje go a na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

XV. Oskarżonego J. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 5 aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 82 § 1 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując za równowartość jednej stawki dziennej kwotę 100 (sto) złotych.

XVI. Na podstawie art. 8 § 2 kks ustala, iż z kar wymierzonych w pkt XIV i XV wyroku wykonaniu podlega kara z pkt XIV tj. 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

XVII. Oskarżonego J. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 6 aktu oskarżenia kwalifikując go z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 300 § 3 kk w zw z art. 12 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

XVIII. Na podstawie art. 85 § 1 kk w zw. z art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec J. D. (2) w pkt. XI, XII, XIII, XIV i XVII wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

XIX. Na podstawie art. 41 § 1 i 2 kk, art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego J. D. (2) zakaz zajmowania stanowisk zarządczych oraz nadzorczych w spółkach cywilnych i handlowych jak też zajmowania wszelkich stanowisk, z którymi wiąże się prawo do ich reprezentowania oraz zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu oraz budownictwa na okres lat 5 (pięciu).

XX. Oskarżoną M. D. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu kwalifikując go z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 300 § 3 kk w zw z art. 12 § 1 kk skazuje ją na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

XXI. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec M. D. (1) kary 8 miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat, zobowiązując ją do informowania Sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 miesięcy.

XXII. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty:

- od J. D. (1) oraz J. D. (2) kwoty po 300 zł (trzysta złotych 0/00 groszy),

- od M. D. (1) kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych 0/00 groszy),

oraz obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi w sprawie w częściach ich dotyczących.