

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 89/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. D. (1)	1. Oskarżonemu przypisano popełnienie czynów opisanych w pkt od 1 do 2 oraz od 5 do 8 aktu oskarżenia (z uwagi na obszerność aktu oskarżenia oraz opisy zarzutów odstąpiono	

od ich przytaczania w uzasadnieniu).

2. Ponadto oskarżonemu przypisano popełnienie czynu polegającego na tym, że w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2018r. nie później niż 10 grudnia 2018r. w A. chcąc, aby R. J. (1) właściciel firmy (...) w S. dokonał czynu zabronionego, nakłaniał go do poświadczenia nieprawdy w fakturze VAT co do faktu wykonania robót instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez prowadzoną przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...). D. S.j. w A., która to usługa nie została w rzeczywistości wykonana, a następnie w dniu 10 grudnia 2018r. w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, działając wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), reprezentując jako (...) Hurtownię (...). D. S.j. w A., w celu uzyskania dla spółki kolejnej transzy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy na realizację zadania dotyczącego utworzenia w 2018r. nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w Ż. Rodzinnym (...) w A., objętego umową z dnia 24 maja 2018r., aneksowaną w dniu 14 września 2018r., zawartą między Wojewodą Podlaskim, a Hurtownią (...).D. S.j. w A., przedłożył wraz

z wnioskiem o wypłatę dofinansowania nr 4 w wysokości 260 729,56 zł poświadczającą nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na łączną kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) w S. potwierdzającą w poz. 4 rzekome wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...). - (...) J. D. S.j. w A., wprowadzając tym samym w błąd uprawnionych do kontroli i rozliczenia sposobu realizacji zadania objętego ww. umową reprezentantów Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku co do rzeczywistego zakresu, rodzaju, a w konsekwencji wartości wykonanych prac objętych wskazaną fakturą i doprowadził Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 27 060 zł w związku z wypłaceniem mu w dniu 13 grudnia 2018r. dofinansowania we wnioskowanej wysokości 260 729,56 zł, na którą to kwotę składała się również należność za wykonanie powyższej fikcyjnej usługi, przy czym wyżej wymieniony dokument dotyczył okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty czwartej transzy dofinansowania we wnioskowanej wysokości, czym działał

		<p>na szkodę Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,</p> <p>tj. czynu z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zb z art. 297 § 1 kk w zb z art. 286 § 1 kk w zb z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
2	J. D. (2)	<p>Oskarżonemu przypisano popełnienie czynów opisanych w pkt od 1 do 3 aktu oskarżenia przy ustaleniu, iż uczestniczył on w przedłożeniu dokumentu przerobionego przez J. D. (1) reprezentującego Hurtownię (...)D. S.j. w A., ponadto w pkt 4 aktu oskarżenia przy ustaleniu, iż kwota przywłaszczenia wyniosła 386 966,95 zł, a także czynów opisanych w pkt. 5 i 6 aktu oskarżenia (z uwagi na obszerność aktu oskarżenia oraz opisy zarzutów odstąpiono od ich przytaczania w uzasadnieniu).</p>	
3.	M. D. (1)	<p>Oskarżonej przypisano popełnienie czynu opisanego w pkt od 1 aktu oskarżenia (z uwagi na obszerność aktu oskarżenia oraz opisy zarzutu odstąpiono od jego przytaczania w uzasadnieniu).</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
	1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. D. (1) w	k.1928-1929, 2247v	

	zakresie w jakim przyznał się do popełnienia czynów opisanych w pkt 1, 2 i 6 aktu oskarżenia, opisał okoliczności podjęcia, decyzji co do budowy żłobka	
2. Zeznania A. W. (specjalista w PUW w Białymstoku w Wydziale Programów Rządowych i Funduszy Europejskich) na okoliczności zawarcia umowy Moduł (...), kwestii poziomu dofinansowania, zasad przekazywania dotacji, rozliczania środków przez Hurtownia (...) - (...) J. D. s.j w A..	k.340-341v, 2253-2254v	
3. Zeznania M. S. (1) (asystent w Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w A.) na okoliczność zgłoszenia przez Hurtownia (...) - (...) zakończenia budowy.	k.353,477	
4. Zeznania E. O. (k.542v), M. W. (1) (k.545v), M. W. (2) (k.548v), K. O. (k.551v), A. H. (k.569v), O. T. (k.572v), K. L. (k.575v), M. M. (1) (k.577v), W. A. (k.938-939).		
5. Zeznania A. S. (1) (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.742v,1957v-1958	
6. Zeznania J. Ł. (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)) wraz z fakturami.	k.755v,758-772, 1985v	

7. Zeznania M. S. (2) (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.776v,1965v	
8. Zeznania J. B. (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.780v,1998v	
9. Zeznania Z. R. (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.791v	
10. Częściowo zeznania T. Ł. (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.820v,2400-2402v	
11. Zeznania K. M. (1) (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.823v,1973v	
12. Zeznania J. W. (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.826v,1991v	
13. Zeznania A. S. (2) (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...)).	k.880v	
14. Zeznania B. podwykonawca w ramach umowy Moduł (...).	k.946v,2004v	
15. Zeznania B. K. przedstawiciel firmy (...) (plac zabaw).	k.959v-960,1890v-1891,1894v-1895	
16. Zeznania R. J. (1) (podwykonawca w ramach umowy Moduł (...))	k.806-807,1856v,2934v-2938	
17. Zeznania B. S. przedstawiciela banku Spółdzielczego w B.		

(k.1410) oraz T. B. ZUS A. (k.1414v-1415,2396-2399v) odnośnie zawierania przez oskarżonych umów mających na celu uniemożliwienie skutecznej egzekucji.		
18. Częściowo zeznania A. K. (1) – księgowa spółki Hurtownia (...).D. s.j w A. na okoliczności prowadzonej działalności gospodarczej, współpracy ze spółką oskarżonych, pogarszającej się sytuacji finansowej spółki.	k.525v-526, 1614v 2248v-2252v,2383v-2385v,2394v-2395	
19. Zeznania U. D. pracownik w biurze (...).	k.2385v-2386v	
20.Zeznania M. M. (2).	k.1636v-1637, 1673v, 2387v-2395, 2976 -2977,30593060	
21. Częściowo zeznania C. Ł..	k.1617v,2038	
22.Częściowo zeznania K. M. (2).	k.1947,2403 2403v	
23.Częściowo zeznania A. M..	2745-2745v, 2939v -2940,2977-2978v,	
24.Częściowo zeznania L. M. (1).	k.3057v-3058	
25. Dokumentacja dotycząca umowy nr (...) o udzielenie wsparcia finansowego w zakresie realizacji programu „Maluch+” z dnia 24.05.2018r.	k.65-68	

26. Przerobiony wydruku z rachunku bankowego.	k.63	
27. Uchwała (...) spółki jawnej Hurtownia (...).D. s.j w A. wskazująca J. D. (1) jako upoważnionego do podejmowania czynności (w tym przekraczających zwykły zarząd) w związku z realizacją wszelkich czynności zmierzających do realizacji Programu „Maluch+”.	k.62	
28. Wskazanie rachunku rozliczeniowego do dotacji nr (...)	k.34	
29. Aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 14.09.2018r.	k.94-94v	
30. Wniosek o wypłatę dofinansowania nr 1 z dnia 28.05.2018r. w wysokości 85 725,66 zł, akceptacja wniosku.	k.102,113	
31. Wniosek o wypłatę dofinansowania nr 2 z dnia 30.10.2018r. w wysokości 78 427,12 zł, akceptacja wniosku.	k.117,115	
32. Wniosek o wypłatę dofinansowania nr 3 z dnia 27.11.2018r. w wysokości 295 117,66 zł, z dołączonym protokołem odbioru wyposażenia placu zabaw (k.238) oraz fakturą wskazującą na opłacenie zamówienia, informacje obejmujące	k.161,165,178,179,201,234-292	

charakterystykę techniczną placu zabaw.		
33. Wniosek o wypłatę dofinansowania nr 4 z dnia 10.12.2018r. w wysokości 260 729,56 zł, akceptacja wniosku.	k.180,293	
34. Faktura (...) wystawiona przez R. J. (1) obejmująca montaż instalacji wentylacji oddymiana klatek schodowych.	k.198	
35. Wezwanie skierowane do J. D. (1) przedstawiciela Hurtownia (...). - (...). (...) spółka jawna w A. o przedłożenie sprawozdania z realizacji zadania wraz z potwierdzeniem odbioru, rozwiązanie umowy Moduł (...), wezwanie do wykupienia weksla.	k.297,302-303v, 304	
36. Zawiadomienie o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania obiektu budowlanego wraz z oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu robót.	k.477-480	
37. Wykaz zaległości podatkowych Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j. w A..	k.362 -362v	
38. Pismo komornika sądowego przy SR w Augustowie wskazujące na prowadzone postępowania egzekucyjne wobec	k.402	

Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j. w A..		
<p>39. Pisma z kolejnymi numerami kont Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (...) ((...)), - (...) ((...)), - (...) ((...) Agricole), - (...) (A. Bank), - (...) ((...)) <p>Osobami upoważnionymi do dysponowania środkami z tych rachunków byli J. D. (1), J. D. (2) i M. D. (1).</p>	k.672-673, 728-729, 730,1026,1034	
<p>40. Pismo z (...) SA. dotyczący rachunku pomocniczego nr (...) (rachunek do obsługi dotacji) wraz z wykazem operacji.</p> <p>Osobami upoważnionymi do dysponowania środkami z tych rachunków byli J. D. (1), J. D. (2), M. D. (1), J. J. (1).</p>	k.1015-1020	
<p>41. Wykaz osób upoważnionych do dokonywania operacji na rachunku rozliczeniowym służącym do obsługi dotacji nr (...) (zarzuty 5,6 z a.o J. D. (1) oraz 4,5 z a.o J. D. (2)) wraz z wskazaniem na „klucze uwierzytelniające” (...).</p>	k.2797-2797	
<p>42. Protokół z audytu w Hurtownia (...).</p>	k.838-860	

- (...) J. D. s.j. w A. przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w B..		
43. Sprawozdanie z audytu w Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A. przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Białymstoku.	k.861-879	
44. Protokół oględzin przebudowy pomieszczeń magazynowych pod żłobek (stan prac) wraz z materiałem pogładowym.	k.1060 -1116	
45. Umowa sprzedaży nieruchomości gruntowej o nr. ewidencyjnym 490, dla której Sąd Rejonowy w Augustowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), na rzecz siostry oskarżonego J. D. (1) I. S..	k.1737-1742	
46. Umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej 2,33 ha o nr. ewidencyjnym 490 na rzecz L. M. (1) wraz z wnioskiem o jej wpis do księgi wieczystej.	k.1743-1746v	
47. Wyciąg z księgi wieczystej nieruchomości gruntowej o nr. ewidencyjnym 490, dla której Sąd Rejonowy w Augustowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) z wpisanym prawem dzierżawy	k.1652 -1658	

nieruchomości jako element zapewnienia znamienia „daty pewnej” w rozumieniu art. 81 § 1 kc.		
48. Umowa najmu zabudowanej nieruchomości o pow. 188 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...) zawarta w dniu 1 stycznia 2019r. z A. K. (1).	k.1351-13355	
49. Umowa najmu nieruchomości o pow. 2060 metrów kwadratowych położonej w A. przy ulicy (...) zawarta w dniu 17 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A..	k.1356-1360,1751-1754	
50. Umowa najmu nieruchomości oznaczonej nr. (...) położonej w A. przy ul. (...) zawarta w dniu 17 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A..	k.1721v-1723v	
51. Umowa najmu nieruchomości oznaczonych: nr (...) objętej księgą wieczystą nr (...) oznaczonej nr (...), zawarta w dniu 1 lutego 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A..	k.1732-1734v	
52. Umowa najmu nieruchomości o pow. 642,2 metrów kwadratowych położonej	k.1361-1365, 1761-1757	

w A. przy ul. (...) zawarta w dniu 18 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A..			
53. Umowa najmu nieruchomości w postaci działki o nr (...) położonej w A. przy ul. (...) zawarta w dniu 1 stycznia 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A..	k.2040-2042		
54. Umowa sprzedaży wyposażenia domu wraz ze sprzętem znajdującym się na ul. (...) w A. za kwotę 21.000 zł zawarta w dniu 4 stycznia 2019r. z A. i M. D. (2).	k.1366-1368		
	55. Umowa sprzedaży wyposażenia domu wraz ze sprzętem znajdującym na ul. (...) w A. zawarta w dniu 5 stycznia 2019r. z A. i M. D. (2).	k.1372-1398	
	56. Wyciągi z ksiąg wieczystych oraz wnioski obejmujące wpisanie do nich umów najmu jako element zapewnienia znamienia „daty pewnej” w rozumieniu art. 81 § 1 kc.	k.1620-1631,1717-1736	
	57. Nakazy zapłaty i inne dokumenty wskazujące na	k.1453-1456, 1687,1539-1613,1662,1670, 1951-1952,2006,2165,2298,2418-2429,2455-2455V,2475-2481,248	

	zadłużenia spółki (...) J. D. s.j w A..		
	58. Wykazy postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec dłużników: J. D. (2), J. D. (1), M. D. (1), Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j w A. wraz ze wskazaniem na ich negatywny wynik.	k.2473v, 2474,2498 -2500,26162618	
	59. Umowa sprzedaży przedsiębiorstwa między M. M. (2) A. M..	k.2739-2742	
1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego J. D. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w tej części	

w jakiej są one weryfikowane pozytywnie przez czynności faktyczne podejmowane przez niego w związku z decyzją obejmującą chęć wybudowania żłobka oraz wystąpienia o dofinansowanie inwestycji w ramach programu „Maluch+”. Rzeczywiście oskarżony w ramach prowadzonej działalności gospodarczej podjął szereg działań inwestycyjnych, rozpoczęły się prace budowlane, które nie mogły się jednak zakończyć z uwagi na przekierowanie środków pochodzących z dofinansowania na cele nie związane z inwestycją. Stan (...) spółki Hurtownia (...).D. s.j. w A. już w momencie podejmowania decyzji o inwestycji oraz wystąpienia o dofinansowanie w ramach wskazanego wyżej programu był zły i nie gwarantował zabezpieczenia wymaganego poziomu wkładu własnego, stąd decyzja oskarżonego o przedłożeniu przerobionego wydruku z rachunku (pkt 1 a.o). Konsekwencją braku środków było przedstawianie przez oskarżonego kolejnych dokumentów stwierdzających nieprawdę, w tym protokołu zdawczo-odbiorczego konstrukcji

wewnętrznego placu zabaw o wartości 270 993,60 zł, celem uruchomienia kolejnej transzy dofinansowania (pkt 2 a.o). Przyznanie się oskarżonego w tym zakresie do popełnienia wskazanych czynów było wynikiem oceny oczywistych dowodów bazujących na dokumentach w szczególności: właściwych wyciągów z konta bankowego nr rachunku (...) wskazujących na właściwą kwotę jaka była mu przekazana przez bank w związku ze zbyciem mieszkania na rzecz K. M. (2) oraz źródło pochodzenia sumy mającej być podstawą wkładu własnego (kwota odmienna niż ta deklarowana przez oskarżonego we wniosku o dofinansowanie), czy też korespondencji z wykonawcą firmą (...). z o.o w K., z której wynikało, iż co prawda firma ta przyjęła zlecenie na wykonanie placu zabaw, jednakże po przyjęciu zaliczki, kontakt ze zlecającym urwał się i nigdy nie doszło do montażu dzieła.

Trzecia i czwarta transza dofinansowania miały pozwolić na dokończenie budowy żłobka - przekazywane pieniądze zostały przekierowane na inne konta spółki (wyciągi z kont spółki k.1016-1020), budowa

		<p>nie została zakończona, oskarżony nie przedstawił żłobka do odebrania, nie potrafił też rozliczyć się z przekazanych mu środków finansowych, nie miał faktur, umów z podwykonawcami – powyższego oskarżony nie kwestionował, stąd też jego przyznanie się do czynu zarzucanego mu w pkt 6 a.o.</p> <p>Ponieważ czyn opisany w pkt 6 a.o pozostaje w zbiegu idealnym z czynem opisanym w pkt 5 a.o brak przyznania się do tego ostatniego jest nielogiczny.</p>	
<p>2. Zeznania A. W. (specjalista w PUW w Białymstoku w Wydziale Programów Rządowych i Funduszy Europejskich)</p>	<p>Sąd uznał, iż świadek mówiła prawdę, przedstawiła kwestię „technicznego” przygotowania umowy Moduł (...) oraz aneksu, sposoby rozliczania dotacji, przekazywania jej w czterech transzach (wskazała na dokładne kwoty) uzależnionych od składanych wniosków do których dołączane miały być dowody poniesionych kosztów, ostatnią czwartą transzę środków przekazano Hurtowni (...). - (...) w dniu 13.12.2018r. – podmiot realizujący umowę nie przedłożył rozliczeń i nie zgłosił zakończenia umowy w wymaganym terminie do dnia 15.01.2019r., zespół kontroli PW w B. także przeprowadził kontrolę w</p>		

	<p>dniu 04.03.2019r. na miejscu inwestycji – stwierdził, iż żłobek nie funkcjonuje, nie otwarto go, na miejscu nie były prowadzone żadne prace, nie zgłoszono go do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Ostatecznie próby uzyskania zwrotu udzielonych dotacji okazały się nieskuteczne, wykonawca nie wykupił także wypełnionego weksła.</p> <p>Sąd nie miał powodów by kwestionować te przekonania świadka (potwierdzone m.in przez wyjaśnienia J. D. (1), dokumenty w postaci samej mowy Moduł (...), wnioski o dotacje, wezwania do zwrotu środków).</p>	
<p>3. Zeznania M. S. (1) (asystent w Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w A.</p>	<p>Zeznania nie kwestionowane, świadek potwierdził, iż Hurtownia (...) - (...) J. D. s.j. w A. zgłosiła zakończenie budowy żłobka wraz z zamiarem przystąpienia do jego użytkowania – świadek stwierdziła zgodność wykonania budynku z projektem budowlanym i wydano w tym zakresie opinię w dniu 29.01.2019r. – powyższe jednak nie wystarczyło, koniecznym było wystąpienia przez wykonawcę do Powiatowego Inspektora Sanitarnego w A. o decyzję potwierdzającą spełnienie wymagań sanitarno -</p>	

	<p>lokalowych w żłobku oraz o zatwierdzenie i wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli żywności (warunek umożliwiający rejestrację żłobka). Powyższych dalszych czynności już nie wykonano. Świadek wskazała, iż w czasie dokonywanej przez nią kontroli pomieszczenia nie były umeblowane ani wyposażone w inny sposób.</p> <p>Powyższe zeznania, potwierdzają to, iż spółka usiłowana rzeczywiście wykonać umowę, uruchomić żłobek, nie udało się to przede wszystkim z uwagi na przeznaczenie środków publicznych na inne cele niezgodne z umową Moduł (...).</p>	
<p>4.Zeznania E. O., M. W. (1), M. W. (2), K. O., A. H., O. T.,K. L., M. M. (1),W. A.</p>	<p>Świadkowie mieli uzyskać zatrudnienie w otwieranym żłobku, ich zeznania dotyczą kwestii związanych z realizacją formalnych wymogów w tym względzie – ostatecznie do zatrudnienia nie doszło. Powyższe wskazuje na to, iż rzeczywiście oskarżeni, w szczególności J. i J. D. (1), chcieli rozpocząć działalność gospodarczą w omawianej dziedzinie – Sąd dał wiarę świadkom, są osobami obcymi dla oskarżonych, zresztą widoczne są pretensje do oskarżonych z uwagi</p>	

	<p>na zawiedzione nadzieje w zakresie podjęcia pracy, jak też z uwagi na ich nieprofesjonalne postępowanie. W. A. przeprowadzał na zlecenie spółki szkolenia dla 7 osób, potencjalnych pracowników żłobka.</p>	
5.Zeznania A. S. (1)	<p>Podwykonawca, wyraźnie stwierdził, iż to J. D. (2) skontaktował się z nim i zlecił mu przebudowę części budynku handlowo-usługowego na żłobek, w tym celu spotkał się <u>wyłącznie z nim</u> kilkakrotnie i to z tym oskarżonym uzgadniano zakres prac. Prace świadek wykonał wystawiając dwie faktury, pierwsza w kwocie 68 000 zł została opłacona, druga w kwocie 12 000 zł już nie. Dodatkowo świadek pożyczył J. D. (2) kwotę 20 000 zł, która także w ramach realizacji umowy Moduł (...) miała być rozliczona. Świadek w ogóle nie wskazuje na osobę J. D. (1) jako tego, który miałby być zaangażowany w proces inwestycyjny.</p> <p>Sąd nie miał powodów by kwestionować te depozycje. Są zgodne z treścią depozycji pozostałych świadków podwykonawców, którzy wskazywali na to, iż to głównie J. D. (2) wskazywał im zakres prac. Nikt także nie</p>	

	<p>kwestionował tego, iż A.S. wywiązał się z umowy.</p>	
6.Zeznania J. Ł..	<p>Świadek prowadzący hurtownię materiałów budowlanych, podobnie jak A.S. stwierdził, iż to J. D. (2) skontaktował się z nim wskazując na potrzeby materiałowe w związku z przebudową nieruchomości. (...) budowlane były systematycznie dostarczane, przy czym już faktury z listopada 2018r., nie były opłacane, nasiliło się to w grudniu 2018r. – łącznie spółka Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A. nie opłaciła należności na kwotę 54 716,19 zł. Sąd nie miał powodów by te zeznania negować, tym bardziej, że są one zgodne z twierdzeniami chociażby A.S., z dołączonymi do akt sprawy fakturami (k.758-772).</p>	
7.Zeznania M. S. (2)	<p>Świadek podwykonawca, także wskazał na J. D. (2) z którym uzgadniał zakres prac – nie otrzymał należności z drugiej faktury w kwocie 7 840 zł (uzyskał już tytuł wykonawczy).</p> <p>Zeznania świadka korespondują z zeznaniami pozostałych podwykonawców – brak było podstaw do ich negowania.</p>	
8.Zeznania J. B..	<p>Podwykonawca zajmujący się wykonaniem instalacji</p>	

	<p>sanitarnych, podobnie jak pozostali świadkowie realizujący zadania przy umowie Moduł (...) i on wskazywał J. D. (2) jako osobę z którą uzgodnił zakres prac. Wystawił dwie faktury: w listopadzie (28 044,00zł) i grudniu (49 200,00zł) nie zostały opłacone – to <u>J. D. (2)</u> a nie J. D. (1) wielokrotnie zapewniał świadka, iż należności zostaną uregulowane. Tak się ostatecznie nie stało. Również w tym przypadku z przyczyn jak opisane w pkt 5,6,7 (ocena dowodów) brak było podstaw do uznania, że świadek nie mówi prawdy.</p>	
9.Zeznania Z. R..	<p>Świadek realizował zlecenie w zakresie montażu drzwi aluminiowych, usługa została zrealizowana na przełomie września i października 2018r., wystawiona faktura została opłacona. Również ten świadek zeznał, że to z J. D. (2) uzgadniane były szczególnie zamówienia i montażu. Brak było podstaw do negowania tej relacji.</p>	
10.Częściowo zeznania T. Ł..	<p>Świadek realizował zlecenie w postaci przygotowania budynku do dalszych prac usługa została zrealizowana we wrześniu 2018r., wystawiona faktura została opłacona z</p>	

	<p>rachunku na który trafiły dotacje.</p> <p>Również ten świadek zeznał, że to z J. D. (2) uzgadniane były szczególnie zamówienia i montażu. Brak było podstaw do negocjowania tej relacji w omawianym zakresie.</p> <p>Jako pełnomocnik firmy ojca C. Ł. świadek uczestniczył w realizacji wyprowadzania przez (...) spółki Hurtownia (...). - (...) J. D. majątku spod skutecznej egzekucji. W dniu 18.01.2019r. na rzecz prowadzonego przez jego ojca przedsiębiorstwa wynajęto część zabudowanej nieruchomości (642,2 m^(2)) na okres do 17 stycznia 2059 r. za czynsz w wysokości 1 500 zł miesięcznie, przy czym czynsz za okres do 17.01.2026r. miał zostać już zapłacony. Nie doszło do zapłaty czynszu, na poczet czynszu przyszłego zaliczono kwotę zaległości jaką spółka Hurtownia (...) - (...) miała na rzecz przedsiębiorstwa (...).</p> <p>W tym więc zakresie uznając, iż zawierana umowa miał charakter pozorny, Sąd świadkowi nie uwierzył.</p>	
<p>11.Zeznania K. M. (1).</p>	<p>Podwykonawca zajmujący się wykonaniem instalacji elektrycznych, podobnie jak pozostali świadkowie realizujący zadania przy</p>	

	<p>umowie Moduł (...) i on wskazywał J. D. (2) jako osobę z którą uzgodnił zakres prac. Wystawił dwie faktury na kwoty 29 003,40 zł i 35 626,95 zł, nie zostały opłacone – <u>to J. D. (2)</u> a nie J. D. (1) wielokrotnie zapewniał świadka, iż należności zostaną uregulowane. Tak się ostatecznie nie stało. Również w tym przypadku z przyczyn jak opisane w pkt 5,6,7,8,9,10 (ocena dowodów) brak było podstaw do uznania, że świadek nie mówi prawdy.</p>	
<p>12.Zeznania J. W..</p>	<p>Podwykonawca zajmujący się układaniem paneli, podobnie jak pozostali świadkowie realizujący zadania przy umowie Moduł (...) wskazywał J. D. (2) jako osobę z którą uzgodnił zakres prac. Wystawił fakturę na kwotę 21 331,12 zł, jedynie częściowo (w gotówce) została zapłacona przez J. D. (2). Sąd uwierzył świadkowi – jest to oczywiste w świetle zeznań pozostałych podwykonawców.</p>	
<p>13.Zeznania A. S. (2).</p>	<p>Świadek realizował zlecenie w postaci „wylewki” pod budynek, usługa została zrealizowana we październiku 2018r., wystawiona faktura została opłacona.</p> <p>Również ten świadek zeznał, że to z J. D. (2) uzgadniane były</p>	

	<p>szczególny zamówienia i montażu. Brak było podstaw do negowania tej relacji.</p>	
14.Zeznania P. B..	<p>Podwykonawca zajmujący się wykonaniem zaplecza kuchennego, podobnie jak pozostali świadkowie realizujący zadania przy umowie Moduł (...) i on wskazywał J. D. (2) jako osobę z którą uzgodnił zakres prac. Spółka z rachunku przeznaczonego do obsługi dotacji opłaciła jedynie część należności wynikających z wystawionych faktur.</p> <p>Również w tym przypadku z przyczyn jak opisane wyżej (zgodność w relacjach podwykonawców) brak było podstaw do uznania, że świadek nie mówi prawdy.</p>	
15.Zeznania B. K..	<p>Świadek przedstawiciel firmy (...) z/s w K.. Podała, iż wszelkie ustalenia dokonywane były mailowo lub telefonicznie. Firma sporządziła projekt, wykonała poszczególne elementy jednak nie doszło do montażu z uwagi na zerwanie kontaktu przez Hurtownia (...). - (...). D. s.j w A.. Firma (...) wystawiła fakturę na kwotę 270 993,60 zł, przesłała ją do zleceniodawcy – opłacono jedynie kwotę 50 000 zł. Świadek podkreśliła, iż w tym</p>	

	<p>przypadku kontaktowała się wyłącznie z J. D. (1).</p> <p>Sąd uwierzył świadkowi, J. D. (1) przyznał się zresztą do popełnienia czynu z pkt 2 a.o obejmującego m.in. posłużenie się wskazaną fakturą, nie kwestionował faktu zawarcia mowy z A. jak też zakresu powierzonych tej firmie prac.</p>	
16.Zeznania R. J. (1).	<p>Podwykonawca zajmujący się wykonaniem układu klimatyzacyjnego, wykonał jedynie część prac, przygotował materiały celem zamontowania układu oddymiania klatek schodowych. Na prośbę J. D. (1) wystawił fakturę nr (...) obejmującą płatność za realizację tego zalecenia (układu oddymiania), który jednak nigdy nie został wykonany. J. D. (1) przekonywał świadka do tego twierząc, iż faktura ta umożliwi szybsze otrzymanie przez niego dofinansowania, a co za idzie także przekazanie należności wykonawcy. Ostatecznie więc faktura posłużyła do wypłaty dofinansowania w ramach 4 transzy, jednakże świadkowi już nie zlecano dalszych prac – ostatecznie skorygował on fakturę (k.1872,1888).</p> <p>Również w tym przypadku z przyczyn jak opisane wyżej (zgodność w relacjach podwykonawców) brak było podstaw do uznania,</p>	

że świadek nie mówi prawdy. Na etapie postępowania sądowego miał wątpliwości co do tego czy to nie jednak nie J. D. (2) prosił go wystawienie nierzetelnej faktury Vat, jednakże ostatecznie przyznał, że przy wcześniejszych zeznaniach pamiętał lepiej i podtrzymał je co do osoby J. D. (1).

Powyższe, jeśli chodzi o wskazanie osoby, jest zgodne z podziałem zadań jaki nastąpił w ramach realizacji umowy przebudowy, z zeznań podwykonawców wynika, iż zakres prac wskazywał J. D. (2) jednakże kwestiami formalnymi, składaniem wniosków zajmował się już J. D. (1) (zeznania przedstawicieli (...) w B.).

17.Zeznania B. S. oraz T. B. ZUS.

Świadkowie zawiadomili o przestępstwie jakie mieli popełnić J. i M. D. (1), którzy zbyli majątek (ewentualnie podjęte zostały inne czynności prawne), które uniemożliwiły skuteczną egzekucję z majątku spółki oraz majątku wspólników. Sąd dał wiarę świadkom, ich zeznania są tożsame i jednocześnie weryfikowane pozytywnie przez treść szeregu umów jakie oskarżeni zawierali w okresie od stycznia do lutego 2019r. w wyniku których faktycznie wyprowadzili

	majątek spod skutecznej egzekucji.	
18.Częściowo zeznania A. K. (1) – księgowa spółki Hurtownia (...).D. s.j w A..	<p>Świadek bezpośrednio zaangażowana w sprawę ,z uwagi na wpisanie się przez konkretne czynności prawne w podejmowane przez wspólników spółki działania, mające na celu stworzenie warunków uniemożliwiających skuteczną i racjonalną egzekucję z nieruchomości. Stąd też w dniu 1 stycznia 2019r. zawarła z J. D. (2) (posiadał stosowne umocowania wspólników) umowę najmu nieruchomości o pow. 188 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...). W ramach umowy wynajęto powierzchnie biurowe (271 m²) na okres do 31 grudnia 2058 r. za czynsz w wysokości 500 zł miesięcznie, przy czym czynsz za okres do 31.12.2029r. miał zostać już zapłacony. Umowa przewidywała możliwość rozwiązania umowy za zgodą stron nie wcześniej niż po 10.12.2028r. faktycznie więc dokonano wynajmu nieruchomości na okres 39 lat, umowa nie przewidywała możliwości zmiany ustalonych warunków co do wysokości czynszu (niezależnie od ewentualnych zmian na rynku).</p> <p>Z propozycją zawarcia tego typu umowy wystąpił</p>	

J. D. (2), co więcej odpłatność miała polegać na świadczeniu usług księgowych w przyszłości – czyli chodziło o quasi wymianę barterową. Jest to o tyle nieprzekonujące, iż był to koniec 2018r. kiedy to spółka już nie była w zasadzie w stanie regulować swych należności (w toku szereg postępowań egzekucyjnych lub zagrożenie nimi), jej obroty znacznie spadły (w 2018r. spółka zanotowała już stratę w wysokości 7 000 z) zakres potencjalnych usług księgowych stawał się nadzwyczaj niewielki czy wręcz żaden.

Przed podpisaniem umowy świadek płaciła 3 300 zł czynszu miesięcznie, po jej podpisaniu miała rozliczać się ze spółką poprzez kompensatę tj. usługi księgowe – czynsz przez pierwsze 10 lat jej trwania. Strony wystawiły faktury uznając, że za ten okres są już rozliczone.

Faktycznie więc po podpisaniu umowy mimo tego, że świadek pozyskała dodatkowe 100 m² powierzchni użytkowej jej czynsz z kwoty 3 300 zł zmalał do kwoty 500 zł miesięcznie, a dodatkowo i tak miała go uiścić w drodze potencjalnych założonych z góry usług księgowych.

Brak racjonalności ekonomicznej tego typu umowy dla wynajmującego jest rażąco oczywisty. Umowa miała charakter pozorny.

Świadek na pytanie Sądu „czy umowa miała charakter pozorny stwierdziła - nie odpowiem na to pytanie”(k.2252v).

Świadek współpracowała ze spółką od 2006r. zaznaczyła, iż po 2013r. nastąpił spadek obrotów w związku z czym spółka z księgowości „pełnej” przeszła na księgę przychodów i rozchodów.

Sąd dał wiarę świadkowi odnośnie kwestii „technicznych” tj. samego zawarcia umowy najmu, natomiast motywacja i cel zawierania tej umowy był inny, był realizacją zamiaru wyprowadzenia majątku w sposób nie pozwalający na sensowną egzekucję. O powyższym świadczy między innymi cały schemat działań podejmowany przez oskarżonych w okresie od stycznia do lutego 2019r. gdzie zawarcie umowy ze świadkiem był jednym z elementów.

Świadek potwierdziła, iż zna M. M. (2), która miała przejąć prowadzenie działalności gospodarczej w miejscu Hurtowni (...). - (...) „robiła to samo co Hurtownia” (k.2251v),

	<p>była pracownikiem fizycznym, magazynierem – świadka nie zdziwiło przejęcie przez nią dotychczasowego zakresu działalności spółki. Sąd nie dał świadkowi w tym zakresie wiary – świadek jest osobą wykształconą, poważną i doświadczoną, nagła zamiana prowadzącego działalność gospodarczą wieloletniego przedsiębiorcy na byłego magazyniera musiała budzić jej wątpliwości. Zapewniała dodatkowo, iż M. M. za usługi płaciła jej gotówką przekazując pieniądze w kopercie - M. M. zdecydowanie temu zaprzeczyła, co mając na uwadze pozorność wszelkich czynności prawnych jakie podejmowała jest wiarygodne (zresztą A. K. wycofał się z tych twierdzeń stwierdzając ostatecznie, iż pieniądze przynosiła jej jakaś osoba ona nie wnikała kto).</p>	
<p>19.Zeznania U. D..</p>	<p>Świadek pracownik A. K. (1), wykonujący usługi księgowe na rzecz spółki Hurtownia (...). - (...) J. D., wskazał, iż zakres działalności spółki zmniejszył się o około 40 % . W biurze księgowym co prawda pracownicy zmieniają się ale poziom zatrudnienia od lat jest tożsamy – Sąd nie miał podstaw do negowania twierdzeń świadka, dla sprawy mają one jednak</p>	

	charakter marginalny, potwierdzają ograniczenie zakresu działalności spółki.	
20.Zeznania M. M. (2).	<p>Świadek był wieloletnim (od 1995r.) pracownikiem w zasadzie nawet nie tyle spółki Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A. co rodziny D.. Była pracownikiem fizycznym, zatrudnionym jako magazynier (przyjmowanie, metkowanie, rozwożenie towarów) ale także dodatkowo na polecenie oskarżonych wykonywała prace w ich domu „pomagałam przy dzieciach czy w kuchni” k.2390.</p> <p>Świadek była typowym „słupem” osobą wykorzystaną przez J. D. (2) oraz J. D. (1) do wyprowadzania majątku spod skutecznej egzekucji. Potwierdziła, iż nie zna się na prowadzeniu działalności gospodarczej, nie wie w jakiej formie prawnej działała spółka, nie miała dostępu do konta, nie dokonywała żadnych wypłat. Początkowo próbowała podtrzymać wersję co do rzeczywistego charakteru prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej jednakże szybko zmieniła zdanie widząc absurdalność takiej postawy. Przykładem tego było zapewnianie, że miała dostęp do konta firmy, że</p>	

dokonywała przelewów, by zaraz potem na pytanie Sądu kto wypłacał jej wynagrodzenie stwierdzić (...) (k.2388v). Ostatecznie stwierdziła, że przejęcie przez nią firmy (zastąpienie własną działalnością gospodarczą) miało charakter pozorny (k.2389). To samo dotyczyło zawieranych przez nią umów najmu nieruchomości, zresztą nawet za ten najem nie płaciła. Wszystkie umowy były wcześniej przygotowane ona miała jedynie się podpisać, co też uczyniła nie czytając ich.

W podobny sposób przekazała prowadzenie firmy oraz najem nieruchomości na rzecz A. M. (syn brata M. D. (1)). Wszelkie dokumenty w tym zakresie przygotowali D., ona jedynie stawiała się u notariusza w A. „czy ktoś Panią przywoził ...J. i J. D. (1)” k.2392.

21.Częściowo zeznania C. Ł..

Świadek wieloletni znajomy oskarżonego J. D. (2) uczestniczył w realizacji wyprowadzania przez (...) spółki Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j w A. majątku spod skutecznej egzekucji. W dniu 18.01.2019r. na rzecz prowadzonego przez świadka przedsiębiorstwa wynajęto część zabudowanej nieruchomości (642,2 m^(2)) na okres do

	<p>17 stycznia 2059 r. za czynsz w wysokości 1 500 zł miesięcznie, przy czym czynsz za okres do 17.01.2026r. miał zostać już zapłacony. Świadek podkreślił, iż faktycznie zawarciem umowy zajmował się jego syn T. Ł. (jako pełnomocnik). Podobnie jak w przypadku umowy z A. K. (1) i tutaj nie doszło do zapłaty czynszu, na poczet czynszu przyszłego zaliczono kwotę zaległości jaką spółka Hurtownia (...) - (...) miała na rzecz przedsiębiorstwa (...).</p>	
<p>22. Zeznania K. M. (3).</p>	<p>Świadek zeznawał w przedmiocie przerobionego wydruku z rachunku bankowego (zarzut pkt 1 ao), który miał posłużyć oskarżonym do udokumentowania wkładu własnego jako podstawy do podpisania umowy Moduł (...). Potwierdził, iż nabył mieszkanie od J. D. (1), w tym celu zaciągnął kredyt w kwocie 350 000 zł i tę kwotę, a nie 440 000 zł, bank przelał na konto tego oskarżonego. Depozycje świadka potwierdzone zostały złożonymi w sprawie dokumentami, oskarżony także nie kwestionował tych ustaleń przyznając się do tego czynu.</p>	
<p>23. Częściowo zeznania A. M..</p>	<p>Świadek nabywca przedsiębiorstwa PHU (...) z/s w A., Sąd dał mu wiarę jedynie w części</p>	

dotyczącej „technicznego” podpisania umowy w dniu 10.11.2020r. jego twierdzenia o przypadkowym spotkaniu w sklepie (...)M. i „ulżeniu” jej w kłopotach z prowadzeniem działalności są infantylne i nie odpowiadają prawdzie – M. M. wprost stwierdziła, **iż na miejsce zawierania umowy zawiózł ją J. D. (1)**, ponownie podpisała przygotowane wcześniej dokumenty. Świadek nie mógł zapoznawać się z dokumentami jej firmy gdyż takowych nie otrzymała. Nie otrzymała też żadnych przysporzeń finansowych z tego tytułu – dostęp do konta firmy miał wyłącznie J. D. (1) (k.3059v)

Cała transakcja odbyła się więc „w rodzinie” M. M. spełniła rolę „słupa” o czym świadek musiał wiedzieć. Podał także, że faktycznie nie ma żadnych dokumentów z firmy (...)M. – co przeczy tezie o dokładnym zapoznaniu się z jej sytuacją przed zakupem (k.2940).

24.Częściowo zeznania L. M. (1).

Świadek brat oskarżonej M. D. (1) – Sąd dał wiarę świadkowi jedynie w części obejmującej samo zawarcie umowy dzierżawy, motywy podjęcia takiej decyzji, cel czynności prawnej był jednak już zupełnie inny niż jego deklaracje.

Wspólnicy spółki (...). - (...) J. D. s.j w A. doskonale wiedzieli o pogarszającej się sytuacji finansowej spółki, zdawali sobie sprawę z tego, iż egzekucje będą kierowane do majątku spółki oraz do ich majątku indywidualnego. Ewentualne czynności prawne mające na celu pokrzywdzenie wierzycieli mogą być objęte skargą pauliańską, stąd też podejmowanie działań mających sprawić by wierzyciel nie widział sensu w prowadzeniu czynności egzekucyjnych. Stąd też wydzierżawienie nieruchomości na rzecz L. M. (1) i ujawnienie tej umowy w księdze wieczystej – tym samym uniemożliwienie ewentualnemu nabywcy w toku egzekucji nieruchomości wypowiedzenia umowy dzierżawy (co czyniło nieopłacalnym ekonomicznie podejmowanie czynności egzekucyjnych).

Charakterystyczne jest to, iż umowę dzierżawy zawarto w dniu 01.01.2019r. zatem w okresie (styczeń-luty 2019) gdy przedmiotami umów najmu czy dzierżawy stały się wszystkie nieruchomości rodziny D..

L. M. (1) nawet nie był w stanie podać szczegółów umowy, zasłaniał się niepamięcią, depresją – nie miał szczególnych

	<p>planów co do niej (zbierał siano, „wpuścił” ryby), w końcu przekazał gospodarowanie działką synowi. Nie był także w stanie podać na jaki czas zawierał tę umowę określił jedynie przedział czasu na 20-40 lat (umowa k.1746v).</p> <p>Czynsz dzierżawy określono także na niskim poziomie cena tony pszenicy za rok (czyli kwota od 900 zł do 1000 zł) za ponad 2 hektary gruntu.</p> <p>Sąd również w tym przypadku uznał, iż mamy do czynienia z umowa zawartą dla pozoru.</p>	
<p>25. Umowa nr (...).</p>	<p>Dokument niekwestionowany, celem dofinansowania miało być utworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 - łączna kwota dofinansowania 1 848 000,00 zł, inwestor zobowiązał się do przekazania środków własnych w kwocie 440 000 zł (pkt 3 umowy), oskarżony nie posiadał tych środków w związku z powyższym dokonał przerobienia wydruku z rachunku bankowego nr (...) z dnia 2 maja 2018r. Hurtowni (...). D. S.j. w A. potwierdzający wpływ na ten rachunek w dniu 2 maja 2018r. kwoty 440 000 zł z rachunku bankowego nr (...), w sytuacji gdy właściwą kwotą była kwota 350 000</p>	

	<p>zł, którą bank przelał w imieniu K. M. (2) na rzecz J. D. (1) za zakupione od niego mieszkanie, termin zakończenia realizacji umowy (...).12.2018r., do dnia 05.01.2019r. wykonawca (Hurtownia (...). - (...) s.j.) miał obowiązek przedstawić rozliczenie dofinansowania – inwestycja nie została zakończona w terminie, nie złożono żadnych dokumentów wymaganych w § 4 wskazanej umowy.</p> <p>W myśl § 9 umowy kwota dofinansowania ulega zwrotowi w sytuacji gdy została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem lub została pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości – żadne środki nie zostały zwrócone.</p>	
<p>26.Przerobiony wydruku z rachunku bankowego.</p>	<p>Dokument niekwestionowany wydruk z rachunku bankowego nr (...) z dnia 2 maja 2018r. Hurtowni (...). D. S.j. w A. potwierdzający wpływ na ten rachunek w dniu 2 maja 2018r. kwoty 440 000 zł z rachunku bankowego nr (...), w sytuacji gdy właściwą kwotą była kwota 350 000 zł – oskarżony J. D. (1) nie negował tego przyznając się do zarzutu z pkt 1 a.o.</p>	

<p>27. Uchwała wspólników spółki jawnej.</p>	<p>Dokument niekwestionowany wskazujący na udział wszystkich wspólników w podjęciu decyzji o realizacji programu „Maluch +”, w tym także J. D. (2) oraz M. D. (1), aczkolwiek czynnościami wykonawczymi miał zajmować się J. D. (1), to umocowanie w żadnym wypadku nie oznacza jednak ekskulpowania pozostałych wspólników, w szczególności J. D. (2) czynnie uczestniczył w podejmowaniu czynności realizacyjnych poszczególnych etapów prac, z którymi wiązały się wypłaty poszczególnych transzy dofinansowania.</p>	
<p>28. Wskazanie rachunku rozliczeniowego do dotacji.</p>	<p>Dokument niekwestionowany, stanowiący wypełnienie wymogów umowy „Maluch +”, istotny z uwagi na udostępnienie możliwości dokonywania transferów z rachunku innym osobom w tym także J. D. (2) (patrz pkt 7 umowy nr modułu (...) k.66 powtórzenie nr rachunku).</p>	
<p>29. Aneks nr (...) do umowy nr (...).</p>	<p>Dokument niekwestionowany przewidujący ograniczenie miejsc w budowanym żłobku, a tym samym pomniejszający kwotę dotacji do 720 000,00 zł, potwierdzenie, iż środki</p>	

	przekazywane będą na rachunek nr (...).	
30,31. Wnioski o wypłatę dofinansowania.	Dokumenty niekwestionowane, prace dostosowujące pomieszczenia żłobka trwały (do pewnego momentu), wypłaty dofinansowania były uzasadnione ponoszonymi kosztami dokumentowanymi przedkładanymi fakturami.	
32. Wniosek o wypłatę dofinansowania nr 3.	Wniosek zawierał dodatkowo protokół zdawczo-odbiorczy konstrukcji wewnętrznego placu zabaw o wartości 270 993,60 zł (k.238), wraz z nieopłaconą fakturą, którego zleceniodawca w rzeczywistości od wykonawcy firmy (...). z o.o w K. nigdy nie odebrał, w rzeczywistości na rzecz firmy dokonano płatności jedynie kwoty 50 000 zł, spółka wykonała konstrukcję, która nie została odebrana, a zleceniodawca zerwał kontakt (tak zeznania B. K. z firmy (...), dodatkowo J. D. (1) przyznał się do popełnienia czynu z pkt 2 a.o).	
33. Wniosek o wypłatę dofinansowania nr 4.	Podobnie ja w przypadku wniosku o wypłatę dofinansowania nr 3, także kolejny wniosek zawierał dokumenty stwierdzające nieprawdę, wskazujące na wydatki faktycznie	

	<p>nie poniesione w tym przypadku fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na łączną kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) w S., potwierdzającą w poz. 4 rzekome wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł przez ww. firmę na rzecz Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j. w A. (tak zeznania R. J. (1)) – faktycznie instalacja nie została wykonana.</p>	
<p>34. Faktura (...) wystawiona przez R. J. (1).</p>	<p>Faktura faktycznie wystawiona, w pkt 4 zawiera wpis wskazujący na wykonanie instalacji oddymiania, sam dokument nie kwestionowany co do treści przez strony, został wystawiony przez R. J. (1) i złożony w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim przez J. D. (1).</p>	
<p>35. Wezwanie do przedłożenia sprawozdania z wykonania inwestycji, rozwiązanie umowy Moduł (...).</p>	<p>Wezwanie skierowano do J. D. (1) przedstawiciela Hurtownia (...). - (...) j. (...) spółka jawna w A. w dniu 28.01.2019r. – pozostawiono je bez odpowiedzi, oskarżeni nie mieli już w tym czasie środków na dokończenie inwestycji uprzednio przekierowując je na inne cele, w tej sytuacji w dniu 07.03.2019r. rozwiązano umowę wzywając spółkę, a tym samym oskarżonych, do zwrotu wypłaconej dotacji w kwocie 720 000 zł – dokumenty</p>	

		i okoliczności nie kwestionowane.	
36.Zawiadomienie o zakończeniu budowy.		Pismo skierowane do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 31.12.2018r. charakterystyczne jest to, iż podpisane zostało przez J. D. (2) a nie J. D. (1), co przeczy tezie jakoby wykonanie umowy Moduł (...) pozostawało w wyłącznej gestii J. D. (1) – wykonawca próbował zakończyć budowę i oddać inwestycję do użytkowania jednakże ostatecznie mu się to nie udało.	
37.Wykaz zaległości podatkowych.		Dokument niekwestionowany pochodzący z US w A. wskazujący na to, iż na dzień 22.10.2019r. spółka miała zaległości podatkowe na poziomie 77 278,00 zł, zarówno z tytułu podatku od towarów i usług jak też z tytułu podatku od osób fizycznych, zdecydowane pogorszenie nastąpiło w miesiącu styczniu 2019r. gdzie faktycznie spółka zaprzestała przekazywania stosownych płatności – zbiega się to z terminem oddania do użytkowania żłobka i problemami z finansowaniem końcowego etapu prac oraz co istotne, podjęciem szeregu działań mających obciążyć obligacyjnie nieruchomości oskarżonych a tym samym	

	uniemożliwić skuteczną egzekucję.	
38. Pismo komornika sądowego przy SR w Augustowie.	Pismo komornika sądowego przy SR w Augustowie wskazujące na prowadzone postępowania egzekucyjne wobec Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j. w A., nie kwestionowane, wskazujące na kłopoty finansowe spółki, w okresie od stycznia 2018r. przeciwko dłużnikowi wszczęto 25 postępowań egzekucyjnych. Problemy finansowe więc dotyczą okresu sprzed zawarcia umowy Modul (...).	
39.Pisma z kolejnymi numerami kont Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A.	Dokumenty niekwestionowane, powołane jako dowody celem wskazania na jakie konta były transferowane środki z konta nr (...), czyli z tego na jakie w myśl umowy Modul (...) wpływały środki z dotacji.	
40.Wyciąg z rachunku (...) SA. nr (...)	Rachunek na który wpływały kolejne transze dotacji wskazany w umowie Modul (...), dostęp do niego mieli wszyscy oskarżeni w sprawie, mogli dokonywać transferów, po zasilaniu konta kolejnymi transzami pochodzącymi od Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku następowały przekierowywania środków na kolejne rachunki Hurtowni (...). -	

	(...) J. D. s.j. w A. (zasilanie konta).	
41. Wykaz osób upoważnionych do dokonywania operacji na rachunku rozliczeniowym.	Z przedłożonego wykazu wynika, iż operacji na rachunku dokonywali J. D. (1) oraz J. D. (2), podano kolejne numery kluczy dostępowych odpowiednio J. D. (2) (...) i J. D. (1) (...) (k.2797) – porównanie zestawienia transakcji z k.1016-1020 w szczególności ich dat z przypisanymi do nich odpowiednimi oznaczeniami (...) pozwalającymi na zindywidualizowanie osoby dokonującej konkretnej transakcji (przelewu) k.2798 (...).	
42,43. Protokół i sprawozdanie z audytu w Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A..	Dokumenty nie kwestionowane, audyt obejmował gospodarowanie środkami publicznymi przyznanymi w ramach umowy Moduł (...), wskazał na szereg nieprawidłowości, nieopłacone faktury będące podstawą kolejnych wniosków o wypłaty transzy dotacji (np. niezrealizowana dostawa wewnętrznego placu zabaw na kwotę 270 993,60zł), czy wręcz wskazywanie we wnioskach na zakres prac rzekomo wykonanych, które nie miały miejsca (np. instalacja oddymiania klatek schodowych na kwotę 20 910,00 zł), nie zakończenie realizacji	

	zadania w zakresie określonym w umowie.	
44. Protokół oględzin przebudowy pomieszczeń magazynowych.	Dokumenty nie kwestionowane, wskazujący na poważny stan zaawansowania prac przy realizacji umowy Moduł (...).	
45. Umowa sprzedaży nieruchomości gruntowej o nr. ewidencyjnym 490.	Dokumenty nie kwestionowane. Umowa zawarta w okresie poważnych problemów (...) spółki Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j. w A., kiedy to nie było już możliwości spłaty wierzytelności obciążających spółkę, a tym samym należało liczyć się z tym, iż czynności egzekucyjne zostaną skierowane do składników majątków wspólników spółki, a więc i do majątku J. D. (1). O tym, iż strony umowy liczyły się z tym (w tym z powództwem actio pauliana) świadczą ich kolejne czynności dotyczące nieruchomości, a więc jej wydzierżawienie na rzecz L. M. (1) (brata matki oskarżonego) i ujawnienie tej umowy w księdze wieczystej – tym samym uniemożliwienie ewentualnemu nabywcy w toku egzekucji nieruchomości, wypowiedzenia umowy dzierżawy (co czyniło nieopłacalnym ekonomicznie podejmowanie czynności egzekucyjnych).	

<p>46. Umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o nr. ewidencyjnym 490 wraz wniosek o wpis do księgi wieczystej</p>	<p>Uwagi jak przy ocenie dowodów w pkt. 45 – umowa zawarta na czas do 31.12.2048 r.</p>	
<p>47. Wyciąg z księgi wieczystej nieruchomości gruntowej o nr. ewidencyjnym 490</p>	<p>Dokument niekwestionowany urzędowy, właściciel nieruchomości dążył do ujawnienia umowy w księdze chcąc jej zapewnić przymiot tzw. daty pewnej” w rozumieniu art. 81 § 1 kc, co było potrzebne dla zabezpieczenia przed ewentualnym wypowiedzeniem umowy dzierżawy przez nabywcę nieruchomości w drodze egzekucji – art. 678 § 2 kc w zw. z art. 694 kc.</p>	
<p>48. Umowa najmu nieruchomości zawarta z z A. K. (1)</p>	<p>Umowa zawarta w okresie poważnych problemów finansowych spółki (...). - (...) J. D. s.j. w A., kiedy to dokonywano transferów środków pochodzących z dotacji na kolejne konta spółki, kiedy to nie było już możliwości spłaty wierzytelności obciążających spółkę, a tym samym należało liczyć się z tym, iż czynności egzekucyjne zostaną skierowane do składników majątków wspólników spółki obok oczywiście majątku spółki. W ramach umowy wynajęto powierzchnie biurowe (271 m^(2)) na okres do 31 grudnia 2058 r. za czynsz w wysokości 400 zł miesięcznie, przy czym czynsz za okres</p>	

do 31.12.2029r. miał zostać już zapłacony. Umowa więc faktycznie uniemożliwiła podejmowanie racjonalnych i skutecznych czynności egzekucyjnych wobec nieruchomości, najemcą była wieloletnia księgowa spółka, która mimo tego, iż nie dokonywała żadnych czynności związanych z rozszerzeniem zakresu działalności jej firmy (nie zatrudniała nowych pracowników itd.), zdecydowała się na najem dodatkowych powierzchni. Umowa przewidywała możliwość rozwiązania umowy za zgodą stron nie wcześniej niż po 10.12.2028r. faktycznie więc dokonano wynajmu nieruchomości na okres 39 lat, umowa nie przewidywała możliwości zmiany ustalonych warunków co do wysokości czynszu (niezależnie od ewentualnych zmian na rynku). Umowę podpisał J. D. (2).

Zawarcie umowy nie budzi wątpliwości – jej cel już jak najbardziej, w odpowiedzi na pogłębiające się zadłużenia spółki, sama umowa stała się elementem całego systemu działań wspólników spółki (...) - (...) mających na celu uniemożliwienie skutecznej egzekucji (poprzez pozbawienie jej racjonalnych podstaw).

	<p>Opracowano więc określony know how poprzez zawieranie umów najmu na długie okresy bez możliwości skutecznego wypowiedzenia przez ewentualnego nabywcę nieruchomości pozyskanej w drodze egzekucji, z zaznaczeniem iż czynsz został już opłacony za większy okres trwania umowy (patrz „data pewna” i jej znaczenie – Sąd wyjaśni powyższe przy omawianiu przyjętych kwalifikacji prawnych).</p>	
<p>49. Umowa najmu nieruchomości o pow. 2060 metrów kwadratowych położonej w A. przy ulicy (...) zawarta z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A.</p>	<p>Umowa zawarta w okolicznościach opisanych w pkt 48 (ocena dowodów). W ramach umowy wynajęto powierzchnię 2 060 m² (faktycznie miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przez Hurtownia (...).D. s.j w A.) na okres do 16 stycznia 2059 r. za czynsz w wysokości 2 000 zł miesięcznie. Umowa faktycznie uniemożliwiła podejmowanie racjonalnych i skutecznych czynności egzekucyjnych wobec nieruchomości, <u>najemcą była pracownica spółki, pracująca wcześniej w magazynie jako pracownik fizyczny. Umowa ma charakter pozorny.</u></p> <p>M. M. (2) potwierdziła ostatecznie, iż wszelkie czynności związane z założeniem i</p>	

	<p>prowadzeniem działalności gospodarczej podejmowała na polecenie J. D. (2), podpisywała przedłożone jej dokumenty, nie zna się na prowadzeniu działalności gospodarczej nie wie jakie są jej formy, nawet nie miała dostępu do konta swojej firmy. Umowę podpisał J. D. (2), zgodę na wynajem wyrazili wszyscy wspólnicy spółki (k.1754).</p> <p>W świetle zebranego materiału dowodowego, samej treści umowy, okoliczności związanych z zawarciem w krótkim okresie czasu szeregu umów podobnego typu do opisywanej, należy wskazać, iż jedynym celem jej zawarcia było wyprowadzenie majątku spod egzekucji, sprawienie by ewentualne czynności egzekucyjne okazały się bezprzedmiotowe i nieopłacalne (co zresztą się udało).</p>	
<p>50. Umowa najmu nieruchomości oznaczonej nr. (...) położonej w A. przy ul. (...) zawarta z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A..</p>	<p>Ocena dowodów jak w pkt 56. W ramach umowy wynajęto dom (pensjonat) wraz działką na ul. (...) w A. na okres do 16 stycznia 2059 r. (identycznie jak w przypadku nieruchomości o pow. 2 060 metrów kwadratowych położonej w A. przy ulicy (...)) za czynsz w wysokości 1 200 zł miesięcznie. Umowa faktycznie uniemożliwiała podejmowanie racjonalnych i skutecznych czynności</p>	

	<p>egzekucyjnych wobec nieruchomości, <u>najemcą</u> była pracownica spółki, <u>pracująca wcześniej w magazynie jako pracownik fizyczny</u>. Umowa ma charakter pozorny.</p> <p>M. M. (2) potwierdziła ostatecznie, iż wszelkie czynności związane z założeniem i prowadzeniem działalności gospodarczej podejmowała na polecenie J. D. (2), podpisywała przedłożone jej dokumenty, nie zna się na prowadzeniu działalności gospodarczej nie wie jakie są jej formy, nawet nie miała dostępu do konta swojej firmy.</p> <p>Umowę podpisali J. D. (2) i M. D. (1).</p>	
<p>51.Umowa najmu nieruchomości oznaczonej nr (...) i (...), zawarta w dniu 1 lutego 2019r. z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym (...) w A..</p>	<p>Ocena dowodów jak w pkt 49 i 50. Umowę zawarto do dnia 31.01.2059 r. za czynsz w wysokości 400 zł miesięcznie. Umowa ma charakter pozorny.</p> <p>Umowę podpisali J. D. (2) i M. D. (1).</p>	
<p>52.Umowa najmu nieruchomości o pow. 642,2 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...) zawarta. z Przedsiębiorstwem Handlowym (...).</p>	<p>Umowa wpisująca się w system czy też know how polegający na zawieraniu umów najmu na długie okresy bez możliwości skutecznego wypowiedzenia przez ewentualnego nabywcę nieruchomości pozyskanej w drodze egzekucji, z zaznaczeniem iż czynsz został już opłacony za</p>	

	<p>większy okres trwania umowy. W ramach umowy wynajęto część zabudowanej nieruchomości (642,2 m²) na okres do 17 stycznia 2059 r. za czynsz w wysokości 1 500 zł miesięcznie, przy czym czynsz za okres do 17.01.2026r. miał zostać już zapłacony. Umowa więc faktycznie uniemożliwiła podejmowanie racjonalnych i skutecznych czynności egzekucyjnych wobec nieruchomości, najemcą był wieloletni znajomi oskarżonego J. D. (2).</p> <p><i>Umowa ma charakter pozorny.</i></p> <p>Umowę podpisał J. D. (2), na wynajem wyrazili wszyscy wspólnicy spółki (k.1764v).</p>	
<p>53. Umowa najmu nieruchomości w postaci działki o nr (...) położonej w A. przy ul. (...).</p>	<p>Ocena dowodu j.w. w pkt 51. W ramach umowy wynajęto działką na cele związane z urządzeniem parkingu (739,2 m²) na okres do 31 grudnia 2043 r. za czynsz w wysokości 1 200 zł miesięcznie. Umowa więc faktycznie uniemożliwiła podejmowanie racjonalnych i skutecznych czynności egzekucyjnych wobec nieruchomości, najemcą był wieloletni znajomi oskarżonego J. D. (2). Umowę podpisał J. D.</p>	

	<p>(2), na wynajem wyrazili wszyscy wspólnicy spółki.</p> <p><i>Umowa ma charakter pozorny.</i></p> <p>Umowa była częścią czynności prawnych jakie rodzina D. podejmowała w okresie od stycznia do lutego 2019r. kiedy to umowami najmu czy dzierżawy objęła cały swój majątek.</p>	
<p>54. Umowa sprzedaży wyposażenia domu wraz ze sprzętem znajdującym się na ul. (...).</p>	<p>Umowa „domykająca” podejmowane w okresie od 01.01.2019r. do 01.02.2019r. czynności oskarżonego J. D. (2) oraz M. D. (1) zmierzające do takiego ukształtowania praw do posiadanego majątku, które uniemożliwi skuteczną egzekucję komorniczą, faktycznie więc z dniem 01.02.2019r. oskarżeni nie posiadali już żadnego majątku co do którego można by wdrożyć racjonalne czynności egzekucyjne – sprzedaż wyposażenia domu sięgająca tak drobnych rzeczy jak (klasyr ze znaczkami, szklanki, kieliszki, karnisze itd. k.1368) <i>na rzecz własnej córki i zięcia</i>, którzy nota bene nie mieszkają w Polsce, <u>ma charakter pozorny</u> i do przesady kuriozalny.</p> <p>Umowę podpisywali J. D. (2) i M. D. (1).</p>	

<p>55. Umowa sprzedaży wyposażenia domu wraz ze sprzętem znajdującym na ul. (...).</p>	<p>Ocena dowodu jak w pkt 54, <u>umowa pozorna</u> (sprzedaż m.in. rolet, wiatraków, zlewów, kinkietów kółder itd.).</p> <p>Umowę podpisywali J. D. (2) i M. D. (1).</p>		
	<p>56. Wyciągi z ksiąg wieczystych obejmujące wpisanie do nich umów najmu.</p>	<p>Dokumenty niekwestionowane, stosunkowo niecodzienna sytuacją ujawniania w księgach wieczystych zawartej umowy najmu, właściciele nieruchomości dążyli do tego chcąc zapewnić umowie przymiot tzw. daty pewnej” w rozumieniu art. 81 § 1 kc, co było potrzebne dla zabezpieczenia przed ewentualnym wypowiedzeniem umowy najmu przez nabywcę nieruchomości w drodze egzekucji – art. 678 § 2 kc.</p>	
	<p>57. Nakazy zapłaty i inne dokumenty (porozumienia) wskazujące na zadłużenia spółki hurtownia (...)-bis J. D. s.j w A..</p>	<p>Dokumenty urzędowe, nie kwestionowane, z ich treści wynika, iż spółka nie była w stanie zaspokajać wierzytelności już od końca 2016r. (daty wymagalności roszczeń, od nich odsetki, wskazane w nakazach zapłaty) i był to stan permanentny obejmujący zarówno wierzycieli prywatnych ale też wierzycieli „państwowych” np. ZUS czy Urząd Skarbowy. Nie była w stanie także dostosować się do wymogów porozumień co do spłaty zadłużeń, które były</p>	

		<p>podpisywane (np. k.1496), nie spłacała zadłużeń z kolejnych umów kredytowych (np. k.1662 na dzień 25.03.2020r. łączna kwota zadłużenia spółki na rzecz Banku Spółdzielczego w B. z tytułu trzech umów kredytowych z 2014, 2015 i 2018r. wynosiła 1 999 865,70 zł) – w chwili podpisywania umowy moduł (...) spółka nie była w stanie obsługiwać swych zadłużeń, wspólnicy musieliby odwołać się majątków spółki i ich indywidualnych czego chcieli uniknąć.</p>	
	58.Wykaz postępowań egzekucyjnych.	<p>Postępowania egzekucyjne prowadzone co prawda w latach 2019-2021 zakończone z reguły umorzeniem, wskazać należy jednak, iż dotyczą zaległości z okresów poprzedzających (patrz treść nakazów zapłaty pkt 64), a ich negatywny wynik świadczy o skutecznym sposobie wyprowadzenia majątku spod egzekucji.</p>	
	59.Umowa sprzedaży przedsiębiorstwa między M. M. (2) A. M.	<p>Dokument niekwestionowany, podpisy pod nią poświadczony za zgodność przez notariusza w dniu 10.11.2020r., w myśl umowy M. M. (2) zbyła przedsiębiorstwo PHU (...) na rzecz A. M. (syna brata M. D. (1)), nabywca wstąpił we wszystkie stosunki cywilnoprawne sprzedającego z kontrahentami, a więc</p>	

		<p>przede wszystkim w wymienione w akcie oskarżenia stosunki najmu - czyli reasumując J. D. (2) przekonał M. M. do „pozornego” rozpoczęcia działalności gospodarczej (w tym samym miejscu i tym samym zakresie działalności co Hurtownia (...). - (...) J. D. s.j w A.), zawarł z tym podmiotem pozorne umowy najmu, a ostatecznie na podstawie opisanej wyżej umowy, wszelkie prawa z najmu przeszły na członka bliskiej rodziny D..</p> <p>Sąd uznał więc, że także i umowa z dnia 10.11.2020r. miała charakter pozorny.</p> <p>Potwierdziła to także ostatecznie M. M. (2).</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>1.Częściowo wyjaśnienia J. D. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu w zakresie w jakim ten przekonywał o swojej wyłącznej inicjatywie w zakresie rozpoczęcia inwestycji w postaci żłobka, o braku udziału, w szczególności jego ojca J. D. (2),</p>	

w procesie składania dokumentów do (...) Urzędu Wojewódzkiego w B., szukania wykonawców, zawierania z nimi umów, wreszcie w dysponowaniu środkami pochodzącymi z dotacji. Przeciwno temu przemawiają dowody w postaci zeznań szeregu świadków m.in. wykonawców (np. R. J. (1), A. S. (1), J. Ł., K. M. (1), P. B., C. Ł.), wprost stwierdzających, iż to z J. D. (2) a nie z J. D. (1) prowadzili rozmowy co do zakresu prac przy budowie żłobka, że to J. D. (2) uzgadniał z nimi warunki umów i to do niego zwracali się o wykonanie zobowiązań. J. D. (2) był znanym (...) przedsiębiorcą, cieszącym się zaufaniem – naturalnym więc było przejęcie przez niego roli kierowniczej w realizowanym projekcie. Charakterystycznym jest to, iż środki finansowe z dotacji wpływały na odrębne konto do którego dostęp jako pełnomocnik miał J. D. (2), korzystał on z tego konta dokonując indywidualnych transferów m.in. na rzecz spółki (...). D. s.j. w A.. To także J. D. (2) podpisał zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego w postaci żłobka k.477, on także podpisywał konieczną w tym zakresie klauzulę informacyjną k.479, on odbierał dokumenty w

Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego k.482, on składał zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych k.483.

Realizowana inwestycja była wspólnym projektem J. i J. D. (2), przystąpili do jej realizacji, zła sytuacja finansowa spółki skłoniła oskarżonych do pokrywania zobowiązań ze środków dotacyjnych. Nie można mówić o tym, iż mieliśmy do czynienia z indywidualnym projektem J. D. (1).

Sąd nie dal także wiary wyjaśnieniom oskarżonego w których przeczył on temu by miał nakłaniać R. J. (1) do poświadczenia nieprawdy w fakturze VAT co do faktu wykonania robót instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł. Stanowisko takie jest sprzeczne z depozycjami wskazanego świadka, który potwierdził nadto, iż taka instalacja zamontowana nie została a mimo to wystawił fakturę – co więcej zachowanie oskarżonego ma swoją logiczną konsekwencję, pozyskana faktura miała mu posłużyć jako podstawa do wypłaty dofinansowania nr 4 w wysokości 260 729,56 zł w pełnej wnioskowanej kwocie. Mamy więc określony cel

przestępczego zachowania w postaci nakłaniania do wystawiania nierzetelnej faktury jakim było uzyskanie przysporzenia dotacyjnego oraz jego faktyczną realizację.

Sytuacja finansowa spółki Hurtownia (...). D. s.j. w A. pogarszała się (m.in. zeznania A. K. (1) prowadzącej księgowość spółki, szereg prawomocnych nakazów zapłaty i nieskutecznych postępowań egzekucyjnych) - wspólnicy spółki jawnej za jej zobowiązania odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz spółką (art. 22 § 2 ksh). Powyższe stało się motorem dalszych działań oskarżonego odnoszących się do jego majątku, który bądź zbył na rzecz swojej siostry I. S., bądź wynajął na rzecz innych podmiotów.

O tym jaki charakter miały te decyzje świadczy najlepiej fakt, iż po nabyciu nieruchomości (pkt 7 a.o) I. S. zawarła umowę najmu z L. M. (2) (brat matki oskarżonego) na warunkach, które uniemożliwiały jej wypowiedzenie i faktycznie ewentualne skierowanie do tej nieruchomości skutecznej egzekucji.

Podobnie rzecz się miała z zawarciem umowy najmu

		<p>nieruchomości w postaci działki o nr (...) Położonej w A. przy ul. (...), na wieloletni wynajem - do 31 grudnia 2043r.</p> <p>Oskarżonego w tych przypadkach obciąża przede wszystkim sam charakter tych umów, a przede wszystkim skonstruowanie ich w taki sposób, by ostatecznie nie można było skutecznie prowadzić egzekucji do tych nieruchomości (omówienie powyższego Sąd zawrze przy omawianiu kwalifikacji prawnych czynów zarzucanych oskarżonym). Sąd nie dał mu wiary w zakresie w jakim nie przyznał się on do winy – sposób działania oskarżonego był realizacją określonego zamierzenia wymagającego przygotowania także od strony prawnej, wykraczającej poza zwykłą znajomość prawa prezentowaną przez osobę nie posiadającą wykształcenia prawniczego.</p>	
	<p>2,3. Wyjaśnienia J. D. (2) oraz M. D. (1)</p>	<p>Oskarżeni nie przyznali się do winy, nie składając dodatkowych wyjaśnień – Sąd nie dał powyższym zapewnieniom wiary z przyczyn opisanych powyżej przy omawianiu poszczególnych dowodów.</p>	

	<p>4.Częściowo zeznania A. K. (1) – księgowa spółki Hurtownia (...).D. s.j w A..</p>	<p>Sąd nie dał wiary świadkowi w zakresie w jakim przekonywała o racjonalnych podstawach zawarcia przez nią umowy najmu nieruchomości o pow. 188 metrów kwadratowych położonej w A. przy ul. (...). W ramach umowy wynajęto powierzchnie biurowe (271 m²) na okres do 31 grudnia 2058 r. za czynsz w wysokości 400 zł miesięcznie, przy czym czynsz za okres do 31.12.2029r. miał zostać już zapłacony w drodze kompensacji. Wpisała się ona w ogół działań oskarżonych mających na celu uniemożliwienie przeprowadzenie skutecznej egzekucji z majątku należącego faktycznie do rodziny D.. Świadek była w swych twierdzeniach konsekwentna - jednakże przyznanie, tego, iż zdawała sobie sprawę z tego czemu miała służyć zawierana przez nią umowa oznaczałoby przyznanie się do co najmniej pomocnictwa w popełnieniu przestępstwa, a także do tego, iż zawarta umowa miała charakter pozorny.</p> <p>Pozostałe argumenty wskazujące na pozorność umowy omówione zostały przy wcześniejszej ocenie zeznań tego świadka i w tym miejscu zbędne jest ich powtarzanie.</p>	
--	--	--	--

	<p>5,6.C. zeznania C. Ł. i T. Ł..</p>	<p>Podobnie jak w przypadku A. K. (1) Sąd nie dał wiary świadkom w zakresie w jaki przekonywali o racjonalnych podstawach zawarcia przez nich umowy najmu nieruchomości.</p> <p>Zrealizowali jedynie ciąg działań oskarżonych mających na celu uniemożliwienie przeprowadzenie skutecznej egzekucji z majątku należącego faktycznie do rodziny D.. Świadkowi byli w swych twierdzeniach konsekwentni - jednakże przyznanie tego, iż zdawali sobie sprawę z tego czemu miała służyć zawierana przez nich umowa oznaczałoby przyznanie się do co najmniej pomocnictwa w popełnieniu przestępstwa, a także do tego, iż zawarta umowa miała charakter pozorny.</p> <p>Pozostałe argumenty wskazujące na pozorność umowy omówione zostały przy wcześniejszej ocenie zeznań tych świadków i w tym miejscu zbędne jest ich powtarzanie.</p>	
		<p>Sąd omawiając poszczególne zeznania świadków wskazywał jednocześnie te części w jakich nie dał im wiary omawiając jednocześnie powody takiego stanowiska – w</p>	

		tym miejscu zbędne więc jest ich powtarzanie.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,II,III, IV,V,VII i VIII	J. D. (1)
XI,XII,XIII,XI, XV i XVII	J. D. (2)		
XX	M. D. (1)		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Uwagi ogólne:</p> <p>Zachowania oskarżonych stanowiły logiczną konsekwencję zdarzeń gospodarczych związanych pogorszeniem sytuacji majątkowej prowadzonej przez nich spółki i motywowane były chęcią uniknięcia egzekucji wierzytelności skierowanych do należących do nich składników majątkowych. Opracowano swoisty know how z wykorzystaniem możliwości związanych z obciążeniem nieruchomości prawami rzeczowymi na rzecz innych, co ważne zaufanych, podmiotów.</p>			

J. D. (1), J. D. (2) oraz M. D. (1) to wspólnicy (...) J. D. s.j w A..

Sytuacja majątkowa spółki pogarszała się od co najmniej 2016r. o czym świadczą niespłacone zobowiązania, coraz gorsze wyniki finansowe, spadek obrotów, w związku z czym spółka z księgowości „pełnej” przeszła na księgę przychodów i rozchodów.

Podpisanie umowy moduł (...) otwierało przed spółką możliwość podjęcia nowej działalności w innej dziedzinie (utworzenie żłobka), bez wątpienia wspólnicy chcieli tę umowę zrealizować, przystąpili do prac, szkolenia pracowników. Sama dotacja nie miała generować zysków bezpośrednich, a jedynie pozwalać na realizację inwestycji w jakiej chciał partycypować (...) w B.. W wypadku gdyby wykonawca nie wykorzystał środków powinien je zwrócić.

Spółka była już w tak złej sytuacji finansowej przy zawieraniu umowy, że nie była w stanie wygenerować wymaganego wkładu własnego (440 000 zł), stąd też przedłożenie przerobionego wydruk z rachunku bankowego, wskazującego na spełnienie tego warunku. Oznaczało to jednak,

iż spółka już od początku była na swoistym „debecie” musiała znaleźć finansowanie dla tych brakujących 440 000 zł (kwota dotacji nie pokrywała całości deklarowanych kosztów inwestycji)

Sytuacja pogorszyła się dodatkowo w kolejnych miesiącach trwania inwestycji, kiedy to z konta na które przychodziły kolejne transze dotacji, zaczęto dokonywać przelewów nie na rzecz podwykonawców ale bezpośrednio na rzecz samej spółki, czy wspólników, celem pokrycia najpilniejszych zobowiązań (np. przelew dotacji w dniu 10.12.2018r. w kwocie 295 117,66 zł i niemal natychmiastowe przekierowanie kwoty 100 000 zł na inne konto J. D. (2) k.1017 itd). Jednocześnie w zasadzie od miesiąca października 2018r. spółka zaprzestała płacenia podwykonawcom.

Koniec roku 2018r. oznaczał już tak złą sytuację majątkową spółki, iż wspólnicy zaczęli obawiać się o to, iż wszczęte postępowania egzekucyjne dotkną ich własnych składników majątkowych. Nie byli również w stanie zakończyć inwestycji w myśl umowy Moduł (...).

Stosownie do treści art. 22 § 2 ksh każdy wspólnik odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką, z uwzględnieniem art. 31.

Powyższe uregulowanie skłoniło wspólników do podjęcia szeregu działań prawnych, które miały nie tyle uniemożliwić przeprowadzenie egzekucji wierzytelności co sprawienie, iż stałaby się ona nieopłacalna. Jednocześnie chcieli uniknąć naturalnych w takiej sytuacji powodztw z art. 527 kc (actio pauliana).

W tym celu w okresie jednego miesiąca tj. styczeń 2019r. obciążyli swoje nieruchomości szeregiem praw rzeczowych (najem, dzierżawa) tak określając ich warunki, by ewentualną egzekucję poprzez sprzedaż zajętej nieruchomości, uczynić absurdalnie nieopłacalną. Temu miały służyć kilkudziesięcioletnie okresy trwania umów, określanie minimalnych wysokości czynszów, wreszcie wskazanie, iż za większość okresu czasu trwania umowy także i te niewielkie kwoty zostały już uiszczone czy skompensowane w inny sposób.

Tym samym nabywca nieruchomości w drodze egzekucji, który wstępowałby w stosunki najmu/dzierżawy, najczęściej nie otrzymywałby żadnych przysporzeń przez dziesiątki lat i nie miałby dostępu do nieruchomości znajdujących się w posiadaniu innych osób. Oskarżeni zadbali także o to by nie można było takich umów wypowiedzieć.

Stosownie do treści art. 678 § 2 kc uprawnienie do wypowiedzenia najmu nie przysługuje nabywcy, jeżeli umowa najmu była zawarta na czas oznaczony z zachowaniem formy pisemnej **i z datą pewną**, a rzecz została najemcy wydana.

W myśl art. 81 § 2 pkt 2 kc czynność prawna ma datę pewną w razie umieszczenia na obejmującym czynność dokumencie jakiegokolwiek wzmianki przez organ państwowy, organ jednostki samorządu terytorialnego albo przez notariusza - od daty wzmianki.

Stąd też niemal niezwłoczne występowanie przez strony zawieranych umów (najmu, dzierżawy) o wpisanie tych umów do ksiąg wieczystych. Praktyka taka jest nadzwyczaj rzadko spotykana.

Powyższe zachowania z pewnością wymagają nieco więcej wiedzy prawnej niż przeciętna, stanowi „ciekawe” obejście przepisów prawa związanych z kwestią możliwości prowadzenia egzekucji z nieruchomości ale też świadczy o działaniu oskarżonych z pełną premedytacją i świadomością skutków tego typu działań. Skutek ten zresztą osiągnęli.

Wyjątek dotyczył jedynie sprzedaży na rzecz córki i zięcia wyposażenia nieruchomości (a więc rzeczy ruchomych).

Oskarżeni zadbali także o to by nieruchomości (prawa rzeczowe) pozostawały nadal w rękach osób najbliższych - z kręgu znajomych czy rodziny.

Stąd też ciąg zdarzeń związanych z pozorowanym rozpoczęciem działalności gospodarczej przez M. M. (2) (PHU (...)M.), z którą zawarto umowy najmu najcenniejszych nieruchomości należących głównie do J. i M. D. (1), by potem doprowadzić do zbycia Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) w A. na rzecz syna brata M. D. (1) czyli A. M.. Podobne umowy zawarto z A. K. (1) oraz z Przedsiębiorstwem Handlowym (...) s.c. w A. –

A. K. (1) oraz C. Ł. od lat współpracują z J. D. (2).

Ostatecznie w wyniku podjętych działań jakakolwiek egzekucja jaka miałaby być skierowana do wskazanych składników majątkowych byłaby bezprzedmiotowa.

W zakresie realizacji umowy Moduł (...) J. D. (1) i J. D. (2) działali w ścisłym porozumieniu.

J. D. (1) próbował lojalnie przekonywać, iż podpisanie umowy i jej realizacją była wyłącznie jego inicjatywą, klóci się to jednak z całym szeregiem dowodów, w szczególności z zeznaniami podwykonawców, którzy gremialnie stwierdzali, że to z J. D. (2) uzgadniali zakres prac, on im dawał zlecenia, do niego też kierowali ewentualne wezwania do zapłaty faktur. Także J. D. (2) miał dostęp do konta bankowego na który wpływały dotacje i bezpośrednio dokonywał transferów. W zasadzie można stwierdzić, iż ci dwaj oskarżeni podzielili się zakresem odpowiedzialności, J. D. (1) zajmował się kwestiami formalnymi (składanie dokumentów, wniosków o dotacje itd.) natomiast kwestie „techniczne” realizacji umowy należały do J. D. (2). To był naturalny podział

skoro J. D. (2) był wieloletnim uznanym (...) przedsiębiorcą.

Podobne porozumienie istniało także na gruncie podejmowania czynności mających na celu sprawienie by egzekucja z majątku wspólników i spółki była bezprzedmiotowa. Z uwagi na kwestie własności w tym przypadku musiała do niego zostać włączona M. D. (1). Charakter podejmowanych czynności, stopień ich „przemysłowości”, obciążenie wszystkich nieruchomości w zasadzie w ciągu jednego miesiąca (styczeń 2019r.) świadczy o realizacji założonego planu – trudno tutaj uznać, iż którykolwiek ze wspólników nie wiedział w czym uczestniczy. Również absurdalność części czynności np. sprzedaż wyposażenia domu i to do poziomu kinkietów i zlewów nie pozwala uznać, że strony umowy nie działały z pełną premedytacją w ściśle określonym celu – niedopuszczenia do egzekucji.

W odniesieniu do poszczególnych czynów przypisanym oskarżonym:

W zakresie czynu z pkt I to J. D. (1) przyznał się do jego popełnienia.

Warunkiem otrzymania dofinansowania ze środków Funduszu Pracy

w ramach Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch +” 2018, było przekazanie środków własnych w wysokości 440 000 zł (minimum 20% kosztów kwalifikowanych pkt 4 umowy k.65), spółka nie posiadała takich środków - stąd posłużenie się przerobionym wydrukiem z rachunku bankowego nr (...) z dnia 2 maja 2018r. wskazującym na wpływ na ten rachunek w dniu 2 maja 2018r. kwoty 440 000 zł. Oskarżony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim, stąd też przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Sąd, jak wskazano powyżej uznał, iż wszelkie czynności związane z realizacją umowy Moduł 3/12/2013 dokonywane były w ścisłym porozumieniu między J. D. (1) i J. D. (2), stąd też powtórzenie tego zarzutu w pkt. XI wyroku (J. D. (2) – ten oskarżony doskonale wiedział, iż spółka jest w złej sytuacji finansowej, wiedział, że nie ma środków na wkład własny, zaplanował z synem całość inwestycji, musiał wiedzieć o tym w jaki sposób nastąpi przekonanie (...) w B. o spełnieniu warunku co do wkładu własnego).

J. D. (1) przyznał się też do popełnienia czynu przypisanemu mu w pkt II wyroku.

Również w tym przypadku celem pozyskania środków z dotacji (3 transza) posłużył się dokumentami stwierdzającymi nieprawdę, tym razem dokumentem w postaci protokołu zdawczo-odbiorczego konstrukcji wewnętrznego placu zabaw o wartości 270 993,60 zł, którego w rzeczywistości od wykonawcy firmy (...) z o.o w K. nigdy nie odebrał. Rzeczywiście złożył stosowne zlecenie, otrzymał też odpowiednie dokumenty z firmy (...), jednakże faktyczne przekierowanie środków dotacji na inne cele, nie pozwoliły mu na realizację zamówienia.

Oskarżony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim stąd też przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 297 § 1 kk. Zarzut ten powtórzono w pkt XII wyroku z przyczyn wskazywanych już powyżej.

Sąd zmienił opis czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt 3 i 4 aktu oskarżenia uznając, że mamy do czynienia z jednym zachowaniem (pkt III wyroku) i zbiegiem przepisów ustawy.

W zasadzie jeśli chodzi o okoliczności pozyskania 4 transzy dotacji to zachowanie oskarżonego było tożsame do tego jakie zaprezentował w przypadku 3 transzy, także tutaj posłużył się nierzetelnym dokumentem, tym razem w postaci stwierdzającej nieprawdę fakturę VAT nr (...) z dnia 10 grudnia 2018r. na łączną kwotę 55 350 zł wystawioną przez firmę (...) w S., potwierdzającą rzekome wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych na kwotę 27 060 zł.

J. D. (1) prosił R. J. o wystawienie takiej faktury przekonując go, iż w ten sposób szybciej uzyska dofinansowanie w pełnej wysokości – jednakże jego prośba pozostawała w ścisłym powiązaniu z dalszym ciągiem zdarzeń – dokument ten złożył następnie w (...) w B.. Sąd ostatecznie Sąd przyjął, iż oskarżony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim i uznał, że wyczerpał znamiona czynu z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 kk w zb z art. 297 § 1 kk w zb z art. 286 § 1 kk w zb z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Kwalifikacja czynu uzupełniona została o art. 286 § 1 kk, Sąd był oczywiście związany granicami aktu oskarżenia, stąd

pominięcie tego przepisu w pkt II wyroku, niezależnie od tego wskazać należy, iż gdyby nie ta nierzetelna faktura nie doszłoby do wypłaty dofinansowania, które nota bene w zasadzie niemal w całości już zostało przetransferowane na inne konta wspólników i nie posłużyło do zapłaty podwykonawcom.

Zarzut ten powtórzono w pkt XIII wyroku z przyczyn wskazywanych już powyżej.

Przekazywane w ramach umowy Moduł (...) środki z (...) w B. miały służyć wyłącznie realizacji inwestycji – jeśli byłoby ich „za dużo” to nie stanowiły zysku Hurtowni (...). - (...) J. D. s.j w A. a podlegały zwrotowi. Temu też miało służyć założenie rachunku nr (...) – dostęp do tego rachunku mieli obaj oskarżeni. Z analizy przepływu środków na rachunku wynika, iż obaj oskarżeni dokonywali transferów na inne konta nie związane z inwestycją, najczęściej chodziło o inne konta spółki (analiza oparta o „klucze uwierzytelniające” (...)). W ten sposób pokrywano inne zobowiązania spółki – w konsekwencji nie starczyło środków na dokończenie inwestycji. Mając na uwadze ścisłą współpracę oskarżonych Sąd uznał, iż w tym przypadku wyczerpali

oni swym zachowaniem znamiona czynu z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk działając w zamiarze umyślnym bezpośrednim (czyny przypisane oskarżonym w pkt IV i XIV wyroku).

Jednocześnie oskarżeni tym samym zachowaniem wyczerpali dyspozycje art. 82 § 1 kks, który to przepis pozostaje w zbiegu idealnym w rozumieniu art. 8 § 1 kks z czynami opisanymi powyżej (czyny przypisane oskarżonym w pkt. V i XV wyroku). Sąd uściślił także kwotę przywłaszczenia w oparciu o wykaz transferów z rachunku.

Sąd szczegółowo opisywał czynności wszystkich oskarżonych zmierzające do stworzenia takiej sytuacji prawnej, która uniemożliwi przeprowadzenie skutecznej egzekucji z nieruchomości czy rzeczy ruchomych.

W tym miejscu już nie będzie powyższego powtarzał, stwierdzając, że te czynności odniosły swój oczekiwany skutek. Wszyscy oskarżeni wyczerpali swoim zachowanie znamiona czynów z art. 300 § 1 kk (ewentualnie także z uwagi na wielość wierzycie art. 300 § 3 kk), działając umyślnie w ścisłym porozumieniu (zarzuty

przypisane oskarżonym w pkt. VIII, XIII i XX wyroku).			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D. (1)	I.	I.	<ul style="list-style-type: none"> - działanie w ramach wcześniejszego planu, z góry powziętym zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstwa, - czyn sprawcy uderza w wiele dóbr chronionych, od wiarygodności dokumentów po obrót gospodarczy, przyczynia się do obniżenia zaufania dla podmiotów zaangażowanych w działalność tego typu, - doprowadzenie do wyprowadzenia środków które miały służyć realizacji społecznie potrzebnej inwestycji, - popełnienie przestępstwa nie miało charakteru nacechowanego szczególnie złą wolą, było raczej wynikiem konsekwencji złej sytuacji całej spółki, oskarżony przystąpił do realizacji umowy, próbował ją wykonać, zadziałał ewidentnie efekt „krótkiej koldry” w odniesieniu do wpływających środków i potrzeb, - zachowanie przed i po popełnieniu przestępstwa, przekonują o umiarkowanym stopniu społecznej szkodliwości

			<p>jego zachowania oraz winy, nie bez znaczenia jest także autorefleksja jaką oskarżony prezentuje,</p> <p>Sąd uznał, iż kara 8 miesięcy pozbawienia wolności stanowi wystarczającą reakcję karną wobec oskarżonego, osoby która nie jest zdemoralizowana, która popełniła przestępstwo będąc przekonaną, iż uda jej się zrealizować inwestycję, a jedynie przerosły ją okoliczności faktyczne związane z zbyt dużymi obciążeniami finansowymi całej spółki.</p>
II i III	II i III	<p>- okoliczności jak w pkt I (odstąpiono od ich powtarzania),</p> <p>Sąd uznał, iż kary w dolnych granicach zagrożenia będą odpowiadały społecznej szkodliwości czynów, przestrzegą oskarżonego na przyszłość, brak było podstaw do szczególnego epatowania surowością kar – w tym przypadku wystarczy raczej przekonanie o ich nieuchronności, jak też sama świadomość niezdemoralizowanego oskarżonego, iż został skazany.</p>	
IV i V	IV i V	<p>- okoliczności jak w pkt I (odstąpiono od ich powtarzania),</p> <p>- działanie mające na celu wyprowadzenie</p>	

		<p>środków publicznych przeznaczonych na realizację szczególnie potrzebnego zapotrzebowania społecznego, ostatecznie nie zrealizowanego jako okoliczności obciążające oskarżonego,</p> <p>Sąd uznał, iż kary w dolnych granicach zagrożenia będą odpowiadały społecznej szkodliwości czynów, przestrzegą oskarżonego na przyszłość, brak było podstaw do szczególnego epatowania surowością kar – w tym przypadku wystarczy raczej przekonanie o ich nieuchronności, jak też sama świadomość niezdemoralizowanego oskarżonego, iż został skazany.</p> <p>W zakresie kary grzywny Sąd uwzględnił także nieszczęśliwie pozytywną sytuację majątkową skazanego, nawet przy założeniu małej determinacji jego wierzycieli w wytaczaniu powództw o uznaniu czynności prawnych za bezskuteczne.</p>	
VII i VIII	VII i VIII	<ul style="list-style-type: none"> - okoliczności jak w pkt I (odstępiono od ich powtarzania), - w tym przypadku oskarżony nie wykazywał się chęcią poniesienia odpowiedzialności, a raczej maksymalnie egoistycznym 	

		<p>pragnieniem zminimalizowania swoich strat, działał bezwzględnie nie licząc się z wierzycielami, wspólnicy spółki mają duży majątek, zapewne wystarczający do tego by spłacić większość jeśli nie wszystkie zobowiązania, postanowili się jednak nim w żaden sposób nie dzielić,</p> <p>Sąd uznał, iż wymierzone kary będą odpowiadały społecznej szkodliwości czynów, przestrzegą oskarżonego na przyszłość, brak było podstaw do szczególnego epatowania surowością kar – w tym przypadku wystarczy także przekonanie o ich nieuchronności, jak też sama świadomość niezdemoralizowanego oskarżonego, iż został skazany.</p>	
IX	IX	<p>Kara łączna – Sąd orzekł karę stosując zasadę częściowej absorpcji uznając, iż kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego jak też stopnia społecznej szkodliwości czynu i nie będzie kłóciła się z celem jaki ma być osiągnięty, a więc resocjalizacyjnym. Zadziałała ona wychowawczo ale też poprzez swe ukształtowanie w dolnej granicy zagrożenia będzie wyrazem tego, iż</p>	

		<p>Sąd dostrzegł motywy działania J. D. (1), który zamierzał rzeczywiście zrealizować inwestycje, nie poradził sobie z tym jednak. Sąd uznał, iż wskazany okres pozbawienia wolności pozwoli na osiągnięcie wszystkich zamierzonych celów a jednocześnie nie będzie prezentował swoistego „automatyzmu” w surowym karaniu sprawców przestępstw.</p>	
X	X	<p>Stabilność i pewność zasad dotyczących obrotu gospodarczego jest podstawą prawidłowej gospodarki, powyższe jest oczywiście truizmem ale powinno wybrzmieć szczególnie w odniesieniu do osoby oskarżonego, który jest współnikiem spółki jawnej zaangażowanej w wykorzystanie środków publicznych. Trudno uznać, iż tak poważne naruszenia zasad prowadzenia działalności gospodarczej, złamanie szeregu reguł, nie powinno być piętnowane – skazany nie spełnia warunków do tego by funkcjonować w obrocie w warunkach zaufania, stanowi potencjalny element niepewności, który może wpływać na cały schemat kontaktów między podmiotami gospodarczymi i go zdestabilizować. Stąd też Sąd uznał, iż należy wyłączyć go nie tylko z</p>	

		<p>możliwości wykonywania tych funkcji w podmiotach gospodarczych (spółki prawa handlowego oraz cywile), które wiążą się z czynnościami zarządczymi czy nadzorczymi ale także należało zakazać mu prowadzenia działalności gospodarczej w jakiegokolwiek formie w zakresie handlu i budownictwa – okres 5 lat, pozwole oskarżonemu na zrozumienie błędów i wyciągnięcie wniosków, a jednocześnie zabezpieczy innych uczestników rynku.</p>	
<p>J. D. (2)</p>	<p>XI,XII i XIII.</p>	<p>XI,XII i XIII.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - działanie w ramach wcześniejszego planu, z góry powziętym zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstw aczkolwiek motywowane one były chęcią otwarcia nowej działalności gospodarczej, oskarżony przeliczył się z możliwościami prowadzonej przez siebie spółki, - czyny sprawcy uderzają w wiarygodność dokumentów a także powodują obniżenie zaufania dla podmiotów zajmujących się działalnością gospodarczą, - na korzyść oskarżonego świadczy to, iż rzeczywiście miał zamiar zrealizować inwestycję, nie działał w zamiarze bezwzględnego pozyskania środków publicznych i ich ostatecznego przywłaszczenia, nie

			<p>potrafił jednak oddzielić inwestycji w ramach umowy od sytuacji finansowej spółki, przeznaczając środki finansowe pochodzące z dotacji faktycznie na ratowanie swojego podmiotu gospodarczego,</p> <ul style="list-style-type: none"> - postać zamiaru w działaniu oskarżonego, sposób i okoliczności popełnienia czynów, zachowanie przed i po popełnieniu przestępstw przekonują o umiarkowanym stopniu społecznej szkodliwości jego zachowania oraz winy, aczkolwiek okolicznością ocenianą negatywnie jest brak przyznania się do winy, - uprzednia niekaralność, <p>Sąd uznał, iż kary w dolnych granicach zagrożenia powinny pozostawać w korelacji z karami wymierzonymi J. D. (1) i stanowią one wystarczającą reakcję karną wobec oskarżonego, osoby starszej która nie jest zdemoralizowana, która popełniła przestępstwa będąc przekonaną, iż uda jej się zrealizować inwestycję, a jedynie przerosły ją okoliczności faktyczne związane z zbyt dużymi obciążeniami finansowymi całej spółki.</p>
XIV i XV	XIV i XV	- okoliczności jak w pkt XI, XII i XIII (odstępiono od ich powtarzania),	

motywacja oskarżonego do popełnienia przestępstw tożsama, karygodna ale nie wskazująca na wysoki stopień demoralizacji,

- działanie mające na celu wyprowadzenie środków publicznych przeznaczonych na realizację szczególnie potrzebnego zapotrzebowania społecznego, ostatecznie nie zrealizowanego jako okoliczności obciążające oskarżonego,

Sąd uznał, iż kary w dolnych granicach zagrożenia będą odpowiadały społecznej szkodliwości czynów, przestrzegą oskarżonego na przyszłość, brak było podstaw do szczególnego epatowania surowością kar – w tym przypadku wystarczy raczej przekonanie o ich nieuchronności, jak też sama świadomość niezdemoralizowanego oskarżonego, iż został skazany, szczególnie, iż jest osobą znaną w środowisku lokalnym.

W zakresie kary grzywny Sąd uwzględnił także nieszczęśliwie pozytywną sytuację majątkową skazanego, nawet przy założeniu małej determinacji jego wierzycieli w wytaczaniu powództw o uznaniu czynności prawnych za bezskuteczne.

XVII	XVII	<p>- okoliczności jak w pkt XI, XII i XIII (odstąpiono od ich powtarzania),</p> <p>- w tym przypadku oskarżony podobnie jak pozostali współnicy nie wykazywał się chęcią poniesienia odpowiedzialności, a raczej maksymalnie egoistycznym pragnieniem zminimalizowania swoich strat, działał bezwzględnie nie licząc się z wierzycielami, współnicy spółki mają duży majątek zapewne wystarczający do tego by spłacić większość jeśli nie wszystkie zobowiązania, postanowili się jednak nim w żaden sposób nie dzielić,</p> <p>Sąd uznał, iż wymierzona kara będzie odpowiadała społecznej szkodliwości czynów, przestrzerze oskarżonego na przyszłość, brak było podstaw do szczególnego epatowania surowością kar – w tym przypadku wystarczy także przekonanie o jej nieuchronności, jak też sama świadomość niezdemoralizowanego oskarżonego, iż został skazany.</p>	
XVIII.	XVIII	<p>Kara łączna – Sąd orzekł karę stosując zasadę częściowej absorpcji uznając, iż kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do stopnia</p>	

zawinienia oskarżonego jak też stopnia społecznej szkodliwości czynu i nie będzie kłóciła się z celem jaki ma być osiągnięty, a więc resocjalizacyjnym.

Kara zadziała wychowawczo ale też poprzez swe ukształtowanie w dolnej granicy zagrożenia będzie wyrazem tego, iż Sąd dostrzegł motyw działania J. D. (2), który zamierzał rzeczywiście zrealizować inwestycje, nie poradził sobie z tym jednak. Sąd uznał, iż wskazany okres pozbawienia wolności pozwoli na osiągnięcie wszystkich zamierzonych celów, a jednocześnie nie będzie prezentował swoistego „automatyzmu” w surowym karaniu sprawców przestępstw.

Oskarżony jest osobą starszą, nigdy nie wchodził w konflikt z prawem, ma bardzo dobre opinie w środowisku lokalnym, trudno doszukiwać się w postawie oskarżonego szczególnej demoralizacji. Pracował osiągając sukcesy w działalności gospodarczej (do czasu). Sąd nie widzi podstaw do tego by uznawać, że proces resocjalizacji skazanego musiałby odbywać się w warunkach izolacji, stąd ukształtowanie kary w warunkach pozwalających także na jej wykonanie

		w ramach dozoru elektronicznego.	
XIX	XIX	<p>Stabilność i pewność zasad dotyczących obrotu gospodarczego jest podstawą prawidłowej gospodarki,</p> <p>Oskarżony przez lata doskonale sobie radził z jej zasadami, by ostatecznie naruszyć ich podstawy. Jest to także o tyle obciążające, iż dotyczyło środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań szczególnie potrzebnych społecznie (żłobek).</p> <p>Trudno uznać, iż tak poważne naruszania zasad prowadzenia działalności gospodarczej, złamanie szeregu reguł, nie powinno być piętnowane – skazany nie spełnia warunków do tego by funkcjonować w obrocie w warunkach zaufania, stanowi potencjalny element niepewności, który może wpływać na cały schemat kontaktów między podmiotami gospodarczymi i go zdestabilizować. Stąd też Sąd uznał, iż należy wyłączyć go (podobnie jak J. D. (1)) nie tylko z możliwości wykonywania tych funkcji w podmiotach gospodarczych (spółki prawa handlowego oraz cywile), które wiążą się z czynnościami zarządczymi czy nadzorczymi ale także należało zakazać mu prowadzenia działalności</p>	

		gospodarczej w jakiegokolwiek formie w zakresie handlu i budownictwa – okres 5 lat, pozwoli oskarżonemu na zrozumienie błędów i wyciągnięcie wniosków, a jednocześnie zabezpieczy innych uczestników rynku.	
M. D. (1)	XX	XX	<ul style="list-style-type: none"> - działanie w ramach wcześniejszego planu, z góry powziętym zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstwa mającego na celu zapobieżenie uszczuplenia jej własnego majątku, - oskarżona, podobnie jak pozostali wspólnicy, nie wykazywała się chęcią poniesienia odpowiedzialności, a raczej maksymalnie egoistycznym pragnieniem zminimalizowania swoich strat, działała bezwzględnie nie licząc się z wierzycielami, wspólnicy spółki mają duży majątek, zapewne wystarczający do tego by spłacić większość jeśli nie wszystkie zobowiązania, postanowili się jednak nim w żaden sposób nie dzielić, - popełnienie przestępstwa nie miało charakteru nacechowanego szczególnie złą wolą, było raczej wynikiem konsekwencji złej sytuacji całej spółki, - brak autorefleksji, przyznania się do winy, aczkolwiek była

			<p>ona raczej osobą po części „wykorzystaną” przez członków rodziny, postawioną w sytuacji pogarszającej się sytuacji majątkowej niekoniecznie z jej winy,</p> <p>- uprzednia niekaralność, incydentalny charakter popełnionego przestępstwa,</p> <p>Sąd uznał, iż kara 8 miesięcy pozbawienia wolności stanowi wystarczającą reakcję karną wobec oskarżonej, osoby starszej, która nie jest zdemoralizowana, nie sposób nie odnieść przekonania, iż została uwikłana w całą sytuację związaną z „koniecznością” ochrony swego majątku przez męża i syna.</p>
XXI	XXI	<p>Sąd orzekając w zakresie warunkowego zawieszenia wykonania kary miał na uwadze to, że oskarżona nie jest osobą zdemoralizowaną, motywacja popełnienia przestępstw nie jest szczególnie obciążająca, i brak jest powodów do uznania, że proces resocjalizacyjny nie może toczyć się na wolności. Okres próby w wymiarze 2 lat jest wyrazem przekonania Sądu o podrzędnej roli oskarżonej w całym procederze mającym doprowadzić do uniemożliwienia przeprowadzenia</p>	

		skutecznej egzekucji przez wierzycieli. Sąd zobowiązał oskarżoną do informowania Sądu o przebiegu okresu próby w terminach co 6 miesięcy	
5. ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i>	1Inne		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Długość trwania postępowania wynikała z okoliczności obiektywnych, przewodniczący składu uległ wypadkowi oraz przeszedł operację co wiązało się z jego absencją – strony zostały uprzedzone o możliwości rozpoczęcia przewodu sądowego od początku – żądania tego nie zgłaszały. Dodatkowo			

<p>obrońca oskarżonych w trakcie procesu pozbawiona została (czasowo) uprawnień do wykonywania zawodu.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XXII.</p>	<p>Sąd nie miał podstaw do tego by zwalniać oskarżonych od opłat oraz pozostałych kosztów sądowych w sprawie. Dysponują oni wciąż dużym majątkiem, a skoro uznano, iż szereg umów jakie zawierali miało charakter pozorny będzie można oczekiwać, że wskazane koszty w miarę sprawnie zostaną wyegzekwowanie.</p>	
<p>6. Podpis</p>		