

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IIK 36/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie	28.09.2006r.	sygn. akt IVK 386/06
2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie	12.12.2006r.	sygn. akt IIIK 3694/06
3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	11.10.2007r.	sygn. akt VK 795/07
4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie	05.09.2013r.	sygn. akt IIIK 765/12
5.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie	12.02.2015r.	sygn. akt IIIK 213/14

6.	Sąd Okręgowy w Suwałkach	03.04.2017r.	sygn. akt IIK 34/15
7.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie	18.05.2018r.	sygn. akt IIIK 516/17
8.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie (wyrok łączny)	07.07.2016r.	sygn. akt IIIK 438/15

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28.09.2006r. za czyn z art. 62 ust 1 w zw. z art. 62 ust 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 07.09.2004r. na karę 1 (jednego) roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby 4 (czterech) lat oraz karę grzywny w wymiarze 184 (stu osiemdziesięciu czterech) stawek dziennych po 10 zł stawka.	wyrok sygn. akt IVK 386/06	k.57-58
2.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy	wyrok sygn. akt IIIK 3694/06	k.41-42

	Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.12.2006r. za czyn z art. 178a § 1 kk, popełniony w dniu 22.05.2006r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin miesięcznie.		
1.3.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 11.10.2007r. za czyn z art. 159 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 13.01.2007r. na karę 2 lat pozbawienia wolności.	wyrok sygn. akt VK 795/07	k.53-54
4.	Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. (wraz z wyrokiem Sądu odwoławczego w sprawie sygn. akt IIKa 1533/13) a.) za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2005r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka (pkt I wyroku w sprawie sygn. akt IIIK 765/12),	wyrok sygn. akt IIIK 765/12	k.106-109

b.) za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu w wakacje 2005r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka (pkt II wyroku w sprawie sygn. akt IIIK 765/12),

c.) za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2006r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, (pkt III wyroku w sprawie sygn. akt IIIK 765/12),

d.) za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od bliżej nieokreślonym dnia w 2005r. do stycznia 2008r. z wyłączeniem okresu od 13.01.2007r. do 11.10.2007r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka (pkt IV wyroku w sprawie sygn. akt IIIK 765/12),

e.) za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu pod koniec 2006r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

	<p>oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka, (pkt V wyroku w sprawie sygn. akt IIIK 765/12),</p> <p>f.) za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od marca do czerwca 2010r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka, (pkt VII wyroku w sprawie sygn. akt IIIK 765/12),</p> <p>Wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka.</p>		
5.	<p>Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.02.2015r. za czyn z art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w nieustalonym dniu 2009r. na karę 1 (jednego) roku oraz karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 zł stawka.</p>	wyrok sygn. akt IIIK 213/14	k.112
6.	<p>Skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r.:</p>	wyrok sygn. akt IIK 34/15	k.59-61

	<p>a.) za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonych dniach w okresie od lata 2005r. do stycznia 2007r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka,</p> <p>b.) za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie letnim 2005r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.</p>		
7.	<p>Skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 18.05.2018r. za czyn z art. 212 § 1 i 2 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w dniach 01.06.2017r. i 09.08.2017r. na karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie.</p>	wyrok sprawie sygn. akt IIIK 516/17	k. 37
8.	<p>Skazanie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 07.07.2016r. na kary łączne:</p>	wyrok sygn. akt IIIK 438/15	k.44-47

- 3 (trzech) lat pozbawienia wolności (połączono: karę jednostkową pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt IVK 386/06, karę ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt IIIK 3694/06 oraz kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 pkt 4 lit a, b i c wyroku, a także połączono kary grzywny wymierzone w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 - pkt 4 lit a, b niniejszego wyroku

- 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności (połączono: karę jednostkową pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt VK 795/07 oraz karę pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 - pkt 4 lit e niniejszego wyroku),

- karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności (połączono: kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 - pkt 4 lit d i f niniejszego wyroku oraz karę jednostkową pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt IIIK 213/14, a także połączono kary grzywny wymierzone w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 pkt 4 lit d i f niniejszego wyroku) oraz karę grzywny orzeczoną

	w sprawie sygn. akt IIIK 213/14.		
9.	Karalność skazanego.	karta z KRK	k.16-17v
10.	Zaangażowanie skazanego w wolontariat, jako element dobrowolnej resocjalizacji i właściwych jej skutków.	zaświadczenie	k.8-13
11.	Skazany pracuje, angażuje się w opiekę nad rodziną.	opinie kuratorów wraz z dokumentami dotyczącymi stanu zdrowia rodziny skazanego	k.83-84, 120-125
12.	Akta spraw sygn. akt: IVK 386/06, IIIK 3694/06, VK 795/07, IIIK 765/12, IIIK 213/14, IIIK 213/14, IIK 34/15, IIIK 516/17.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1 - 8	odpisy wyroków	odpisy wyroków pochodzące z dołączonych do sprawy akt poszczególnych spraw karnych

9.	wielokrotna konsekwentna karalność za kolejne przestępstwa wskazująca na wybrany sposób życia	dołączona do akt sprawy karta KRK (aktualna), brak powodów do kwestionowania dokumentu urzędowego
10.	zmiana postawy skazanego, poprzez wolontariat następuje dostosowanie społeczne	dołączone do akt zaświadczenie ze stowarzyszenia (...) się” brak powodów do kwestionowania
11.	opinie ograniczone w zasadzie do wywiadu z zainteresowanym, przedstawił swoją sytuację życiową i zaangażowanie w pomoc rodzinie	Sąd nie kwestionował opinii, aczkolwiek potraktował ją z ostrożnością jako oparta wyłącznie na danych przekazywanych przez skazanego
<p>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1. pkt II wyroku	- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28.09.2006r. w sprawie sygn. akt IVK 386/06	kara 1 (jednego) roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.12.2006r. w sprawie sygn. akt IIIK 3694/06	kara 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy	

	na cel społeczny w wymiarze 25 (dwudziestu pięciu) godzin miesięcznie	
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2005r. (pkt 4 lit a wyroku),	kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności	
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu w wakacje 2005r. (pkt 4 lit b wyroku	kara 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności	
- wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 34/15 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie letnim 2006r. (pkt 6 lit b wyroku)	kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności	
2. pkt III wyroku	- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 11.10.2007r. w sprawie sygn. akt VK 795/07	kara 2 lat pozbawienia wolności
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii	kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności	

popelniony w bliżej nieokreślonym dniu 2006r. (pkt 4 lit c wyroku)		
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popelniony w bliżej nieokreślonym dniu pod koniec 2006r. (pkt 4 lit e wyroku)	kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności	
- wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 34/15 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popelniony w bliżej nieokreślonych dniach w okresie od lata 2005r. do stycznia 2007r. (pkt 6 lit a wyroku)	kara 4 (czterech) lat pozbawienia wolności	
3.pkt IV wyroku	- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popelniony w okresie od bliżej nieokreślonym dnia w 2005r. do stycznia 2008r. z wyłączeniem okresu od 13.01.2007r. do 11.10.2007r. (pkt 4 lit d wyroku)	kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności
- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popelniony w okresie od marca do czerwca 2010r. (pkt 4 lit f wyroku)	kara 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności	

<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.02.2015r. w sprawie sygn. akt IIIK 213/14</p>	<p>kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności</p>	
<p>4.pkt V wyroku</p>	<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28.09.2006r. w sprawie sygn. akt IVK 386/06</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 184 (stu osiemdziesięciu czterech) stawek dziennych po 10 zł stawka</p>
<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2005r. (pkt 4 lit a wyroku)</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka</p>	
<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu w wakacje 2005r. (pkt 4 lit b wyroku)</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka</p>	
<p>5.pkt VI wyroku</p>	<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu pod koniec 2006r. (pkt 4 lit e wyroku)</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka</p>
<p>- wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 34/15 w zakresie kary wymierzonej za</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka</p>	

<p>czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonych dniach w okresie od lata 2005r. do stycznia 2007r. (pkt 6 lit a wyroku)</p>		
<p>6.pkt VII wyroku</p>	<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od bliżej nieokreślonym dnia w 2005r. do stycznia 2008r. z wyłączeniem okresu od 13.01.2007r. do 11.10.2007r. (pkt 4 lit d wyroku)</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka</p>
<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od marca do czerwca 2010r. (pkt 4 lit f wyroku)</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka</p>	
<p>- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.02.2015r. w sprawie sygn. akt IIIK 213/14</p>	<p>kara grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 zł stawka</p>	
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>		
<p>Sąd Okręgowy przed wydaniem wyroku w sprawie niniejszej musiał określić „reżim prawny”, który to będzie właściwy w kontekście spełnienia warunków formalnych pozwalających na objęcie kolejnych kar, ewentualnie wyroków - wyrokiem łącznym. Konieczność ta wiązała się z wprowadzeniem wobec</p>		

skazanego do wykonania kar za czyny popełnione przed zmianą kk (art. 85 i 86 kk) dokonanej nowelą kodeksu karnego z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396). W chwili obecnej zresztą nastąpił powrót do wcześniejszych regulacji tej instytucji (z dniem 24.06.2020r.).

K. G. został skazany w każdym z kolejnych wyroków za czyny popełnione przed nowelizacją z dnia 20.02.2015r. (wyjątek dotyczy czynu za który został skazany w sprawie sygn. akt IIK 516/17 wyrok z dnia 18.05.2018r. czyn popełniony w dniach 01.06.2017r. oraz 09.08.2017r.). Większość kar została wykonana.

Sąd odszedł do wniosku, iż właściwą treścią regulacji stosowaną wobec skazanego będzie treść art. 85 kk obowiązująca sprzed 01 lipca 2015r. Tylko takie rozwiązanie pozwoli objąć wyrokami łącznymi kary już odbyte oraz kary wprowadzone do wykonania za przestępstwa popełnione sprzed nowelizacji z 2015r. – co pozwoli na procedowanie zgodne z treścią art. 4 § 1 kk.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Pkt II wyroku.

Sąd zdecydował na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o

zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28.09.2006r. w sprawie sygn. akt IVK 386/06 (pkt 1 wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.12.2006r. w sprawie sygn. akt IIIK 3694/06 (pkt 2 wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2005r. (pkt 4 lit a wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu w wakacje 2005r. (pkt 4 lit b wyroku),

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 34/15 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie letnim 2006r. (pkt 6 lit b wyroku),

i orzekł wobec skazanego K. G. karę 3 lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

W tym przypadku pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt IIK 386/06 zapadł 28.09.2006r. – przed tą datą skazany popełnił czyny zabronione w sprawach opisanych powyżej – Sąd mógł więc wymierzyć kary od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji.

Sąd zdecydował się na objęcie wymierzoną karą łączną także kary 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.12.2006r. w sprawie sygn. akt IIIK 3694/06 – postanowieniem Sądu z dnia 04.04.2012r. zamieniono karę ograniczenia wolności na zastępczą karę pozbawienia wolności, którą wykonano. Rozwiązanie to należało uznać, za najbardziej korzystne dla skazanego.

Na poczet orzeczonej wobec skazanego K. G. kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: od dnia 07.09.2004r. do dnia 07.10.2004r. ze sprawy IVK 386/06 oraz od dnia 06.05.2013r. do dnia 05.03.2014r. ze sprawy IIIK 765/12 oraz okresy odbytych już kar pozbawienia wolności ze spraw jednostkowych podlegających łączeniu.

Pkt III wyroku.

Sąd zdecydował na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego

dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 11.10.2007r. w sprawie sygn. akt VK 795/07,

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2006r. (pkt 4 lit c wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu pod koniec 2006r. (pkt 4 lit e wyroku),

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 34/15 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonych dniach w okresie od lata 2005r. do stycznia 2007r. (pkt 6 lit a wyroku),

i orzekł wobec skazanego K. G. karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

W tym przypadku pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt VK 795/07

zapadł 11.10.2007r. – przed tą datą skazany popełnił czyny zabronione w sprawach opisanych powyżej – Sąd mógł więc wymierzyć kary od 4 lat pozbawienia wolności do 8 lat pozbawienia wolności – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji i to w poważnym zakresie.

Na poczet orzeczonej wobec skazanego K. G. kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13.01.2007r. do dnia 11.10.2007r. ze sprawy VK 795/07 oraz okresy odbytych już kar pozbawienia wolności ze spraw jednostkowych podlegających łączeniu.

Pkt IV wyroku.

Sąd zdecydował na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2015 poz.396) w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od bliżej nieokreślonym dnia w 2005r. do stycznia 2008r. z wyłączeniem okresu od 13.01.2007r. do 11.10.2007r. (pkt 4 lit d wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w

Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od marca do czerwca 2010r. (pkt 4 lit f wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.02.2015r. w sprawie sygn. akt IIIK 213/14,

i orzekł wobec skazanego K. G. karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

W tym przypadku pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt VK 765/12 zapadł 05.09.2013r. – przed tą datą skazany popełnił czyny zabronione w sprawach opisanych powyżej – Sąd mógł więc wymierzyć kary od 2 lat pozbawienia wolności do 4 lat pozbawienia wolności – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji, także w poważnym zakresie.

Ponadto Sąd objął wyrokiem łącznym także kary jednostkowe grzywien, i tak:

Pkt V wyroku

Sąd zdecydował na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych grzywiny orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 28.09.2006r. w

sprawie sygn. akt IVK 386/06 (pkt 1 wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu 2005r. (pkt 4 lit a wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu w wakacje 2005r. (pkt 4 lit b wyroku),

i orzekł wobec skazanego K. G. karę łączną grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka.

W tym przypadku pierwszy wyrok w sprawie sygn. akt VK 386/06 zapadł 28.09.2006r. – przed tą datą skazany popełnił czyny zabronione w sprawach opisanych powyżej – Sąd mógł więc wymierzyć kary grzywnien od 184 stawek do 384 stawek – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji, wysokość jednej stawki pozostawiono na dotychczasowym poziomie zgodnie z dyspozycją art. 86 § 2 kk.

Pkt VI wyroku.

Sąd zdecydował na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks

karny oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych grzywny orzeczonych

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonym dniu pod koniec 2006r. (pkt 4 lit e wyroku),

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 03.04.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 34/15 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w bliżej nieokreślonych dniach w okresie od lata 2005r. do stycznia 2007r. (pkt 6 lit a wyroku)

i orzekł wobec skazanego K. G. karę łączną grzywny w wymiarze 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł stawka.

W tym przypadku – Sąd mógł więc wymierzyć kary grzywien od 300 stawek do 400 stawek – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji, miarkując w sposób istotny wysokość jednej stawki dziennej, ustalając jej poziom na 20 zł.

Pkt VII wyroku.

Sąd zdecydował na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym sprzed nowelizacji kodeksu karnego dokonanej ustawą z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks

karny oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 19 ust 1 wskazanej ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk o połączeniu kar jednostkowych grzywny orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od bliżej nieokreślonym dnia w 2005r. do stycznia 2008r. z wyłączeniem okresu od 13.01.2007r. do 11.10.2007r. (pkt 4 lit d wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 05.09.2013r. w sprawie sygn. akt IIIK 765/12 w zakresie kary wymierzonej za czyn z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w okresie od marca do czerwca 2010r. (pkt 4 lit f wyroku),

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 12.02.2015r. w sprawie sygn. akt IIIK 213/14,

i orzekł wobec skazanego K. G. karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł stawka.

W tym przypadku – Sąd mógł więc wymierzyć kary grzywien od 150 stawek do 350 stawek dziennych – zdecydował się ostatecznie na zastosowanie zasady częściowej absorpcji, wysokość jednej stawki pozostawiono na dotychczasowym poziomie zgodnie z dyspozycją art. 86 § 2 kk.

Zdaniem Sądu to bardzo poważna „redukcja” wymiaru kar

zarówno w zakresie kar pozbawienia wolności jak i w wypadku orzeczonych grzywien.

O zastosowaniu zasady częściowej absorpcji przesądziła dotychczasowa postawa skazanego, sposób jego życia, prezentowane trudności z dostosowaniem się do norm społecznych, wielokrotna karalność obejmująca czyny różnego rodzaju, nieskuteczność resocjalizacji w warunkach izolacyjnych. Konsekwencja w popełnianiu przestępstw, powrót do ich popełniania wskazuje na to, iż do pewnego momentu taki właśnie sposób na życie, niezgody z prawem, wybrał skazany. Powyższe z dużą ostrożnością nakazuje traktować skuteczność procesu resocjalizacyjnego stosowanego wobec skazanego – Sąd zauważył, że kolejne skazania nie przynosiły oczekiwanego efektu resocjalizacyjnego, raczej utwierdzały skazanego w opłacalności wybranego sposobu postępowania. Oczywiście Sąd zauważył to, iż skazania obejmowały głównie okres czynów popełnianych kilkanaście lat wcześniej, jak też i to, że skazany zaczyna wykazywać postawy związane z odpowiedzialnością (wolontariat) i uwzględnił to znacząco redukując ostateczny wymiar kar.

W ocenie Sądu dalsze „redukowanie” wymiaru kary byłoby sprzeczne z celami resocjalizacyjnymi.

Przestępcze zachowania skazanego mogą zostać objęte jedną reakcją karną „podsumowującą” część życia skazanego, stanowiącą swoiste resume – w tej sytuacji Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzone do przestępcy kary pozostające do odbycia

przygotują skazanego do powrotu do społeczeństwa już na nowych zdrowych zasadach, a sam proces resocjalizacyjny może zakończyć się oczekiwanym efektem.

Obrońca oskarżonego domagając się zastosowania zasady pełnej absorpcji niezasadnie dążył do zamienienia orzeczenia Sądu w swoiste orzeczenie amnestyjne, gdyż doprowadziłoby to do „skasowania” kar wymierzonych w kolejnych sprawach, co z całą pewnością byłoby sprzeczne z celami resocjalizacyjnymi.

Powyższe dywagacje obejmują również kary grzywny (w znaczącej części wykonane). W tym wypadku nastąpiła redukcja i ilości stawek i ich wysokości – skazany jest jeszcze osobą młodą, pracował – brak jest podstaw do uznania, że nie będzie w stanie uporać się z tymi obciążeniami. Jednocześnie wzmocnią one przekaz kary pozbawienia wolności w szczególności mając na uwadze rodzaj przestępstw (głównie przeciwko narkomanii).

5. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Nie dotyczy

6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VIII i IX.	Na mocy art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego K. G. w pkt II wyroku kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: od dnia 07.09.2004r. do dnia 07.10.2004r. ze sprawy IVK 386/06 oraz od dnia 06.05.2013r. do dnia 05.03.2014r. ze sprawy IIIK 765/12 oraz okresy odbytych już kar pozbawienia wolności ze spraw jednostkowych podlegających łączeniu, a na poczet orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13.01.2007r. do dnia 11.10.2007r. ze sprawy VK 795/07 oraz okresy odbytych już kar pozbawienia wolności ze spraw jednostkowych podlegających łączeniu.	
X.	Pozostałe orzeczenia będące częścią składową połączonych wyroków pozostawiono do odrębnego wykonania.	
XI.	Dotyczy wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 18.05.2018r. w sprawie sygn. akt IIIK 516/17 (brak warunków formalnych)	

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

XII.

Skazanego, w oparciu o art 624 § 1 kpk i art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, zwolniono od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie z uwagi na jego sytuację majątkową (w/ w nie posiada majątku, odbywa karę pozbawienia wolności (na chwilę wydania wyroku zatrzymany do osadzenia), ewentualna egzekucja co do środków majątkowych okazałaby się niewątpliwie nieskuteczna. Skazany obciążony poważnymi należnościami na rzecz Skarbu Państwa z tytułu orzeczonych grzywien.

7. **PODPIS**