

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 90/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	D. N.	uznany za winnego tego, że  I. w dniu 20 lipca 2022r. około godziny 22.00 na dworcu (...) w O. woj. (...) - (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał rozboju na osobie Y. A. oraz M. L. (1)	

w ten sposób, że po uprzednim zmuszeniu pokrzywdzonych groźbą bezprawną przy użyciu kija bejsbolowego do ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia walizki o wartości 100 zł z zawartością telefonu komórkowego iphone 7+ wraz z ładowarką o wartości 400 zł, dwóch kurtek i spodni o łącznej wartości 400 zł, telefonu (...) 9 bdb wraz z ładowarką za kwotę 700 zł, dwóch par słuchawek do telefonów o wartości łącznej 294 zł powodując straty w łącznej kwocie 2 407,00 zł na szkodę wyżej wymienionych oraz dokonał usunięcia dokumentu tożsamości cudzoziemca nr (...), paszportu wewnętrznego ukraińskiego na dane M. L. (1) oraz dokumenty bankowe, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk za przestępstwo przeciwko mieniu popełnione z użyciem przemocy, po odbyciu łącznie co najmniej roku kary pozbawienia wolności i w ciągu 5 lat po odbyciu ostatniej kary

tj. popełnienia czynu z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 23 lipca 2022r. w O. posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu

		<p>narkomanii, środki odurzające w postaci ziela konopii innych niż włókniste o łącznej wadze 0,17 grama oraz substancję psychotropową z grupy II-P w postaci amfetaminy w ilości 0,28 grama, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b>	1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. N. w zakresie w jakim potwierdził to, iż był na dworcu (...) w O., spotkał tam pokrzywdzonych i rozmawiał z nimi a ostatecznie przy pomocy „kija” „pogonił” ich.	k. 70v-71, 77, 227-228, 398v-399	
2. Zeznania świadka/pokrzywdzonego Y. A..	k.4, 54v-55, 269-270v, 399v-401		
3. Zeznania świadka/pokrzywdzonego M. L..	k.9v, 60v-61,273v-274, 401-402		
4. Protokół przeszukania D. N. (ujawniono przy nim m.in. telefon I. należący do	k.18-23		

Y. A.) wraz z materiałem poglądowym.		
5. Protokół przeszukania miejsca zamieszkania oskarżonego O. ul. (...) w trakcie którego (na werandzie) ujawniono walizkę pokrzywdzonych z częścią rzeczy należących do nich (wraz z materiałem poglądowym).	k. 32-36v	
6. Tablice poglądowe z wizerunkami osób (pokrzywdzeni rozpoznali oskarżonego k.55,61).	k.55a,59	
7. Opinia sądowo-psychiatryczna.	k. 247-248	
8. Karta karna.	k.116-120	
9. Odpisy wyroków.	k.131-133, 135-137, 139-139v, 163-166v, 168, 174v, 188-189, 191-191v, 194-195, 198-198v, 200-201, 203-203v, 207-210v, 212-212v,	
<b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku</b>	1. Wyjaśnienia oskarżonego D. N. (za wyjątkiem części w której stwierdził, iż amfetaminę nabył od pokrzywdzonych).	k. 227-228, 398v-399
1. Protokół przeszukania D. N. (ujawniono przy nim środki odurzające w postaci marihuany oraz amfetaminy).	k.18-23	

3. Protokół użycia testera narkotykowego wraz z materiałem poglądowym	k.27-31		
4. Opinia z zakresu badań fizykochemicznych	k.123-125		
5. Opinia sądowo-psychiatryczna.	k. 247-248		
6. Karta karna.	k.116-120		
7.Odpisy wyroków.	k.131-133, 135-137, 139-139v, 163-166v, 168, 174v, 188-189, 191-191v, 194-195, 198-198v, 200-201, 203-203v, 207-210v, 212-212v,		
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b></p>	<p>1.częściowe wyjaśnienia D. N.</p>	<p>Sąd dał wiarę twierdzeniom oskarżonego, które weryfikowane były przez zeznania pokrzywdzonych obywateli Ukrainy, odnosiły się one do okoliczności spotkania na dworcu, spożywania alkoholu, wzajemnej konwersacji (z okazywaniem tatuaży włącznie), oskarżony także nie przeczył, iż „pogonił” Ukraińców.</p>	
<p>2. Zeznania świadka/pokrzywdzonego Y. A.</p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania, opis zdarzenia i postępowania wszystkich osób zgodny z relacjami M. L., potwierdzone pośrednio przez wynik przeszukania w miejscu zamieszkania oskarżonego, gdzie (na werandzie) ujawniono walizkę należącą do pokrzywdzonych z przedmiotami osobistymi, świadek wyraźnie wskazywał na to, iż oskarżony w godzinach popołudniowych opuścił ich towarzystwo/spotkanie (godz. ok 14.00) a do rozboju doszło w godzinach w zasadzie późnowieczornych (godz. 22.00) co wyklucza wersję oskarżonego jakoby do zdarzenia, napaści na Ukraińców doszło pod wpływem emocji, natychmiast po tym jak poczuł się urażony, znieważony czy też sprowokowany agresywnym</p>		

zachowaniem obywateli Ukrainy, co więcej tak długi okres „przerwy” między opuszczeniem miejsca spotkania (dworca (...)) a napaścią na pokrzywdzonych świadczy o przygotowaniu się oskarżonego, zaplanowaniu i zrealizowaniu swego zamiaru odnoszącego się do rozboju.

Brak było podstaw do kwestionowania relacji odnośnie tego, iż oskarżony miał w rękach kij bejsbolowy, którym wymachiwał, kształt kija bejsbolowego, jego długość jest na tyle typowa, że nie budzi wątpliwości, w zasadzie stały się archetypicznym elementem kultury, pokrzywdzony nie miał najmniejszych wątpliwości powtarzając pięciokrotnie podczas kolejnych przesłuchań (k.55, 269v, 399v, 400) iż takie właśnie narzędzie miał oskarżony, co więcej twierdził także, że widział na nim różne kolory k.269v (trudno uznać, iż mielibyśmy do czynienia z różnokolorowym kijem przypadkowo znalezionym przez oskarżonego), podobnie mówiła także M. L. (2) precyzując jednak, iż według niej kij miał standardowy kolor (oczywiście i tak odbiegający od koloru przypadkowego „kija” jaki

	<p>miął z ziemi podnieść oskarżony).</p> <p>Pokrzywdzony rozpoznał wśród rzeczy zabezpieczonych w miejscu zamieszkania oskarżonego walizkę swej partnerki oraz rzeczy do niego należące (wcześniej je zresztą opisując) – brak podstaw do negowania powyższego, to samo dotyczy wykazu utraconych przedmiotów w tym dokumentów.</p>	
<p>3. Zeznania świadka pokrzywdzonego M. L.</p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania, opis zdarzenia i postępowania wszystkich osób zgodny z relacjami Y. A. potwierdzone pośrednio przez wynik przeszukania w miejscu zamieszkania oskarżonego, gdzie ujawniono walizkę należącą do pokrzywdzonych z przedmiotami osobistymi, również ten świadek wskazywał, że oskarżony w godzinach popołudniowych opuścił ich towarzystwo/ spotkanie a do rozboju doszło w godzinach w zasadzie późnowieczornych, co więcej to świadek stwierdziła, iż to ich znajoma N. S. zauważyła chowającego się w pobliskich zaroślach oskarżonego, który wówczas wyszedł od razu z kijem bejsbolowym, jego widoczna agresja była na tyle duża, iż dwóch</p>	



	<p>dorosłych mężczyzn oraz dwie kobiety woleli uciec pozostawiając na miejscu swe bagaże.</p> <p>Również ten świadek zdecydowanie potwierdził, iż oskarżony w rękach miał kij bejsbolowy (k.61, 274, 401, 401v). Brak podstaw do kwestionowania tej relacji.</p> <p>Pokrzywdzona rozpoznała wśród rzeczy zabezpieczonych w miejscu zamieszkania oskarżonego swoją walizkę oraz rzeczy do niej należące (wcześniej je zresztą opisując) – brak podstaw do negowania powyższego, to samo dotyczy wykazu zaginionych przedmiotów w tym dokumentów. .</p>	
4,5,6.	<p>Czynności „techniczne” związane z zabezpieczeniem śladów, nie kwestionowane. Sąd nie miał podstaw do negowania prawidłowości ich przeprowadzenia.</p>	
7. Opinia sądowo-psychoatryczna.	<p>Sąd nie miał podstaw do kwestionowania twierdzeń biegłych co do braku zaistnienia wobec oskarżonego warunków określonych w art. 31 § 1 i 2 kk, biegli ze szpitala specjalistycznego, dysponujący doświadczeniem kierunkowym zawodowym i w zakresie opiniodawczym, sama zaś opinia, w szczególności</p>	

	<p>jej przedmiot, nie ma charakteru nadmiernie skomplikowanego czy specyficznego. Biegli otrzymali materiały z akt sprawy, zapoznali się z nimi, nie sygnalizowali „niedoborów” w tym zakresie uznając, iż są w stanie wydać opinię. Oskarżony jest osobą u której stwierdzono zespół uzależnienia mieszanego oraz cechy osobowości nieprawidłowej (marihuana, alkohol, kokaina)</p>	
8,9	<p>Dokumenty urzędowe - brak podstaw do negocjowania, istotne z uwagi na skazanie w warunkach art. 64 § 2 kk.</p>	
<p><b>Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku</b></p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego D. N.</p>	<p>Oskarżony przyznał się do posiadania środków odurzających, został zatrzymany na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa, środki te ujawniono podczas przeszukania jego osoby – Sąd nie dał wiary depozycjom oskarżonego jakoby amfetaminę nabył od obywateli Ukrainy, są to twierdzenia gołosłowne, których zresztą na rozprawie oskarżony nie podtrzymywał (posiadanie narkotyków wpisuje się zresztą w stwierdzone u oskarżonego silne uzależnienie mieszane).</p>
2,3.	<p>Czynności „techniczne” związane z zabezpieczeniem śladów,</p>	

	nie kwestionowane, środki odurzające ujawnione podczas przeszukania oskarżonego (znajdowały się w jego posiadaniu).		
4. Opinia z zakresu badań fizykochemicznych	Opinia o charakterze stricte technicznym, opinia standardowa wykonana przez specjalistyczne laboratorium, wskazująca na rodzaj i ilość środków odurzających, pozwoliła także na dookreślenie ilości zabezpieczonych środków w wyroku (k.124 opinii) – <u>całość materiału dowodowego zużyto podczas badań.</u>		
5,6,7	Dowody omówione przy czynie zarzucanym oskarżonemu w pkt I pod pozycjami 2.1 punkty 7,8,9 z tą różnicą, iż karta karna oraz odpisy wyroków istotne z uwagi na skazanie oskarżonego w warunkach art. 64 § 1 kk.		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>Czyny przypisany oskarżonemu w pkt I wyroku</b>	wyjaśnienia oskarżonego D. N. (częściowo)	Oskarżony nie był konsekwentny w swych wyjaśnieniach, nie przecząc spotkaniu	

pokrzywdzonych na dworcu (...)/ (...) stworzył kolejne wersje wydarzeń w których:

- miało dojść do słownego konfliktu z jednym z obywateli Ukrainy, w związku z czym „wziął patyk” i za pomocą tego narzędzia „pogonił” pokrzywdzonych i ich znajomych, walizkę pokrzywdzonych znaną podczas przeszukania w jego miejscu zamieszkania przynieść mu miał „rudy chłopak” o imieniu M., dodatkowych danych nie pamiętał nie wiedział także dlaczego ten chłopak to zrobił, nie posiadał kija bejsbolowego posłużył się znanym obok kijem drewnianym niekorowanym bez odrostów,

- miało dojść do konfliktu z obywatelem Ukrainy który miał mieć nieuzasadnione pretensje związane z potencjalnym zainteresowaniem oskarżonego jego partnerką, oskarżonym miał być prowokowany agresywnym zachowaniem obywateli Ukrainy, wyzwiskami i goźbami – użycie kija miało być odpowiedzią na te wyzywające zachowanie, tym razem oskarżony stwierdził, iż walizkę pokrzywdzonych znalazł następnego dnia przy pustostanie, w walizce był tel. iphone,

wziął ją ponieważ potrzebował kólek do jego innej walizki, w wersji tej oskarżony wskazał dodatkowo, iż to od obywateli U. nabywał amfetaminę,

Powyższe relacje, oprócz oczywistej wzajemnej sprzeczności, są także niezgodne z twierdzeniami pokrzywdzonych, wskazujących przede wszystkim na to, iż do rozboju miało dojść kilka godzin po tym jak D. N. opuścił ich towarzystwo, nie było mowy o jakiegokolwiek prowokacji czy zachowaniu oskarżonego mogącego być odpowiedzią na napastliwe zachowanie obywateli Ukrainy.

Sąd nie dał wiary oskarżonemu w zakresie w jakim twierdził, iż do „pogonienia” Ukraińców użył przypadkowo znalezionego kija. Wskazać należy, iż do zdarzenie doszło kilka godzin po opuszczeniu przez niego miejsca spotkania na dworcu (...) (rozbieżności w relacjach świadków czy było to kilka godzin czy około dwóch nie mają w tym zakresie znaczenia), a więc nie działał on pod wpływem „impulsu”, na skutek agresywnego zachowania pokrzywdzonych itd. ale realizował wcześniejszy zamysł – chował się

		<p>w pobliskich krzakach a zauważony wyszedł już w postawie agresywnej z posiadanym wcześniej kijem. Nie ma mowy o przypadkowości w tym przypadku – co wpisuje się zresztą w relacje pokrzywdzonych, którzy nie mają najmniejszych wątpliwości, iż oskarżony w rękach trzymał kij bejsbolowy.</p>	
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>art. 280 § 2 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>
	<p>art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Odnoście czynu przypisanego w pkt I wyroku</p> <p>art. 280 § 2 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p> <p>Sąd uznał że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu</p>			

zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia, (przy modyfikacji wysokości łącznych strat jakie ponieśli pokrzywdzeni):

- pokrzywdzeni zgodnie stwierdzili, iż oskarżony miał w rękach kij bejsbolowy (omawiając ich zeznania szczegółowo odniesiono się do tego dlaczego Sąd uznał, iż mówili oni prawdę i nie mogli pomylić się określając narzędzie trzymane przez D. N. kijem bejsbolowym), w tym miejscu niejako trywializując, wskazać należy, że de facto oskarżony po spotkaniu z Ukraińcami opuścił ich towarzystwo, przygotował się i „czaił się” w pobliskich krzakach zapewne czekając aż się bardziej „ściemni” (była godz. 22.00), przypadkowo „wykryty” przystąpił do realizacji swego zamiaru, ten brak przypadkowości nakazuje przyjąć, iż oskarżony zaopatrzył się wcześniej w odpowiednie narzędzie i z pewnością nie był to znaleziony przypadkowy nieokorowany kij, nie bez znaczenia jest także i to, że naprzeciw siebie miał on dwóch dorosłych mężczyzn nieszczególnie odbiegających od niego wiekiem i „gabarytami” fizycznymi, stąd też skoro chciał on przełamać ich ewentualny opór musiał zapewnić sobie przewagę, którą było właśnie

to wcześniej wybrane narzędzie, takiej przewagi nie zapewniłby mu byle jaki znaleziony niejako ad hoc kij, pokrzywdzeni zresztą twierdzili, iż wychodząc z krzaków już za plecami miał wskazane narzędzie.

- sąd więc nie rozstrzygał w tym wypadku o jakichkolwiek wątpliwościach, uznał depozycje pokrzywdzonych w zakresie kija bejsbolowego za w pełni wiarygodne, obserwacji dokonywali z odległości kilku metrów w miejscu częściowo oświetlonym – określenie czy mieli do czynienia z kijem bejsbolowym (o nadzwyczaj charakterystycznym kształcie) nie nastroczało żadnych problemów,

- sprawca posługiwał się więc niebezpiecznym narzędziem w postaci kija bejsbolowego, a do wyczerpania znamion kwalifikowanej postaci rozboju wystarczające jest okazywanie go pokrzywdzonemu, wymachiwanie, itp. co sprawca czynił,

- napad oskarżonego miał charakter rabunkowy – oskarżony dokonał zaboru walizki z rzeczami pokrzywdzonych (odnaleziono ją na werandzie posesji w której mieszkał),



- pokrzywdzeni doznali realnych strat majątkowych – część rzeczy odnaleziono i zwrócono im, Sąd ponownie przeliczył wartość przedmiotów których zaboru dokonał oskarżony – stad modyfikacja tej wartości w wyroku.

- oskarżeni w działaniach swoich byli zdecydowani i konsekwentnie dążyli do zamierzonego celu, wtargnęli do sklepu krzyżąc "napad" ujawniając w ten sposób cel swego najścia,

- w będącej przedmiotem zaboru walizce znajdowały się dokument tożsamości cudzoziemca nr (...), paszport wewnętrzny ukraiński na dane M. L. (1) oraz dokumenty bankowe, dokumentów tych nie odzyskano, Sąd nie miał wątpliwości, iż znalazły się one w posiadaniu oskarżonego - dokonał więc on ich usunięcia przez co należy rozumieć zabranie go z miejsca, w którym – zgodnie z wolą osoby uprawnionej – się on znajduje (wyr. SA w Katowicach z 1.3.2001 r., II AKa 48/01, Prok. i Pr. – wkł. 2002, Nr 3, poz. 25; R.A. Stefański.

oskarżony otwierał walizkę, zabierał stamtąd rzeczy (przy sobie w trakcie zatrzymania miał telefon iphone wraz z ładowarką

pochodzący z tej walizki) dotyczyło to więc i wskazanych dokumentów – tym samym swym zachowaniem wyczerpał on znamię czynu zabronionego określonego w art. 276 kk.

Reasumując: D. N. popełnił czyn z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk przy czym działał w zamiarze bezpośrednim, który obejmował zarówno dokonanie rozboju z użyciem niebezpiecznego narzędzia jak i usunięcie dokumentów.

Odnosząc czynu przypisanego w pkt II wyroku

art. 62 ust. 1 ustawy z dn. 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U z 2020r. poz. 2050) w zw. z art. 64 § 1 kk

Podczas przeszukania oskarżonego ujawniono środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 0,17 grama netto i amfetaminę o łącznej wadze 0,28 grama netto, oskarżony przyznał się do tego. Wstępnie rodzaj zabezpieczonego środka sprawdzono testerem następnie wykonano opinie w specjalistycznym instytucie – posiadanie narkotyków wpisuje się w stwierdzone u oskarżonego uzależnienie

mieszane. Działal on w zamiarze bezpośrednim popełnienia zarzucanego mu czynu.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki</b>			

<b>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- brak przyznania się do winy, brak wyrażenia skruchy, jakiegokolwiek gestu wskazującego na zrozumienie naganności czynu, wyjaśnienia wskazujące na próbę ekskulpacji związane m.in. z obciążaniem pokrzywdzonych zachowaniami, które w rzeczywistości nie miały miejsca (prowokowaniem oskarżonego, czy nawet sprzedażą amfetaminy),</li> <li>- wielokrotna karalność, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, ponowne skazanie tym razem w warunkach art. 64 § 1 kk,</li> <li>- brak stabilnej sytuacji życiowej, brak pracy i brak jakiegokolwiek aktywności w jej pozyskaniu, silne uzależnienia mieszane (alkohol, narkotyki),</li> <li>- działanie w ramach wcześniejszego planu zmierzającego ostatecznie do pozyskania wartości majątkowych w drodze przestępstwa,</li> <li>- za okoliczność łagodzącą uznać należy nie epatowanie przemocą, ograniczanie się do</li> </ul>

			<p>werbalnych grózb, wytworzenia atmosfery strachu i zagrożenia,</p> <p>Sąd uznał, iż kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, stanowi wystarczającą reakcję karną wobec oskarżonego, całe zdarzenie było poważnie ograniczone czasowo, oskarżony „nastraszył” pokrzywdzonych zabrał walizkę i natychmiast się oddalił, zastosował najprostsze środki by osiągnąć swój cel, nie mnożył elementów przemocowych,</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- silne uzależnienia mieszane (alkohol i narkotyki), sposób życia akceptujący je bez próby poddania się terapii,</li> <li>- ponowne skazanie tym razem w warunkach art. 64 § 1 kk,</li> <li>- przyznanie się do winy było oczywiste, oskarżony został zatrzymany na gorącym uczynku popełnienie przestępstwa,</li> <li>- za okoliczność łagodzącą uznać należy ilość zatrzymanych środków, ewidentnie przeznaczoną do własnego użytku, na tyle małą, iż w całości została zużyta podczas sporządzania opinii,</li> </ul> <p>Kara w dolnych granicach zagrożenia odpowiada małej a w zasadzie śladowej ilości</p>	

		<p>zatrzymanych narkotyków, w zasadzie są to pojedyncze „porcje” , oskarżony silnie uzależniony potrzebuje bardziej terapii w tym zakresie niż szczególnie surowej kary.</p>	
		<p>zastosowanie zasady niemal pełnej absorpcji wynika przede wszystkim z tego, iż kara za posiadanie narkotyków obejmuje minimalną ich ilość, Sąd uważa, że skazany oprócz resocjalizacji powinien być objęty szerokimi procesami terapeutycznymi – one będą warunkować skuteczność procesu wychowawczego, oddając prymat więc potrzebom terapeutycznym Sąd uznał, iż wskazany okres pozbawienia wolności pozwoli na osiągnięcie wszystkich zamierzonych celów a jednocześnie nie będzie prezentowało swoistego „automatyzmu” w surowym karaniu sprawców przestępstw w</p>	
IV.	I i II	<p>- obowiązek naprawienia szkody, wysokość szkód wynika z twierdzeń pokrzywdzonych (nie kwestionowano) oraz ponownego przeliczenia przez Sąd zarówno wartości utraconych przedmiotów oraz odliczenia wartości przedmiotów odzyskanych</p>	

<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p><b>1.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Nie dokonywano zaliczenia okresów zatrzymania oraz okresów tymczasowego aresztowania stosowanych wobec D. N. z uwagi na to, iż niezwłocznie po zatrzymaniu wobec oskarżonego wdrożono wykonanie wobec niego kary 7 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem SR w Białymstoku w sprawie sygn. akt XIII K 764/22 (k.114).</p> <p>Nie orzekano o przepadku środków odurzających – zostały one w całości zużyte w trakcie badań</p>			

na potrzeby opinii fizykochemicznej.		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI.	zwolniono oskarżonego od opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych w sprawie – nie pracuje, nie ma żadnego majątku, odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie, ponadto z uwagi na uzależnienia jego możliwości podjęcia pracy są nadzwyczaj wątpliwe.	
<b>6. Podpis</b>		