

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 139/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 19.11.2019r. sygn. akt II K 457/15.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
x oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

x obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
x	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
x	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
x	uchylenie	x	zmiana		
<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego.		

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		Nie dotyczy	
<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść wyroku, tj.:  - art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk polegające na rozstrzygnięciu na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości (tj. prędkość pojazdu oskarżonego w chwili wyprzedzania, nieprawidłowa reakcja pokrzywdzonego polegająca na wykonaniu manewru dwukrotnego zjechania na lewy pas,	# zasadny  # częściowo zasadny  x niezasadny	

moment i  
miejsce  
rozpoczęcia  
manewru  
wyprzedzania  
przez  
oskarżonego);  
kształtowanie  
przekonania  
sądu jedynie  
na dowodach  
przemawiających  
na niekorzyść  
oskarżonego;  
oraz dowodów  
ocenianych  
wbrew zasadom  
prawidłowego  
rozumowania i  
doświadczenia  
życiowego;

- art. 393 §  
3 kpk polegające  
na oddaleniu  
wniosku  
dowodowego  
obrony i nie  
odczytanie na  
rozprawie treść i  
opinii prywatnej  
z dnia  
24.04.2019r.  
wydanej przez dr  
V. M. pozyskanej  
przez  
oskarżonego,  
podczas gdy  
wniosek ten nie  
był  
niedopuszczalny  
natomiast jego  
odczytanie na  
rozprawie było  
o tyle istotne,  
że miało wpływ  
na ustalenie  
przebiegu  
zdarzenia,  
prędkości

pojazdów oraz  
techniki i taktyki  
jazdy  
oskarżonego  
oraz  
pokrzywdzonego,  
niekonsekwencji  
i niejasności,  
wewnętrznej  
sprzeczności  
opinii biegłych a  
w konsekwencji  
na błędnym  
uznaniu  
oskarżonego za  
winnego  
spowodowania  
wypadku;

2. - art. 193  
§ 1 kpk w  
zw. z art. 201  
kpk polegające  
na oddaleniu  
wniosku  
obrońcy oraz  
oskarżonego o  
przeprowadzenie  
dowodu z ustnej  
uzupełniającej  
opinii biegłych,  
w której to  
opinii biegli  
odnieśliby się  
do wskazanych  
sprzeczności,  
niejasności,  
poczynionych  
przez nich  
ustaleń nie  
mających  
oparcia w  
zgromadzonym  
materiale  
dowodowym a  
stanowiących  
punkt wyjścia  
do wykonanych  
symulacji  
wypadku oraz



ustalania  
prędkości jazdy  
oskarżonego i  
stawiania  
wniosków co do  
jego  
odpowiedzialności  
za wypadek (dot.  
m.in. prędkości  
poszczególnych  
pojazdów,  
miejsca i  
momentu  
rozpoczęcia  
wyprzedzania  
przez  
oskarżonego,  
taktyki i techniki  
jazdy  
pokrzywdzonego)  
a w  
konsekwencji  
rozstrzygnięcie  
tych wątpliwości  
na niekorzyść  
oskarżonego;

3. - art. 391  
§ 1 kpk w  
zw. z art. 350a  
kpk polegające  
na oddaleniu  
wniosku  
obrońcy o  
przesłuchanie  
świadków  
wnioskowanych  
pismem k. 2354,  
podczas gdy  
ich bezpośrednio  
przesłuchanie z  
uwagi na szereg  
niejasności w  
sprawie (m.in.  
kolejność  
ustawienia  
pojazdów,  
okoliczności  
zdarzenia,  
prędkości

	<p>pojazdów, miejsce i sposób rozpoczęcia manewru wyprzedzania przez oskarżonego, miejsca i momentu zakończenia manewru wyprzedzania, taktyka jazdy kierowcy A. R.) było konieczne i w pełni uzasadnione a w konsekwencji doprowadziło do nie usunięcia wątpliwości i nieuwzględnienia okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego;</p> <p>4. - art. 442 § 3 kpk polegające na niezrealizowaniu przez Sąd meriti wytycznych Sądu Okręgowego w Suwałkach wskazanych w wyroku w sprawie II Ka 211/2015;</p>		
<p>5. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p>x niezasadny</p>		

zaskarżonego  
orzeczenia, a  
polegający na:

- błędnym  
przyjęciu  
prędkości z jaką  
poruszał się  
oskarżony, tj.  
140 km/h  
podczas gdy są to  
li tylko prędkości  
hipotetyczne,  
dowolnie  
przyjęte przez  
biegłych,  
natomiast w  
aktach sprawy  
brak jest  
jakichkolwiek  
dowodów, które  
pozwalałyby  
taką prędkość  
przyjąć;

- błędnym  
przyjęciu, iż  
wszyscy biegli  
wskazali na  
oskarżonego  
jako kierowcę,  
który stworzył  
bezpośrednie  
zagrożenie  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
drogowym a  
zachowanie  
pokrzywdzonego  
analizowali w  
kontekście  
reakcji na  
zachowanie  
oskarżonego  
podczas kiedy  
biegły S. S.  
podniósł w  
opinii, że reakcja  
obronna  
pokrzywdzonego

była niewłaściwa i nieadekwatna do sytuacji ponieważ mogła prowadzić do sytuacji kolizyjnej nie tylko z samochodem ciężarowym ale także z samochodem K. C., oskarżony podjął manewr wyprzedzania w miejscu dozwolonym. Ponadto wskazał, że gdyby kierowca A. R. jechał z prędkością dozwoloną, nie zmieniał toru ruchu i nie hamował, to nie doszłoby do utraty panowania nad pojazdem, mógłby bezkolizyjnie wyminąć się z samochodem K. C. i M. i do wypadku by nie doszło.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Ad. 1. Wbrew ocenie skarżącego Sąd

Rejonowy nie dokonał wybiórczej i dowolnej oceny materiału dowodowego, wręcz przeciwnie ocena całokształtu materiału dowodowego pozostaje w granicach wyznaczonych przez art. 7 kpk Sąd I instancji właściwie ocenił dowody i wyciągnął z nich prawidłowe wnioski co do winy oskarżonego w popełnieniu czynu z art. 177§ 2 kk w zb. z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk. W sprawie Sąd I instancji nie naruszył normy in dubio pro reo. Zarzuty apelacji stanowią jedynie polemikę z prawidłową oceną materiału dowodowego dokonaną przez Sąd I instancji. Fakt, że przyjęte przez Sąd założenia dowodów nie odpowiadają preferencjom autora apelacji nie może

prowadzić do wniosku, że Sąd dopuścił się naruszenia przepisów postępowania, a wręcz przeciwnie skorzystał w pełni przysługującego mu prawa wyrażonego w przepisach. Odnośnie zarzutów naruszenia dot. oddalenia wniosków dowodowych obrony, wskazać trzeba, iż przeprowadzenie dowodu z inicjatywy sądu tylko wtedy należy uznać za obligatoryjne, gdy dokonana przez ten sąd ocena dowodów wskazuje jednoznacznie, że zgromadzony dotychczas materiał dowodowy jest niepełny, a tym samym rodzi wątpliwości co do stanu faktycznego sprawy. W tych warunkach nie dopuszczenie dowodów wnioskowanych przez strony (oddalenie wniosków), nie

może być utożsamiane z naruszeniem przepisów postępowania, ale świadczy o prawidłowym skorzystaniu przez Sąd I instancji z instytucji zawartych w Kodeksie postępowania karnego. Postępowanie dowodowe dostarczyło podstaw do uznania oskarżonego winnym czynu z art. 177 § 2 kk w zb. z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk. a ustalenia w tym zakresie Sądu I instancji są prawidłowe i zasługują na podzielenie. Sąd ocenił prawidłowo zebrany w sprawie materiał dowodowy (zeznania świadków oraz opinie biegłych) skrupulatnie je analizując i uzasadniając, które i w jakim zakresie podzielił. Jak słusznie wskazał Sąd opinie prywatne

sporządzane na zlecenie strony nie stanowią opinii biegłych w rozumieniu art. 193 kpk.

**Ad.2.** Brak argumentów przemawiających za odmiennym procedowaniem, a istota zarzutu sprowadziła się do polemiki z prawidłową oceną materiału dowodowego dokonaną przez Sąd I instancji. Ustalenia stanu faktycznego w sposób kategoryczny i niewątpliwy wynikają ze zgromadzonych dowodów, przy ocenie dowodów Sąd I instancji nie pominął wynikających z nich faktów (okoliczności) istotnych w sprawie, co do sprawstwa i winy (nie wystąpił błąd „braku”), nie ustalił faktów, które nie wynikają z żadnego dowodu oraz nie ustalił faktów przeznaczonych (nie wystąpił błąd „dowolności”).  
Zebrane w



sprawie dowody zostały ocenione w sposób wszechstronny, wnikliwy i zgodny z zasadą swobodnej oceny dowodów. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych może być słuszny tylko wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, gdy zostaną wykazane konkretne uchybienia w zakresie zasad logicznego rozumowania w ocenie zebranego materiału dowodowego, co nie ma miejsca w niniejszej sprawie. Wbrew sugestiom autora apelacji wszyscy biegli z zakresu ruchu drogowego wskazali na osobę oskarżonego jako tego, który

stworzył  
bezpośrednie  
zagrożenie  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
drogowym.  
Zachowanie zaś  
pokrzywdzonego  
było reakcją  
na zachowanie  
oskarżonego.  
Ponadto jak  
słusznie w  
uzasadnieniu  
wskazał Sąd I  
instancji, istotą  
opinii biegłego  
nie jest  
wyliczenie  
wszystkich  
parametrów  
pozostających w  
zainteresowaniu  
stron, ale  
udzielenie  
odpowiedzi na  
pytania zawarte  
w postanowieniu  
Sądu o  
powołaniu  
biegłego. W  
zakresie  
istotnym dla  
rozstrzygnięcia  
opinie były  
wystarczające.  
Kwestia tego, czy  
i w jakim stopniu  
pokrzywdzony  
przyczynił się  
do niniejszego  
zdarzenia w dniu  
19.08.2010r.  
pozostaje poza  
procedowaniem  
w niniejszym  
postępowaniu.

Wniosek		
Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.	# zasadny # częściowo zasadny x niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Pozytywna ocena ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji. Niezasadność wniosku determinuje dokonana ocena stawianego zarzutu. W świetle nieskuteczności podniesionych przez obronę zarzutów, przytoczonej powyżej argumentacji brak było podstaw do zmiany, bądź		

uchylenia wyroku Sądu I instancji.		
<b>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	Nie dotyczy	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
Nie dotyczy		
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Cały wyrok		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Sąd I instancji w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie		

<p>dowodowe. Dokonał rzetelnej, dokładnej oraz zgodnej z wiedzą i zasadami doświadczenia życiowego oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Ocenę swoją w należyty sposób uzasadnił, a ocena ta pozostawała zgodna z wymogami art. 7 k.p.k. Zatem nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji, Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 kpk zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Nie dotyczy</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Nie dotyczy</p>		

<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>			
<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres i</b> <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie dotyczy			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie dotyczy			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy			

prawnej umorzenia			
Nie dotyczy			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Nie dotyczy			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie dotyczy		
<b>1 Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	W oparciu o art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634		

	kpk zwolniono oskarżonego od ponoszenia opłaty i kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.		
<b>1PODPIS</b>			
Sędzia Maciej Romotowski Sędzia Ryszard Filipow Sędzia Jacek Sowul			

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość rozstrzygnięcia		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		



<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
x	uchylenie	x	zmiana