

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II.Ka 25/21</b>
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1.CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Sejnach z dnia 10.11.2020r. w sprawie VI.K 101/19

**0.1.Podmiot wnoszący apelację**

- # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- # oskarżyciel posiłkowy
- # oskarżyciel prywatny
- # obrońca
- # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
- # inny

**0.1.Granice zaskarżenia**

<b>0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.0.1.Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**0.1. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.1. Ustalenie faktów**

<b>0.0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**o.1.Ocena dowodów**

<b>o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Obrazy przepisów postępowania, tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez błędne ustalenie, że oskarżona wyczerpała swoim zachowaniem znamiona przestępstwa oszustwa na szkodę C. G. oraz B. S..	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Całkowicie niezasadny jest zarzut obrazy przepisów postępowania,		

który zarzuca Sądowi I instancji obrońca oskarżonej. Sąd skrupulatnie i wyczerpująco wykazał zgromadzonymi dowodami sprawstwo oskarżonej w zakresie zarzucanych jej czynów na rzecz pokrzywdzonych w sprawie C. G. i B. S.. Świadczą o tym zeznania samych pokrzywdzonych, ale także pozostałych świadków przesłuchiowanych w sprawie. Sąd ustosunkował się zarówno do kwestii uzyskiwania przez oskarżoną dodatkowych dochodów z udzielanych korepetycji, jak też z prowadzonej agroturystyki - świadkowie w większości nie potrafili określić konkretnych kwot za wyżej wymienione usługi rzekomo świadczone przez oskarżoną, nota bene nie potrafił tego wskazać dokładnie także syn oskarżonej. Niemniej jednak rozpytywani na te okoliczności świadkowie zgodnie wskazywali, że nie mogły być to kwoty wysokie, gdyż z agroturystyki korzystało u oskarżonej maksymalnie 5-6 osób a w latach 2008-2010 były to niewielkie kwoty od 30-35 złotych za osobę.

Ustosunkowując się do rozbieżności stanowiska pokrzywdzonej C. G. w zakresie rzeczywistej szkody finansowej, jaką poniosła a jej żądań zgłaszanych w postępowaniu upadłościowym - trzeba zauważyć, że kwoty te są ze sobą zbieżne, nie ma pomiędzy nimi dużych różnic, dlatego też Sąd w wyroku skazującym zawarł stwierdzenie nie mniejszej niż 57 300,00 złotych. Ponadto rozbieżności wynikały także z rosnących odsetek od zaciąganych sum. Należy zauważyć, że okoliczność ta nie przesądza o prawdomówności, bądź braku wiarygodności pokrzywdzonej. Rzeczywista kwota

poniesionej szkody majątkowej nie ma w niniejszym postępowaniu znaczenia priorytowego także z tego względu, że Sąd z uwagi na toczące się sprawy cywilne, tytuły egzekucyjne i wykonawcze, na podstawie których prowadzone są egzekucje z majątku oskarżonej, w postępowaniu karnym nie orzekł obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych.

Dodatkowo prowadzone postępowania egzekucyjne z majątku B. K. świadczą, wbrew temu, co twierdzi sama oskarżona, świadczą o tym, że jej celem było doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych poprzez wyłudzenie pieniędzy z zaciągniętych kredytów. Mimo stanowiska obrony, rosnące zadłużenia w bankach wynikające z umów zaciąganych w imieniu oskarżonej, jednakże na rzecz C. G. i B. S. prowadzą do przeciwnych wniosków, niż próbuje forsować oskarżona.

Mimo, iż jak twierdzi B. K., zwróciła część pieniędzy C. G. to kwota pozostałych, nieuregulowanych zobowiązań wobec ww. była znacznie wyższa, dodatkowo generująca odsetki, co powodowało rzeczywiste wyższe kwoty do spłaty. O tym, że pokrzywdzona sama musiała radzić z zaciągniętymi zobowiązaniami kredytowymi świadczą zeznania świadków, m.in. T. G., która m.in. na rozprawie w dniu 10.12.2019r. opowiadała o dramatycznej sytuacji finansowej C. G., o braku środków finansowych na podstawowe potrzeby życiowe, środki higieniczne, a wszystkie pieniądze, które miała przeznaczała na spłaty kredytów. Jej rodzina

<p>była w ciężkiej sytuacji finansowej. Natomiast, gdyby było tak jak twierdzą apelujący, że ani celem ani intencją oskarżonej nie było wyłudzenie kwot wskazanych w zarzutach do takiej sytuacji nigdy by nie doszło.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej B. K., ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność wniosku determinuje powyższa ocena stawianych zarzutów.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia poprzez niesłuszne i bezpodstawne uznanie, że oskarżona wyczerpała swoim zachowaniem znamiona czynu z art. 297 § 1 kk.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Niezasadne są także twierdzenia obrońcy wskazującego, że udzielone kredyty B. K. to kredyty dla nauczycieli. Z taką argumentacją przedstawiała sprawę także oskarżona swoim koleżankom nauczycielkom prosząc o wzięcie kredytów w bankach, przy czym to oskarżona zobowiązywała się spłacać zaciągnięte zobowiązania</p>		

finansowe. Pokrzywdzone z uwagi na pozytywne relacje z oskarżoną (C. G. studiowała razem z oskarżoną, była ona także matką chrzestną synów C. G.) nie miały powodów, by odmówić pomocy koleżance a także, by jej nie wierzyć.

Przesłuchanie osób udzielających kredyty nie miałyby znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy - już na etapie postępowania przygotowawczego wniosek o uzyskanie pełnych wniosków o kredyty oddalił prokurator prowadzący postępowanie jako okoliczność, która nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy - k. 2183. Podobnie przesłuchanie osób udzielających pożyczek, biorąc pod uwagę taki sam mechanizm działania oskarżonej, tj. przedkładanie nierzetelnych pisemnych oświadczeń poprzez niewykazywanie posiadania licznych zobowiązań finansowych z tytułu udzielonych jej kredytów, bądź tak jak w przypadku C. G. - namawianie na zaciąganie we własnym imieniu kolejnych umów o kredyt gotówkowy oraz umów pożyczki.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej B. K., ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.



<p>Niezasadność wniosku determinuje powyższa ocena stawianych zarzutów.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>Obraza art. 167 kpk, co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez zaniechanie uzyskania opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości celem ustalenia wartości nieruchomości rolnej w (...)</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Okoliczność powyższa nie miałyby żadnego wpływu na stan sprawy, w szczególności w zakresie sprawstwa i zawinienia oskarżonej co do zarzucanych jej czynów.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej B. K., ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Istota działania oskarżonej, w sytuacji, gdy sama występowała do kolejnych banków z wnioskami o kredyt sprowadzała się do przedkładania nierzetelnych pisemnych oświadczeń poprzez niewskazywanie we wnioskach o kredyty gotówkowe i pożyczki informacji o posiadanych przez nią obciążeniach kredytowych zatajając fakt posiadania licznych zobowiązań</p>		

z tytułu udzielonych uprzednio kredytów i pożyczek. Dlatego ustalenie wartości nieruchomości, co do której nie była właścicielką a jedynie współwłaścicielką nie wniosłoby niczego istotnego do sprawy.

<b>1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	Nie dotyczy.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
<b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO</b>	<b>SĄDU</b>
<b>o.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie VI Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w Sejnach z dnia 10.11.2020r. w sprawie VI.K 101/19 w całości.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Sąd Odwoławczy w całości podziela przeprowadzone przez Sąd I instancji postępowanie dowodowe, ustalony stan faktyczny i prawny, który dostarczył w sposób niebudzący wątpliwości dowodów przemawiających za skazaniem oskarżonej B. K..	
<b>o.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany

Nie dotyczy.	
Zwiąże o powodach zmiany	
Nie dotyczy.	

<b>0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.	Nie dotyczy.	# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		

Nie dotyczy.		
<b>0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy.		
<b>0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
<b>1.Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Kierując się względami słuszności, w szczególności z uwagi na ciężące na oskarżonej zobowiązania cywilne względem pokrzywdzonych Sąd na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżoną od kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym.

<b>1.PODPIS</b>
Sędzia Ryszard Filipow

<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonej adw. A. P. i oskarżona B. K.	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za zarzucane oskarżonej czyny	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana