

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 33/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 04.12.2020r. sygn. akt II K 49/20.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
x oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść x na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
x	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
x	uchylenie	#	zmiana		
<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego.		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające</b>					

<b>znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		Nie dotyczy	
<b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. Obraza przepisu postępowania, tj. art. 7 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez całkowicie dowolną ocenę dowodu w postaci opinii pisemnej biegłego S. S. (1), przejawiającą się w bezkrytyczny zaakceptowaniu wniosków płynących z w/w opinii, uznania jej za jasną, pełną i fachową pomimo, iż opinia jest opinią wewnętrznie	# zasadny # częściowo zasadny x niezasadny	

	<p>sprzeczną, pobieżną oraz opartą na błędnych założeniach faktycznych i merytorycznych, skupiającą się na faworyzowaniu jednej wersji stanu faktycznego, pomimo braku ku temu wystarczających przesłanek oraz pomijając całkowicie elementy stanu faktycznego przemawiające na niekorzyść oskarżonego.</p>		
<p>2. Obraza przepisu postępowania, tj. art. 7 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez całkowicie dowolną ocenę dowodu w postaci opinii ustnej biegłego S. S. (1), przejawiającą się w bezkrytyczny zaakceptowaniu wniosków płynących z w/w opinii, uznania jej za jasną, pełną i fachową pomimo, iż opinia ta nie udziela</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>		

precyzyjnych odpowiedzi na zastrzeżenia wysunięte względem opinii pisemnej, w dalszym ciągu będącą opinią wewnętrzną sprzeczną, pobieżną oraz opartą na błędnych założeniach faktycznych i merytorycznych, której w szczególności zarzucić należy:

a) Błędne przyjęcie jako współczynnika wartości poślizgowej pojazdu przy ubitym śniegu wartości 0,1, w sytuacji gdy jest to wartość dla gładkiego lodu a prawidłową wartością tego współczynnika dla warunków miejsca zdarzenia a więc pokrywy śnieżnej na jezdni z częścią takiej pokrywy ujeżdżoną jest przedział między 0,15-0,30, co dodatkowo potwierdza sam biegły, wskazując, iż współczynnik przyczepności



na lodzie, przy oponach zimowych wynosi 0,15-0,17 a letnich 0,16 co kłóci się z przyjętą wcześniej przez niego wartością współczynnika 0,1;

b) Wskazanie, że współczynnik przyczepności kół do podłoża miał wpływ na odrzut ciała pieszego, w sytuacji gdy współczynnik ten wpływa tylko i wyłącznie na długość drogi zatrzymania;

c) Błędne przyjecie, iż nie istnieje pojęcie prędkości bezpiecznej, w sytuacji gdy co do zasady kłóci się to z wskazaniem przepisu art. 19 ustawy prawo o ruchu drogowym, gdzie określona została wartość prędkości z jaką winien prowadzony być pojazd ponadto ustalenie takiej prędkości, a więc prędkości przy której istniała możliwość

uniknięcia  
potrącenia C. B.  
przez  
oskarżonego jest  
możliwe;

d) Błędne  
przyjęcie, iż  
zablokowały się  
koła lewe w  
pojeździe  
kierowanym  
przez  
oskarżonego,  
które były na  
lodzie a prawe  
nie mogły być  
zablokowane, w  
sytuacji gdy z  
pozostawionych  
na poboczu  
drogi odcisku  
śladów opon  
wynika, że koła  
te swobodnie  
toczyły się po  
podłożu i nie  
były hamowane,  
zaś przy próbie  
hamowania na  
poboczu  
widoczne były  
ślady sunięcia  
lub rycia  
pobocza, a co  
więcej tego  
rodzaju reakcja  
układu  
hamulcowego z  
uwagi na  
warunki  
techniczne,  
konstrukcyjne  
nie jest możliwa,  
o czym w  
szczególności  
biegły opiniujący  
w sprawie  
winien posiadać  
wiedzę, z uwagi

nas swoją specjalizację;		
<p>3. Obrazę przepisu postępowania, tj. art. 7 kpk, które miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez całkowicie dowolną ocenę dowodu w postaci opinii biegłego M. A., przejawiającą się w zaakceptowaniu wniosków płynących z w/w opinii i uznanie jej za fachową i rzetelną, w sytuacji gdy sam Sąd wskazał jednocześnie, iż pozostawia ona wątpliwości oraz że można przyjąć w oparciu o nią, iż zachowanie oskarżonego było nieprawidłowe, gdyż oskarżony nie hamował i poruszał się dalej z tą samą prędkością, pomimo, że widział poruszającego się uszkodzanego;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	
<p>4. Obrazę przepisu postępowania,</p>	<p># zasadny</p>	

<p>tj. art. 7 kpk, które miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez całkowicie dowolną ocenę dowodu w postaci wyjaśnień oskarżonego i danie im wiary, oceniając je jako logiczne, konsekwentne i przekonywujące pomimo faktu, iż nie ma innych obiektywnych i wiarygodnych dowodów, które mogłyby potwierdzać owe wyjaśnienia, zaś same wyjaśnienia już w oparciu o inne dowody zebrane w sprawie powszechną wiedzę i doświadczenie życiowe budzą wątpliwości, co do swojej zgodności ze stanem faktycznym w zakresie twierdzeń o niespodziewanym wtargnięciu pieszego pod koła pojazdu;</p>	<p># częściowo zasadny  x niezasadny</p>	
<p>5. Obrazę przepisu postępowania, tj. art. 4 kpk w</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny</p>	

zw. z art. 170  
§ 1 kpk w zw.  
z art. 196 § 3  
kpk w zw. z art.  
201 kpk, poprzez  
oddalenie  
wniosku  
dowodowego  
oskarżyciela  
posiłkowego o  
dopuszczenie  
dowodu z opinii  
nowego  
biegłego, tj.  
zespołu biegłych  
z Instytutu  
Ekspertyz  
Sądowych im.  
prof. J. S. w  
K.- Zakładu  
(...) badania  
Wypadków (...) w G. wskazując,  
iż Sąd nie  
widzi takiej  
potrzeby, gdyż  
sporządzone w  
sprawie opinie  
pozwalają na  
prawidłowe  
wyrokowanie, w  
sytuacji gdy  
opinie  
sporządzone  
dotychczas w  
sprawie są  
niepełne,  
niejasne,  
obarczone  
sprzecznościami,  
oparte na  
błędnych  
założeniach  
faktycznych i  
merytorycznych,  
mogących  
świadczyć o  
braku  
niezbędnej  
wiedzy

x niezasadny

<p>specjalistycznej po stronie opiniujących, zaś zespół biegłych z Instytutu z racji swojego doświadczenia i wąskiej specjalizacji daje gwarancję na sporządzenie rzetelnej opinii a nie istnieją żadne przesłanki pozwalające na oddalenie złożonego wniosku dowodowego;</p>		
<p>6. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż nie zostało udowodnione by oskarżony nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, iż pomimo dostrzeżenia pieszego C. B. nie zareagował prawidłowo, poprzez istotne zmniejszenie prędkości, w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	

<p>sytuacji gdy takie ustalenie nie wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, na co również wskazał sam Sąd Orzekający przy analizie opinii biegłego M. A.;</p>		
<p>7. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż nie było tak, że oskarżony wykonał nieprawidłowy manewr ominięcia pieszego z prawej strony, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala przyjąć, iż oskarżony wykonał taki manewr, w sytuacji gdy miał czas i miejsce na wykonanie prawidłowego manewru wyprzedzania lewą stroną, bądź też zatrzymania się</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	

<p>przed pieszym, zamiast nieprawidłowego manewru omijania prawą stroną, a tym samym zachowanie oskarżonego było nieprawidłowe;</p>		
<p>8. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż jedynie pieszy mógł uniknąć wypadku, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż również oskarżony mógł uniknąć wypadku, gdyby poruszał się z prędkością umożliwiającą panowanie nad pojazdem w określonych warunkach drogowych i dalej wykonał prawidłowy manewr wyprzedzania lewą stroną, bądź też</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	



zatrzymał się przed pieszym.		
<p>9. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na braku przyjęcia, iż poruszanie się przez oskarżonego-kierowcę, w warunkach zimowych z oponami letnimi na przedniej osi pojazdu oraz oponami zimowymi o różnej rzeźnie bieżnika na tylnej osi stanowi sytuację niezgodną z warunkami technicznymi dopuszczającymi pojazd do ruchu ale pomimo tego faktu nie miało to wpływu na przebieg i skutki wypadku, w sytuacji gdy dopuszczenie przez oskarżonego do poruszania się pojazdu w takim stanie technicznym i w danych warunkach</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	

<p>drogowych powodowało sytuację stwarzającą realne niebezpieczeństwo zmniejszonej możliwości panowania nad pojazdem;</p>		
<p>10. Obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 3 § 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, poprzez jego błędną wykładnię przejawiającą się w uznaniu, iż to jedynie na pieszym ciążył obowiązek uczestnictwa w ruchu drogowym w sposób wymagający szczególnej ostrożności, a wobec czego oskarżony nie podejmując manewru obronnego nie uchybił zasadom ruchu drogowego, w sytuacji gdy prawidłowa wykładnia prowadzi do stwierdzenia, iż każdy uczestnik ruchu drogowego jest zobowiązany do</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	

<p>zachowania ostrożności (niekiedy szczególnej) celem uniknięcia sytuacji, która może spowodować powstanie zagrożenia w ruchu drogowym a tym bardziej wypadku drogowego;</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Ad. 1 i 2 Zarzuty niezasadne. Analiza akt sprawy dowodzi, że Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy przepisów postępowania karnego w postaci błędnej i dowolnej oceny dowodu w postaci opinii biegłego S. S. (1) (ustnej i pisemnej). Opinie biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych słusznie zostały przez Sąd I instancji</p>	

obdarzone  
walorem  
wiarygodności.  
Opinie te są  
rzetelne,  
należycie  
uzasadnione i  
sporządzone  
przez specjalistę  
w swojej  
dziedzinie.  
Odmienne  
stanowisko  
przedstawione w  
apelacjach jest  
wynikiem  
subiektywnej  
oceny dowodów  
i nie mogło  
zostać ono  
podzielone przez  
Sąd Okręgowy. Z  
opinii biegłego S.  
S. jasno wynika,  
iż oskarżony  
F. W. poruszał  
się po drodze  
zgodnie z  
obowiązującymi  
przepisami,  
dostosował  
charakter jazdy  
do panujących  
warunków  
drogowych i nie  
miał możliwości  
zatrzymania  
pojazdu przed  
pieszym.  
Ponadto biegły  
wskazał, że  
przyczyną  
zaistnienia  
wypadku było  
zachowanie  
pokrzywdzonego,  
który poruszał  
się w sposób  
nieprawidłowy i  
nie ustąpił

pierwszeństwa  
pojazdowi  
oskarżonego.  
Dokonując  
oceny w/w opinii  
Sąd I instancji  
miał na  
względzie  
zarówno  
przesłanki które  
przemawiały na  
korzyść jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego ,  
co pozostaje  
zgodne z  
przepisem art. 5  
§ 2 kpk. Nie  
sposób zgodzić  
się z zarzutem  
autora apelacji,  
iż opinia ustna  
biegłego S. S.  
nie udziela  
odpowiedzi na  
zastrzeżenia  
wyprowadzone  
względem opinii  
pisemnej tego  
biegłego. Wprost  
przeciwnie,  
opinia ustna  
wyjaśnia  
wszelkie  
wątpliwości, jest  
jasna i rzetelna.

Ad.3 Zarzut  
chybiony.  
Opinia biegłego  
M. A. nie  
została oceniona  
w sposób  
dowolny lecz  
zgodny z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów  
i stanowi  
pełnowartościowy  
materiał

dowodowy.

Mimo, że opinia ta pozostawiała pewne wątpliwości, wątpliwości nie było w zakresie ustalenia, iż pieszy mógł uniknąć wypadku, gdyby swoim zachowaniem nie naruszył zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym (szedł złą stroną jezdni i nie ustąpił pierwszeństwa pojazdom).

Ad. 4 Zarzut niezasadny. W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji w pełni zasadnie nadał walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego.

Jak słusznie wskazał w treści uzasadnienia Sąd Rejonowy w Suwałkach, przeprowadzone postępowanie dowodowe nie pozwoliło na podważenie a ostatecznie na uznanie, iż wyjaśnienia oskarżonego są pozbawione prawdziwości.

Podkreślenia  
wymaga, iż  
obdarzenie  
wiarą w całości  
lub w części  
jednych  
dowodów oraz  
odmówienie tej  
wiary innym,  
jest prawem  
sądu, który  
zetknął się z  
tymi dowodami  
bezpośrednio i  
pozostaje pod  
ochroną art.  
7 k.p.k., jeżeli  
tylko zostało  
poprzedzone  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
głównej  
całości  
okoliczności  
sprawy, stanowi  
wyraz  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego jest  
zgodne ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego, a  
nadto zostało  
wyczerpująco i  
logicznie  
uargumentowane  
w uzasadnieniu  
wyroku (patrz:  
wyrok SA w  
Lublinie z dnia  
05.06.2014r.

sygn. akt II.AKa.  
113/14).

Ad. 5 Zarzut  
chybiony.

Nawiązując do  
obrazy przepisu  
art. 4 kpk w zw.  
z art. 170 § 1 kpk  
w zw. z art. 196  
§ 3 kpk w zw.  
z art. 201 kpk  
wskazać trzeba,  
iż

przeprowadzenie  
dowodu z  
inicjatywy sądu  
tylko wtedy  
należy uznać  
za obligatoryjne,  
gdy dokonana  
przez ten sąd  
ocena dowodów  
wskazuje  
jednoznacznie,  
że zgromadzony  
dotychczas  
materiał  
dowodowy jest  
niepełny, a tym  
samym rodzi  
wątpliwości co  
do stanu  
faktycznego  
sprawy. W  
warunkach  
przedmiotowej  
sprawy nie  
dopuszczenie  
dowodów  
wnioskowanych  
przez strony  
(oddalenie  
wniosku o  
dopuszczenie  
dowodu z opinii  
kolejnych  
biegłych), nie  
może być  
utożsamiane z



naruszeniem przepisów postępowania, ale świadczy o prawidłowym skorzystaniu przez Sąd I instancji z instytucji z art. 170 § 1 pkt 2 i 5 kpk - albowiem okoliczność, która ma być udowodniona została już udowodniona a sam wniosek w sposób oczywisty zmierza do przedłużenia postępowania.

Ad. 6-9 Zarzuty niezasadne.

Brak jest podstaw do przyznania racji autorowi apelacji wskazującemu na dopuszczenie się przez Sąd I instancji błędu w ustaleniach faktycznych.

Ustalenia stanu faktycznego w sposób kategoryczny i niewątpliwy wynikają ze zgromadzonych dowodów, przy ocenie dowodów Sąd I instancji nie pominął wynikających z

nich faktów (okoliczności) istotnych w sprawie, co do sprawstwa i winy (nie wystąpił błąd „braku”), nie ustalił faktów, które nie wynikają z żadnego dowodu oraz nie ustalił faktów przeznaczonych (nie wystąpił błąd „dowolności”). Zebrane w sprawie dowody zostały ocenione w sposób wszechstronny, wnikliwy i zgodny z zasadą swobodnej oceny dowodów. Sąd Rejonowy ponownie rozpoznając sprawę na skutek wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 23.12.2019r. sygn. akt II Ka 406/19 wykonał zalecenia Sądu odwoławczego, opierając rozstrzygnięcie na całości materiału dowodowego, uzupełniając ten materiał o opinie kolejnych biegłych, aby móc

odpowiedzieć na  
pojawiające się  
pytania w  
zakresie  
przyczyn i  
przebiegu  
wypadku  
drogowego z  
dnia  
27.02.2018r.

Ad. 10 Zarzut  
chybiony.  
Zasady ruchu  
drogowego  
obligują  
wszystkich  
uczestników  
ruchu do  
wzmoczenia  
ostrożności i  
uwagi, a  
zwłaszcza  
przestrzegania  
zasad mających  
na celu  
zapewnienie  
optymalnego  
bezpieczeństwa.  
W  
przedmiotowej  
sprawie  
oskarżony  
poruszał się  
pojazdem  
zgodnie z  
obowiązującymi  
przepisami, zaś  
to  
pokrzywdzony  
korzystał z drogi  
w sposób  
nieprawidłowy  
(poruszał się  
niewłaściwa  
stroną drogi  
i nie ustąpił  
pierwszeństwa  
nadjeżdżającym  
pojazdom).

Uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze mają prawo liczyć, iż inni uczestnicy tego ruchu przestrzegają przepisów ruchu drogowego. Reguła ta daje zatem normatywną podstawę do działania w zaufaniu do innych uczestników ruchu, a doznaje ograniczeń jedynie wówczas, gdy okoliczności sytuacji drogowej wskazują na możliwość niewłaściwego zachowania się przez innego uczestnika ruchu. W ustalonych okolicznościach faktycznych – wejścia pokrzywdzonego na tor ruchu pojazdu kierowanego przez oskarżonego brak jest podstaw do przypisania oskarżonemu naruszenia zasad ruchu drogowego.

Wniosek		
Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny x niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
W świetle nieskuteczności podniesionych przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego zarzutów i przytoczonej powyżej argumentacji, wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie nie mógł zostać zmieniony w kierunku postulowanym w apelacji. Zebrane w sprawie dowody, szczególnie opisane w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, zostały ocenione w		

sposób  
wszechstronny,  
wnikliwy i  
zgodny z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów.  
Ocena ta nie  
zawierała  
błędów natury  
faktycznej,  
logicznej,  
respektowała  
zasady wiedzy,  
logiki i  
doświadczenia  
życiowego.  
Zarzuty  
podniesione w  
apelacji  
stanowiły  
wyłącznie  
polemikę z  
właściwie  
ustalonym przez  
Sąd I instancji  
stanem  
faktycznym i  
prawnym, w  
konsekwencji  
nie mogły  
prowadzić do  
uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazania  
sprawy Sądowi  
I instancji do  
ponownego  
rozpoznania.

**10KOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1. Nie dotyczy

Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy	
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
Ustalenia faktyczne i prawne zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 04.12.2020r. w sprawie II K 49/20, które końcowo doprowadziły do uniewinnienia oskarżonego.	
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
Zarzuty apelacyjne	

<p>dotyczące ustalenia stanu faktycznego oraz obrazy przepisów postępowania okazały się niezasadne, bezprzedmiotowa polemika z właściwie ustalonym stanem faktycznym i prawnym. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył argumentów, które przemawiałyby za skazaniem F. W. za czyn z art. 177 § 2 kk.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Nie dotyczy</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Nie dotyczy</p>		
<p><b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie wyroku sądu</b></p>		



<b>pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			
Nie dotyczy			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			
Nie dotyczy			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy	
<b>1Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Na podstawie art. 636 § 1 kpk a contrario w zw. z art. 634 kpk Sąd zwolnił	

	oskarżyciela posiłkowego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.	
<b>1PODPIS</b>		
Sędzia Maciej Romotowski Sędzia Ryszard Filipow Sędzia Jacek Sowul		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść x na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
x	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
x	uchylenie	#	zmiana