

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka 71/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 16.11.2020r. w sprawie II.K 919/20

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.1.Ocena dowodów

0.0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów postępowania, tj. art. 424 § 1 pkt 1 kpk w zw. z art. 4 kpk, art. 7 kpk w zw. z art. 4 kpk, art. 410 kpk poprzez dokonanie wybiórczej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego poprzez:</p> <p>1) niezgodne z zebrany materiał dowodowy określenie czasookresu popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu w sytuacji, gdy:</p> <p>- nie łożenie na utrzymanie osoby najbliższej przez co naraził</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>ja na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych,</p> <p>2) brak oceny stopnia szkodliwości czynu dokonanego przez oskarżonego,</p> <p>- stan zdrowia oskarżonego pozwala na podjęcie legalnego zatrudnienia,</p> <p>- oskarżony celowo i świadomie pozostawał bez pracy,</p> <p>3) nie dokonanie przez Sąd I instancji ustaleń i oceny przekonującej pokrzywdzoną, iż orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby byłoby niezgodne z prawem</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd orzekający skazał oskarżonego za nielożenie na utrzymanie osoby najbliższej w okresie wskazanym w zarzucie, jaki przyjął w akcie oskarżenia oskarżyciel publiczny. Sąd jest związany w tym zakresie skargą oskarżyciela publicznego i nie może orzekać ponad ramy określone w akcie oskarżenia. Sąd popiera w tym przedmiocie aktualne orzecznictwo, z którego wynika, iż zgodnie z zasadą skargowości granice rozpoznania sprawy wyznacza skarga uprawnionego oskarżyciela. Oznacza to z jednej strony obowiązek rozpoznania skargi w granicach wyznaczonych skargą, a z drugiej zakaz rozpoznania skargi pochodzącej od osoby nieuprawnionej (wyrok Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia</p>		

<p>17 kwietnia 2019r., sygn. akt. II KK 245/18).</p> <p>Sąd I instancji nie dopuścił się wskazywanych w treści apelacji obrazy przepisów postępowania, a wyrok w sprawie wydał na podstawie wszystkich zgromadzonych dowodów ocenionych swobodnie a nie dowolnie. Natomiast argumenty podnoszone w apelacji a dotyczące wybiórczej oceny materiału dowodowego w postaci stanu zdrowia oskarżonego, celowego pozostawiania przez niego bez pracy Sąd uwzględnił przy wyrokowaniu, czemu dał wyraz w pisemnym uzasadnieniu wyroku w tabeli 2.1 - dowody będące podstawą ustalenia faktów, wśród których m.in. znalazły się dokumenty urzędowe, także z ZUS-u, US i PUP, na które wskazują apelujące.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego orzeczenia ewentualnie dookreślenie czasookresu popełnionego przez oskarżonego czynu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutów determinuje powyższa ich ocena.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że:</p> <p>- D. P. dopuścił się zarzucanego mu czynu w okresie od 27.06.2019r. do 11.12.2019r. w sytuacji, gdy z ustaleń z postępowania przygotowawczego wynika, że miał wiedzę o ciężącym</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>na nim obowiązku alimentacyjnym wobec jego żony,</p> <p>- oskarżony w styczniu i grudniu 2018r. oraz od stycznia do listopada 2019r. uchylał się od obowiązku alimentacyjnego wobec żony, w związku z tym opis czynu w zakresie przyjęcia terminu początkowego, tj. 27.06.2019r. i 11.12.2019r. - terminu końcowego jest sprzeczny z materiałem dowodowym</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Błąd w ustaleniach faktycznych sprowadza się w zasadzie do takich samych argumentów, które apelujący wskazał w treści apelacji a wskazanych w zarzucie obraży przepisów postępowania. Sąd rozpoznający sprawę jest związany zasadą skargowości wyrażoną w art. 14 kpk, o czym była mowa wyżej.</p> <p>Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt IV KK 61/18 - zgodnie z zasadą skargowości, ramy postępowania jurysdykcyjnego są określone przez zdarzenie historyczne opisane w akcie oskarżenia, a nie przez poszczególne elementy tego opisu. Zatem, zasada skargowości nie ogranicza sądu w ustaleniach wszystkich cech faktycznych tego zdarzenia oraz w zakresie oceny prawnej rozpoznawanego czynu. W konsekwencji, sąd nie jest związany ani szczegółowym opisem czynu zawartym w zarzucie aktu oskarżenia, ani kwalifikacją prawną nadaną temu czynowi przez oskarżyciela. Warunkiem wprowadzenia zmian jest jedynie to, aby w realiach dowodowych konkretnej sprawy</p>		

<p>oczywistym było, iż sąd dokonywał oceny tego samego zachowania oskarżonego, które stanowiło przedmiot oskarżenia (tzw. tożsamość czynu zarzucanego i przypisywanego).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego orzeczenia ewentualnie dookreślenie czasookresu popełnionego przez oskarżonego czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutów determinuje powyższa ich ocena.</p>		
<p>3-3.</p>	<p>Orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny niespełniającej celów kary.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Z uwagi na to, że oskarżony był już uprzednio karany Sąd nie mógł wymierzyć mu, zgodnie z zarzutem apelującej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd w myśl art. 69 § 1 kk może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla</p>		

<p>osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Jak dowodzi informacja z Krajowego Rejestru Karnego - D. P. był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Suwałkach w sprawie II.K 79/13 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny.</p> <p>Stąd Sąd Rejonowy uznał, że kara grzywny będzie wystarczająca za zarzucany oskarżonemu czyn, dodatkowo wzięwszy pod uwagę, że czyn, za który został skazany dotyczy nie alimentacji – wymierzona kara nie jest dotkliwa.</p> <p>Oskarżycielka posiłkowa w wystosowanej przez siebie apelacji podnosi, iż orzeczona wyrokiem wobec oskarżonego kara jest symboliczną jednakże trzeba pamiętać, że nie mogła być ona wygórowana, ale realnie możliwa do uiszczenia przez oskarżonego.</p>		
Wniosek		
<p>uchylenie zaskarżonego orzeczenia ewentualnie dookreślenie czasookresu popełnionego przez oskarżonego czynu</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutów determinuje powyższa ich ocena.</p>		
3.4.	<p>Brak orzeczenia o środkach karnych wobec oskarżonego celem zmobilizowania go do dalszego wykonywania obowiązku alimentacyjnego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
Orzeczenie wobec oskarżonego środków karnych mających na celu zmobilizowanie go do płacenia ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego jest konieczne przy zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności (art. 72 § 1 kpk). Z uwagi na to, że Sąd orzekający orzekł wobec D. P. karę grzywny nie orzekł środków karnych.	
Wniosek	
uchylenie zaskarżonego orzeczenia ewentualnie dookreślenie czasookresu popełnionego przez oskarżonego czynu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Niezasadność zarzutów determinuje powyższa ich ocena.	

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Nie dotyczy.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU

0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
w całości wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 16.11.2020r. w sprawie II.K 919/20	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
Sąd II instancji podziela w całej rozciągłości ustalenia Sądu Rejonowego co do stanu faktycznego, jak i dokonanej jego oceny w płaszczyźnie prawnokarnej.	
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Nie dotyczy.	
Zwiążle o powodach zmiany	
Nie dotyczy.	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
5.3.1.1.1.	Nie dotyczy. # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
Nie dotyczy.	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Nie dotyczy.		
0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Kierując się względami słuszności Sąd zwolnił oskarżycielkę posiłkową od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Rozstrzygnięcie to oparł na podstawie art. 634 kpk w zw.
z art. 624 § 1 kpk.

1. PODPIS

Sędzia Ryszard Filipow

0.1. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej i oskarżycielka posiłkowa		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 16.11.2020r. w sprawie II.K 919/20 w całości		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana