

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka 176/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 18.03.2021r. w sprawie II.K 639/19

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.1. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

0.1. Ustalenie faktów

0.0.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

0.1. Ocena dowodów

0.0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

0.0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść polegający na przyjęciu przez Sąd, że wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne, co przesądziło o warunkowym umorzeniu postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

Prawidłowo Sąd I instancji przyjął, odmiennie od zarzutu wystosowanego przez oskarżyciela publicznego, brak winy umyślnej w działaniu oskarżonego. Nie można bowiem przyjąć, że oskarżony będąc pracodawcą Zakładu (...) Z. C. w sposób umyślny, tj. chciał lub godził się na narażenie lub spowodowanie bezpośredniego niebezpieczeństwa utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu na swoim pracowniku lub pracownikach.

Niewątpliwie maszyna dopuszczona do pracy w zakładzie oskarżonego nie spełniała wszystkich norm przewidzianych prawem, w szczególności rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21.10.2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyny. Jednakże, jak wskazali opiniujący w sprawie biegli – odpowiedzialność za prawidłową budowę oraz zastosowanie skutecznych technicznych środków ochronnych spoczywa na producencie oraz importerze, natomiast pracodawca powinien podjąć działania mające na celu zapewnienie, że maszyny udostępnione pracownikom są odpowiednio przystosowane do wykonywania pracy nie zagrażając jednocześnie bezpośrednio zdrowiu lub życiu pracowników. Biegły T. W. wskazał, że pracodawca mógł mieć uzasadnione problemy z ustaleniem, czy zastosowane przez producenta rozwiązania są prawidłowe, tym bardziej, że do maszyny był dołączony certyfikat sugerujący jej zgodność z wymaganiami zasadniczymi, jednakże jak słusznie wskazał Sąd I instancji – pracodawca ma obowiązek znać normy bezpieczeństwa i je stosować. Dlatego z uwagi na

<p>to, że nie wszystkie normy bezpieczeństwa w zakładzie pracy oskarżonego zostały zachowane (mimo, iż maszyna działała bez zarzutu przez długi okres czasu, posiadała zabezpieczenia i certyfikat) zasadnie Sąd I instancji dokonał zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu z art. 220 § 1 kk w zb. z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na art. 220 § 2 kk w zb. z art. 156 § 2 kk, a w ślad za tym warunkowo umorzył postępowanie karne wobec Z. C. (2). Mając na uwadze całokształt materiału dowodowego nie można zarzucić oskarżonemu działania umyślnego.</p>		
Wniosek		
Uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność wniosku determinuje powyższa ocena stawianego zarzutu.		

1.OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	Nie dotyczy.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	

1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU	
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.		Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Suwałkach z dnia 18.03.2021r. w sprawie II.K 639/19 w całości		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Prawidłowe ustalenia faktyczne, jak również dokonana na płaszczyźnie prawnokarnej ocena zarzucanego oskarżonemu czynu, w tym przyjęta przez Sąd kwalifikacja prawna, która pozwoliła na warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec Z. C. (2).		
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.		Przedmiot i zakres zmiany
Nie dotyczy.		
Zwięźle o powodach zmiany		
Nie dotyczy.		

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

Nie dotyczy.		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Nie dotyczy.		
0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Kierując się względami słuszności Sąd na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, natomiast z uwagi na nieuwzględnienie apelacji prokuratorskiej – Sąd kosztami procesu obciążył Skarb Państwa (art. 636 § 1 kpk).

1.PODPIS
Sędzia Jacek Sowul Sędzia Ryszard Filipow Sędzia Tomasz Uściłko

0.1.Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokuratura Rejonowa w Suwałkach		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	warunkowe umorzenie postępowania wobec braku ku temu przesłanek		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

0.1. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego - z uwagi na brak wniosku o sporządzenie uzasadnienia - Sąd na mocy art. 457 § 2 kpk odstąpił od sporządzenia uzasadnienia w zakresie apelacji wystosowanej przez obrońcę.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uznanie oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana