

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka.356/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1 CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 02.09.2021r. w sprawie sygn. akt II.K.356/21			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

x obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
x na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
x w części	#	co do winy	
x	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
x	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	x	zmiana		
1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Sąd Okręgowy: <ul style="list-style-type: none"> nie przeprowadzał postępowania dowodowego, 		

			<ul style="list-style-type: none"> nie dokonał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji 		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Jak w sekcji 2.1.1.			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	Jak w sekcji 2.1.1.				
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd					

<p>uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p><i>Jak w sekcji 2.1.1.</i></p>		
<p>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>Rażącej niewspółmierności kary, poprzez niedostateczne rozważenie dyrektyw z art. 53 § 1 i 2 kk, a w szczególności stopień winy, cele zapobiegawcze i wychowawcze, wymogi prewencji indywidualnej i ogólnej, motywację i sposób zachowania sprawcy, które rozpatrzone</p>	<p># zasadny x częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>łącznie nie dają podstaw do przyjęcia, iż słuszną karą za popełniony czyn będzie kara 5 miesięcy pozbawienia wolności.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut obrońcy uznać należało za zasadny, ale tylko częściowo i nie z przyczyn wskazanych w zarzucie. Zdaniem Sądu Okręgowego, pierwotną podstawą rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary było bowiem dopuszczenie się błędu w ustaleniach faktycznych poprzez nieuzasadnione przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w warunkach art. 64§1 kk co w</p>			

<p>istocie nie miało miejsca (jak wskazano niżej- vide: sekcja 5.2) nie zaś samo niedostateczne rozważenie dyrektyw z art. 53§1 i 2 kk.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę przedmiotowego orzeczenia wymierzenie oskarżonemu kary ograniczenia wolności.</p>	<p># zasadny x częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wadliwe przypisanie (bądź też nie przypisanie) recydywy stanowi rażące naruszenie prawa materialnego i co do zasady ma istotny wpływ na treść wyroku.</p> <p>Wyeliminowanie z podstawy skazania art. 64§1 kk (a tym samym uznanie, iż nie</p>		

ma podstaw
do skazania
oskarżonego w
warunkach
recydywy
podstawowej)
powodowało, iż
Sąd II instancji
dokonał własnej,
łagodniejszej
oceny
kryminalnej
zawartości czynu
oskarżonego ,
co skutkowało
obniżeniem
wymiaru kary
pozbawienia
wolności do 3
miesiący.
Przyjęcie
bowiem
działania w
warunkach
recydywy w
istotny sposób
kształtuje
sytuację prawną
osoby skazanej,
począwszy od
dyrektyw
wymiaru kary,
poprzez zasady
jej
wykonywania,
po odmienne
regulacje
dotyczące
możliwości
warunkowego
zwolnienia.
Jednocześnie
jednak, Sąd nie
znalazł podstaw
do wymierzenia
oskarżonemu
kary
łagodniejszego
rodzaju (kary
ograniczenia

wolności, czego domagał się obrońca) zważywszy, iż oskarżony S. G., jak wynika z karty karnej (k.40-40v), był już uprzednio karany tak na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania jak i ograniczenia wolności, które nie okazały się skuteczne. Do tego zauważyć należy, iż wymierzona oskarżonemu w sprawie II.K. 5/05 kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania zaś kara ograniczenia wolności w sprawie II.K. 522/19 wykonana w formie zastępczej kary pozbawienia wolności co dowodzi, iż oskarżony w warunkach probacji nie resocjalizuje się prawidłowo. Tym samym, w ocenie Sądu Okręgowego, jedynie

<p>bezwzględna kara pozbawienia wolności, jest w stanie spełnić swe cele wychowawcze, prewencyjne i sprawiedliwościowe wobec oskarżonego.</p>	
<p>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	<p>Nie stwierdzono okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu, niezależnie od podniesionych zarzutów – art. 439 kpk i art. 440 kpk.</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>Jak wyżej.</p>	
<p>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	

0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>0.1 Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy co do :</p> <p>0.2- ustalenia sprawstwa i winy w zakresie zarzucanego oskarżonemu czynu,</p> <p>0.3- rodzaju wymierzonej kary (tj. pozbawienia wolności),</p> <p>- orzeczenia o wynagrodzeniu obrońcy i kosztach sądowych.</p>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Za powyższym przemawiały nie budzące wątpliwości jak też nie kwestionowane w apelacji ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego w zakresie sprawstwa i winy.		

Do tego należy zostały uwzględnione w zakresie rodzaju wymierzonej kary tj. pozbawienia wolności dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1 i 2 kk takie jak: granice ustawowego zagrożenia czynu, stopień jego społecznej szkodliwości, cele zapobiegawcze oraz wychowawcze, które mają zostać osiągnięte w stosunku do sprawcy, jak również potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, wymogi prewencji ogólnej i szczególnej nadto właściwości i warunki osobiste sprawcy, okoliczności go obciążające i łagodzące.

Natomiast rozstrzygnięcia w zakresie

wynagrodzenia obrońcy oraz kosztów sądowych, oparte zostały o przepisy prawa.		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1Zaskarżony wyrok zmieniono poprzez wyeliminowanie z kwalifikacji prawnej zarzucanego i przypisanego oskarżonemu czynu art. 64§1 kk, co w konsekwencji doprowadziło do zmiany w zakresie wymiaru kary poprzez jej złagodzenie z pięciu do trzech miesięcy pozbawienia wolności.		
Zwiąże o powodach zmiany		
że p W ocenie Sądu Okręgowego,		

przyjęcie w
realiach
niniejszej
sprawy działania
przez
oskarżonego w
warunkach art.
64§1 kk, było
błędne.

Zauważyć
bowiem należy,
iż przestępstwo z
art. 209 § 1a k.k.
nie zawsze jest
przestępstwem
podobnym do
przestępstwa
znęcania się nad
osobą najbliższą
lub pozostającą
w stosunku
zależności od
sprawcy, albo
małoletnią lub
nieporadną w
rozumieniu art.
207kk (vide:
postanowienie
Sądu
Najwyższego z
dnia 20 kwietnia
2001 w sprawie
sygn. akt V KKN
47/01, OSNKW
2001/7-8/54,
Prok.i Pr- wkł.
2001/10/2,
Prok.i Pr.-wkł.
2001/10/3, OSP
2002/3/43,
Biul.SN
2001/6/18).
Zdefiniowanie w
Kodeksie
karnym pojęcia
"przestępstwa
podobne"
wymaga
odrębnego
badania na tle

każdej,
konkretnej
sprawy, czy
istotnie zachodzi
podobieństwo,
stanowiące
przesłankę
stosowania art.
64 § 1 k.k.
Jednocześnie
porównanie -
w niniejszej
sprawie -
przestępstw, za
które S. G.
został skazany
w przeszłości
a przy tym
skazanie to
miało zasadnicze
znaczenie dla
przyjęcia w
kwalifikacji art.
64§1 kk tj.
wyrok Sądu
Rejonowego w
Elku w sprawie
II .K. 65/19 za
przestępstwo z
art. 207 § 1 k.k
i inne.(k.77-77v),
i obecnie (z
art.209 § 1a
k.k.), prowadzi
do wniosku,
że przedmiot
chroniony przez
przepisy
stanowiące
podstawę
kwalifikacji
prawnej obu
porównywanych
czynów nie był
identyczny.
Trudno nie
zauważyć, że
treść art. 209
§ 1a k.k.
nie pozostawia

żadnej wątpliwości, iż głównym przedmiotem określonego w tym przepisie przestępstwa, a zarazem dobrem atakowanym przez sprawcę, jest "obowiązek opieki" (po rozpadzie pierwszego małżeństwa oskarżonego, a zarazem rodziny, w dalszym ciągu spoczywał na nim obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci z byłego związku). Natomiast poza sporem powinien pozostawać fakt, że przestępstwo, za które S. G. skazany w sprawie II.K. 65/19, polegające na znęcaniu się nad siostrą, skierowane było przeciwko rodzinie. Przy tym ani skazanie w sprawie II.K. 522/19 za czyn z art. 209§1a kk, z uwagi na wymierzoną karę ograniczenia wolności, ani w sprawie II.K.

5/05 z uwagi na upływ przeszło pięciu lat od odbycia kary, nie mogło być podstawą przypisania oskarżonemu działania w warunkach art. 64§1 kk.

W związku z powyższym stanowisko Sądu Rejonowego, że popełnione przez oskarżonego w przeszłości przestępstwo, określone w art. 207 § 1 k.k., jest przestępstwem podobnym, w ujęciu art. 115 § 3 k.k., do przypisanego mu w niniejszej sprawie przestępstwa określonego w art. 209§1a k.k. - było błędne. Tym samym Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy prawa materialnego, co musiało skutkować zmianą zaskarżonego w wyroku w ten sposób, że Sąd odwoławczy z kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu w

I wyroku wyeliminował art. 64 § 1 k.k., tj. działanie w warunkach powrotu do przestępstwa.			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.	Nie dotyczy.	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Nie dotyczy.			
4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie dotyczy.			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
Nie dotyczy.			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie dotyczy.		
1 Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<p>III. IV.</p>	<p>O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie §17 ust.2 pkt. 4, §2, §4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przed adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019r. poz.18).</p> <p>Na podstawie art. 624 kpk w zw. z art. 634 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze z uwagi na jego sytuację majątkową oraz orzeczoną karę izolacyjną.</p>	
1PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rodzaj i wymiar kary.		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
x na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
x w części	#	co do winy	
x	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	x
		zmiana