

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 62/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie VI Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w Sejnach.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
x obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	x	zmiana		
<b>1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego. Podtrzymał w całości ocenę dowodów Sądu I instancji i dokonane w oparciu o nią ustalenia faktyczne.		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
		Nie dotyczy			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy</b>					

<p><b>ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
		<p>Nie dotyczy</p>	
<p><b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>Obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 7 kpk, art. 366 § 1 kpk, 410 kpk, art. 171 § 4 kpk, które łącznie doprowadziły do przekroczenia granic swobodnej oceny zgromadzonego materiału</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	

dowodowego z pominięciem wskazań logiki i błędnym ustaleniu stanu faktycznego na skutek:

1. Pominięcia dowodu z dokumentu w postaci umowy o pracę z pracownikiem odpowiedzialnym za bhp w E. W. B. S.. z o.o (dalej: Spółka), która została złożona do akt sprawy na rozprawie w dniu 29.11.2021r., a także pominięcie w tym zakresie zeznań świadka w osobie prezesa zarządu Spółki S. B., która zeznała, że J. B. odpowiadała za przestrzeganie przepisów bhp w Spółce (zeznania z 29.11.2021r. 14:21-15:24);

2. Błędne uznanie zeznań świadka K. F. za wskazujące na „tendencję świadka w kierunku nieszkodzenia nikomu z firmy, w której on pracuje, w szczególności nieszkodzeniu

oskarżonego”, w sytuacji, gdy jego zeznania korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym w szczególności z aktami wewnętrznego postępowania powypadkowego, gdzie potwierdzono, że kierownikiem poszkodowanego był K. F. (k. 131 akt postępowania powypadkowego), a nadto świadek w osobie byłego już pracownika Spółki (...) określał K. F., jako Głównego zarządcę”, “taki dyrektor tej firmy” (zeznania z 7/6/2021;36:55-37:50), zaś V. B. twierdził, że „Jest w firmie K. F., od jest nad wszystkimi” ( z protokołu z dnia 3/3/2021r.), co wskazuje na silną pozycję K. F. w Spółce i fakt, że przez podległych mu pracowników był traktowany jako ich bezpośredni przełożony i że to



w rzeczywistości  
K. F.  
przygotowywał  
rozpiski z  
pracownikami  
wysyłanymi do  
realizacji  
poszczególnych  
robót (co zresztą  
sam  
potwierdził);

3. Podobnie  
jak w pkt 2,  
błędne przyjęcie,  
że zeznania S. B.  
miały „dać alibi  
oskarżonemu”,  
w sytuacji, gdy  
również one  
korespondują z  
materiałem  
dowodowym  
zgromadzonym  
w sprawie, w  
szczególności z  
dokumentacją  
powypadkową  
potwierdzającą,  
że K. F. był  
kierownikiem  
pokrzywdzonego,  
a także ze  
wskazanymi w  
pkt 2 powyżej  
zeznaniaми K. B.  
i V. B. oraz  
M. S., który  
potwierdził, że  
S. B. była w  
Spółce na równi  
z W. B. (zeznania  
z 7/6/2021:  
1:45-1:46:11), co  
przeczy  
twierdzeniom  
Sądu, że nie  
miała zdolności  
podejmować  
decyzji jako

prezes zarządu Spółki i „że osobą kierowniczą w analizowanym zakładzie pracy i w zakresie wykonawstwa był oskarżony”;

4. Błędne przyjęcie przez Sąd I instancji, że W. B. zatrudniony w Spółce na stanowisku dyrektora ds. wykonawstwa, był odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów bhp w Spółce, w tym w szczególności, że był (rzekomo) odpowiedzialny za to, aby pracownicy kierowani do poszczególnych robót mieli odpowiednie uprawnienia, w sytuacji, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym w szczególności umowa o pracę z J. B., akta przeprowadzonego wewnętrznego postępowania wyjaśniającego po wypadku (k. 131), a także zeznania K. F. i

S. B., wskazują, że kierownikiem pokrzywdzonego i bezpośrednim przełożonym był K. F., a ponadto, że K. F. przygotowywał tzw. rozpiski z pracownikami delegując ich do poszczególnych robót, po konsultacji z zarządem Spółki nie z dyrektorem ds. wykonawstwa; okoliczność ta została potwierdzona również przez świadka K. B., który na pytanie prokuratora komu podlega w firmie kto jest Pana bezpośrednim przełożonym, odpowiada, że głównym zarządcą to jest K. F., taki dyrektor tej firmy”;

5. Pominięcie faktu, że pokrzywdzony nie został skierowany przez pracodawcę do wycinki drzew na wysokościach, a jedynie miał wycinać drzewa „do gołej ziemi”

wzdłuż linii energetycznej, pokrzywdzony w swoich zeznaniach przyznał, że wszedł na drzewo z własnej inicjatywy, jego zeznania korespondują w tym zakresie z zeznaniami S. B., która opisała przebieg rozmowy z V. B. po wypadku;

6. Błędne przyjęcie, że uprząż zastosowana przez pokrzywdzonego do wejścia na drzewo była standardowym wyposażeniem ekipy, podczas gdy np. w odniesieniu do butów z kolcami świadek S. Z. zeznaje, że pierwszy raz je widział (zeznania 14.25-14.32); uprząż znajdowała się natomiast w wyposażeniu z uwagi na fakt, że pokrzywdzony był elektromonterem i zdarzało mu się wchodzić na słupy, w tym

takie, które były drewniane;

7. Wpływanie na sposób i treść zeznań świadków poprzez zadawanie przez Sędziego Przewodniczącego pytań, w szczególności tych kierowanych do świadka M. S. w sposób sugerujący mu odpowiedzi oraz naprowadzający go, co miało miejsce na rozprawie w dniu 7/6/2021r.;

8. Bezpodstawne przyjęcie, że relacja M. S. „była najbardziej zbliżona do prawdy obiektywnej” bo nie jest on związany “ z firmą oskarżonego” podczas gdy równie dobrze użyć takiego sformułowania można by w stosunku do K. B., który również w dacie składania zeznań przed sądem nie był pracownikiem (...) (zeznania:

26:08-26:15), a nadto świadek M. S. zeznał, że nie wie jak były planowane prace bo nie wchodził w szczegóły (zeznania z 7/6/2021r., 1:33:56-1:34:13), a nadto w przypadku jego zeznań opisujących sposób funkcjonowania firmy nie wiadomo do jakiego konkretnie okresu czasu się odnosił, czy do tego sprzed przekształcenia działalności gospodarczej w Spółkę, czy też po;

9. Pominiecie faktu, że w analizowanym stanie faktycznym pokrzywdzony wraz z przypisaną do niego ekipą został oddelegowany do pracy na rzecz A. E. S.. z o.o co potwierdził świadek M. S. i K. F., który potwierdził, że mógł uczestniczyć w oddelegowaniu tych

	<p>pracowników do (...) Sp. z o.o. (zeznania z 7/6/2021, 55:20-56:00).</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzuty niezasadne. Istota zarzutów sprowadziła się do polemiki z prawidłową oceną materiału dowodowego dokonaną przez Sąd I instancji. Ustalenia stanu faktycznego w sposób kategoryczny i niewątpliwy wynikają ze zgromadzonych dowodów, przy ocenie dowodów Sąd I instancji nie pominął wynikających z nich faktów (okoliczności) istotnych w sprawie, co do sprawstwa i winy (nie wystąpił błąd „braku”), nie ustalił faktów, które nie wynikają z żadnego dowodu oraz nie ustalił faktów</p>			

przeznaczonych  
(nie wystąpił  
błąd  
„dowolności”).

Zebrane w  
sprawie dowody  
zostały ocenione  
w sposób  
wszechstronny,  
wnikliwy i  
zgodny z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów.

Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy  
oskarżonego nie  
dopuścił się  
obrazy art. 7 kpk,  
art. 366 § 1  
kpk, 410 kpk,  
art. 171 § 4 kpk w  
ocenie materiału  
dowodowego.

To, że przyjęte  
przez Sąd  
założenia  
dowodów nie  
odpowiadają  
preferencjom  
autora apelacji  
nie może  
prowadzić do  
wniosku, że Sąd  
dopuścił się  
naruszenia w/  
wskazanych  
przepisów  
postępowania, a  
wręcz  
przeciwnie, że  
skorzystał w  
pełni  
przysługującego  
mu prawa  
wyrażonego w  
przepisach.

Podnoszenie  
zarzutu opartego



jedynie na odmiennym ocenie dowodów dokonanej przez skarżącego, nie może prowadzić do podważenia wyroku sądu I instancji. Do naruszenia art. 410 kpk dojść może tylko wówczas gdy sąd przeprowadzi dowody, a następnie dokona ustaleń faktycznych, które nie będą rezultatem analizy całokształtu materiału dowodowego, lecz jego części, bądź też oprze się na materiale w ogóle nieujawnionym na rozprawie, co nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie.

Kierując się przepisem art. 7 k.p.k., sąd może określonym zeznaniom świadka lub wyjaśnieniom oskarżonego częściowo dać lub nie dać wiary, pod tym jednak warunkiem, że stanowisko swoje w sposób

przekonujący  
uzasadni w  
konfrontacji z  
całokształtem  
zebranego  
materiału  
dowodowego, co  
też uczynił Sąd  
I instancji w  
odniesieniu do  
zeznań  
pokrzywdzonego  
V. B., świadka  
K. B., świadka  
M. szczudelka,  
świadka K. F.. Z  
depozycji  
świadka M.  
S. wynikało,  
iż merytoryczną  
kontrolę w  
zakresie  
wykonawstwa  
sprawował  
oskarżony, był  
on też osobą  
decyzyjną.

O przekroczeniu  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów,  
co akcentuje  
autor apelacji  
można mówić  
wtedy, gdy ocena  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
zawiera  
oczywiste błędy  
natury  
faktycznej (np.  
niedostrzeżenie  
istotnych  
dowodów czy  
okoliczności)  
bądź logicznej  
(niezrozumienie

implikacji wynikających z treści dowodów), co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie. Sąd I instancji wyrokując w przedmiotowej sprawie dokonał analizy całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dokonując oceny które dowody są istotne dla rozstrzygnięcia a które nie mają znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

Do znamion przestępstwa określonego w art. 220 § 1 KK należy narażenie pracownika na niebezpieczeństwo bezpośrednie, konkretne, a więc taką sytuację, w której niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu grozi niezwłocznie. Czynność sprawcza, wypełniająca znamiona art. 220 § 1 KK, to

niedopełnienie  
obowiązku  
wynikającego z  
odpowiedzialności  
pracodawcy za  
bezpieczeństwo i  
higienę pracy,  
a przestępstwo  
może być  
popelnione  
zarówno przez  
działanie, jak  
i zaniechanie,  
przy czym  
zaniechanie  
polega na  
powstrzymaniu  
się od podjęcia  
takich  
czynności, które  
w danej sytuacji  
faktycznej, w  
konkretnym  
miejscu i czasie,  
zgodnie z  
obowiązującymi  
przepisami  
należało podjąć.  
Pokrzywdzony  
V. B. był  
pracownikiem E.  
W. B. S.. z  
o.o w K.. Mimo,  
iż w/w był  
oddelegowany  
do pracy na  
rzecz A. E. S..  
z o.o, to fakt  
ten nie wpływał  
na istnienie  
stosunku pracy  
pomiędzy nim a  
E. W. B. S..  
z o.o w K..  
Oskarżony W.  
B. nie dopełnił  
obowiązku  
organizacji  
miejscu pracy,  
aby zapewnić

pracownikowi  
(pokrzywdzonemu)  
bezpieczne i  
warunki  
wykonywania  
pracy, o czym  
wskazał w swojej  
opinii biegły Z.  
C.. Oskarżony  
był osobą  
decyzyjną w  
zakresie  
wykonawstwa  
umów, co  
obejmowało  
także  
sprawowanie  
kontroli nad  
tym, aby praca  
wykonywania  
przez podległych  
mu  
pracowników  
była zgodna z  
przepisami bhp.  
Pokrzywdzony  
V. B. nie  
został nigdy  
przeszkolony w  
zakresie  
wykonywania  
prac na  
drzewach  
stojących i z  
użyciem pilarek,  
wykonywał  
pracę bez  
nadzoru. I nie  
ma tutaj  
znaczenia dla  
umniejszenia  
odpowiedzialności  
oskarżonego  
fakt, iż  
pokrzywdzony  
już wcześniej  
wykonywał takie  
zadania również  
bez nadzoru  
i przeszkolenia,

<p>a na drzewo wszedł z własnej inicjatywy. Brak zapewnienia warunków pracy przez oskarżonego doprowadził do zaistnienia wypadku z udziałem pokrzywdzonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uniewinnienie oskarżonego i zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego za obie instancje zgodnie z przedstawionym spisem kosztów.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny x niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W świetle nieskuteczności podniesionych przez obrońcę oskarżonego zarzutów, przytoczonej powyżej argumentacji, wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie VI Zamiejscowego Wydziału</p>		

Karnego z  
siedzibą w  
Sejnach nie  
mógł zostać  
zmieniony w  
kierunku  
postulowanym w  
apelacji.  
Zebrane  
dowody,  
szczegółowo  
opisane w  
pisemnym  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, zostały  
ocenione w  
sposób  
właściwy,  
wnikliwy i  
zgodny z zasadą  
swobodnej  
oceny dowodów.  
Ocena ta nie  
zawiera błędów  
natury  
faktycznej,  
logicznej,  
respektuje  
zasady wiedzy,  
logiki i  
doświadczenia  
życiowego.  
Zarzuty  
podniesione w  
apelacji  
stanowiły  
wyłącznie  
polemikę z  
właściwie  
ustalonym przez  
Sąd I instancji  
stanem  
faktycznym i  
prawnym, w  
konsekwencji  
nie mogły  
prowadzić do  
zmiany  
przedmiotowego

orzeczenia w postaci uniewinnienia W. B..		
<b>1OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	Nie dotyczy	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
Nie dotyczy		
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego w Augustowie VI Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w Sejnach.		
Zwiąże o powodach		



utrzymania w mocy			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Nie dotyczy			
Zwięźle o powodach zmiany			
Nie dotyczy			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Nie dotyczy			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	na nowo przewodu w całości		
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie dotyczy			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
Nie dotyczy			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
Nie dotyczy			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Nie dotyczy			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie dotyczy		
<b>1Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Mając na względzie sytuację majątkową oskarżonego Sąd na zasadzie art. 627 kpk i art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. 1983r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) obciążył go opłatą oraz pozostałymi kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze.		
<b>1PODPIS</b>			
Sędzia Ryszard Filipow			

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego W. B.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
x na korzyść # na niekorzyść	x w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
x	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	x
		zmiana