

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka. 102/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Ełku, z dnia 20 stycznia 2022r. w sprawie sygn. akt II.K. 764/21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
<b>x oskarżyciel publiczny</b> albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

<b><i>x obrońca</i></b>			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b><i>0.11.3. Granice zaskarżenia</i></b>			
<b><i>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</i></b>			
<b><i>x na korzyść</i></b>  <b><i>x na niekorzyść</i></b>	<b><i>x w całości</i></b>		
<b><i>x w części</i></b>	#	co do winy	
#	co do kary		
<b><i>x</i></b>	<b><i>co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</i></b>		
<b><i>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</i></b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
x	<b>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</b>	
x	<b>art. 438 pkt 4 k.p.k. –</b>	

	<b>rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</b>				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	<b>x</b>	<b>zmiana</b>		
<b>1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Sąd Okręgowy:		

			<ul style="list-style-type: none"> <li>nie przeprowadzał postępowania dowodowego,</li> <li>nie dokonał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji</li> </ul>		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		<b>Jak w sekcji 2.1.1.</b>			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	<b>Jak w sekcji 2.1.1.</b>				
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione</b>					

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p><b><i>Jak w sekcji 2.1.1.</i></b></p>		
<p><b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
	<p>I. <b><u>Apelacja Prokuratora:</u></b>  a) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia i mający wpływ na jego treść, a polegający na dowolnym uznaniu, że oskarżony J. G. w dniu 23</p>	<p><b>x zasadny</b>  # częściowo zasadny  # niezasadny  #zasadny  <b>x częściowo zasadny</b>  # niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadny</p>	

lipca 2121 roku  
około godziny  
18:00 kierował  
samochodem D.  
(...) o nr rej.  
(...) trasie K.  
- D. znajdując  
się w stanie po  
użyciu alkoholu,  
co skutkowało  
uznaniem tego  
czynu za  
wykroczenie  
stypizowane w  
art. 87 § 1  
kw, w sytuacji  
gdy oceniony  
swobodnie,  
zgodnie z zasadą  
prawidłowego  
rozumowania,  
doświadczeniem  
życiowym –  
materiał  
dowodowy  
wskazuje, że stan  
nietrzeźwości J.  
G. w czasie  
prowadzenia  
samochodu w  
miejscowości K.  
około godz.  
18.30  
pozostawał w  
stężeniu co  
najmniej  
zbliżonym do 3,0  
promili alkoholu  
w organizmie,  
a z pewnością  
przekraczał  
wartość 0,5  
promila;

b) rażąco  
niewspółmierność  
środka karnego  
zakazu  
prowadzenia  
wszelkich

**x niezasadny**

pojazdów mechanicznych wobec J. G. za przypisane przestępstwo, polegającą na orzeczeniu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w najniższym kodeksowym wymiarze (tylko na okres 3 lat), w sytuacji gdy stopień winy oskarżonego oraz stopień społecznej szkodliwości czynu, okoliczności jego popełnienia, w szczególności znaczne stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu wynoszące 1,50 mg/dm<sup>3</sup>, prowadzenie samochodu w centrum E., (wcześniej w podobnym stanie nietrzeźwości w K.), następnie na tzw. promenadzie w piątek popołudniu, w czasie dużego natężenia tam ruchu szczególnie pieszego oraz



fakt zatrzymania  
podejrzanego  
przez osoby  
postronne w  
wyniku tzw.  
„obywatelskiego  
zatrzymania”  
wskazują, iż  
wobec  
oskarżonego  
powinien zostać  
orzeczone  
surowszy środek  
karny w postaci  
co najmniej 6 -  
letniego zakazu  
prowadzenia  
wszelkich  
pojazdów  
mechanicznych,

II. **Apelacja  
obrońcy:**

rażącej  
niewspółmierności  
środka karnego  
w postaci  
orzeczenia  
zakazu na okres  
1 roku podczas  
gdy  
wystarczające  
byłoby  
orzeczenie 6  
miesięcy zakazu  
prowadzenia  
pojazdów z  
uwagi na  
uprzednią  
niekaralność  
oskarżonego,  
dobrą opinię w  
środowisku, a  
orzeczona kara  
w połączeniu  
z orzeczonym  
środkiem  
karnym za  
przestępstwo

	(pkt VI) jest nieproporcjonalne do czynu oraz w sposób istotny utrudni życie oskarżonego.		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p><b><u>Ad. zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych, podniesionego przez Prokuratora:</u></b></p> <p>Podniesiony zarzut uznać należy za uzasadniony.</p> <p>Błąd w ustaleniach faktycznych, o których mowa w art. 438 pkt 3 kpk, to błąd w logicznej ocenie zgromadzonego materiału dowodowego poprzez wyprowadzenie przez sąd orzekający błędnych wniosków. Zarzut co do błędu w ustaleniach faktycznych winien odnosić</p>			

się do oceny wniosków, które nie odpowiadają prawidłowości logicznego rozumowania, a przez to nie może sprowadzać się do polemiki z ustaleniami sądu (wyr. SN z 2.6.2016 r., WA 4/16, Legalis). Innymi słowy, kontrola instancyjna oceny dowodów polega na sprawdzeniu tego, czy nie wykazuje ona błędów natury faktycznej (niezgodności z treścią dowodu), lub logicznej (błędności rozumowania i wnioskowania), albo czy nie jest sprzeczna z doświadczeniem życiowym lub wskazaniami wiedzy (post. SN z 2.2.2007 r., IV KK 436/06, Legalis). Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia to błąd, który wynika z niepełności postępowania dowodowego (tzw. błąd

"braku") lub z przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów (błąd "dowolności"). Może on być wynikiem nieznamomości określonych dowodów lub nieprzestrzegania dyrektyw obowiązujących przy ocenie dowodów (art. 7), np. błąd logiczny, zlekceważenie niektórych dowodów, danie wiary dowodom nieprzekonywającym, bezpodstawne pominięcie określonych twierdzeń dowodowych, czy oparcie się na faktach w istocie nieudowodnionych (wyr. SA w Lublinie z 9.2.2017 r., II AKa 256/16, Legalis).

Błąd w ustaleniach faktycznych ma miejsce tylko wtedy, kiedy sąd dokona ustaleń sprzecznie z treścią dowodu uznanego za wiarygodny.

W niniejszej sprawie taka sytuacja zaistniała. Zauważyć bowiem należy, iż z uznanych za wiarygodne przez Sąd Rejonowy zeznań świadków K. S., M. K. wynika jednoznacznie, iż w dniu 23.07.2021r. oskarżony kierując samochodem marki D. (...) o nr rej. (...) na trasie K. D. nie panował nad prowadzonym pojazdem, którego tor jazdy był wyraźnie zaburzony (wężykiem), do tego po zatrzymaniu pojazdu i jego opuszczeniu z ust oskarżonego wyczuwalna była woń alkoholu a jego zachowanie (sposób poruszania się, wypowiedania) wskazywało wyraźnie na stan nietrzeźwości. Na stan nietrzeźwości oskarżonego już w momencie prowadzenia pojazdu w m. K.

ok. godz. 18.00, wskazywał również świadek R. P., który z tego powodu odwiózł oskarżonego jego samochodem do E., w okolicę promenady. Do tego, z protokołu badania stanu nietrzeźwości analizatorem wydechu wynika, iż po ponownym obywatelskim zatrzymaniu oskarżonego w E. na ul. (...) (co miało miejsce ok. 19.30, a zatem zaledwie 1,5 h od poprzedniego zatrzymania na stacji diagnostycznej, przez tych samych świadków co uprzednio tj. K. S. i M. K.), u oskarżonego o godzinie 20.08. stwierdzono stan nietrzeźwości 1,5 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i tendencja ta była wzrostowa (k. 2-2v).

W ocenie Sądu Okręgowego, powyższe okoliczności

(pomimo nieprzeprowadzenia badań retrospektywnych toksykologicznych), oceniane przez pryzmat zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, nakazywały przyjąć, iż oskarżony również w czasie prowadzenia pojazdu na trasie K.-D. był w stanie nietrzeźwości (nie mniej niż 0,5% promila alkoholu w wydychanym powietrzu ) a nie zaledwie w stanie po użyciu alkoholu , jak przyjął to Sąd Rejonowy. Tym samym, w tym zakresie zachowanie oskarżonego również wyczerpywało znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk, podobnie jak prowadzenie pojazdu ok. 19.30 w E. na ul. (...) , których to prawidłowość ustaleń nikt nie kwestionował w toku postępowania. Podobnie nikt

nie  
kwestionował  
prawidłowości  
poczynionego  
pomiaru stanu  
nietrzeźwości  
oskarżonego .

W tej sytuacji ,  
dokonując  
prawno-karnej  
oceny  
zachowania  
oskarżonego w  
ramach czynu  
przypisanego  
mu w pkt. I  
wyroku uznać  
należało, iż  
oskarżony  
kierował  
samochodem w  
stanie  
nietrzeźwości  
zarówno na  
trasie K.-D. (jak  
i następnie w  
E. ulicą (...)  
jak i (...)), tak  
jak to wynikało  
z opisu aktu  
oskarżenia (za  
wyjątkiem trasy  
D.-E., kiedy  
oskarżony został  
odwieziony  
przez świadka R.  
P.). W sprawie  
przesłuchano  
bowiem  
świadków, z  
których relacji  
wynika, że  
oskarżony  
musiał być  
nietrzeźwy.  
Wszystkie  
zgromadzone  
dowody,  
ocenione jak



wyżej, pozwalały na przyjęcie czegoś więcej niż jedynie prawdopodobieństwa, że oskarżony w chwili prowadzenia pojazdu na trasie K.-długie znajdował się w stanie po użyciu alkoholu (tj. popełnił wykroczenie z art. 87§1 kw) ale znajdował się w stanie nietrzeźwości, co dawało w tym zakresie pewność i podstawę do skazania za czyn z art. 178a§1 kk. Tym bardziej, że oskarżony do prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości, tak jak to wynika z postawionego mu zarzutu , a zatem już od godziny 18.00 przyznawał się (sprzeczne z ustaleniami stanu faktycznego wyjaśnienia) złożył w istocie w zakresie zachowania obejmującego prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości w E., które to zachowanie w

zakresie ustaleń faktycznych nie jest objęte zarzutem apelacji na korzyść).

Zarazem jednak wobec braku możliwości ustalenia jednoznacznie stanu nietrzeźwości na podstawie badań retrospektywnych co do czynu opisanego w pkt. I wyroku, należało przyjąć, że był to stan nietrzeźwości wyrażający się w najniższej wartości granicznej. Z pewnością nie był to jedynie stan po użyciu alkoholu biorąc pod uwagę sposób zachowania się oskarżonego, a więc sposób wypowiedzenia się, poruszania się a także taktykę jazdy – okoliczności te wskazują na osobę istotnie nietrzeźwą, nie zaś osobę, która znajduje się w stanie po użyciu alkoholu.

**Ad. zarzutu  
rażącej  
nieuspółmierności**

**środka**  
**karnego,**  
**podniesionego**  
**w obu**  
**apelacjach.**

Powyższy zarzut jedynie wywiedziony na niekorzyść oskarżonego uznać należy za zasadny, natomiast w kierunku wskazanym przez obrońcę tj. na korzyść oskarżonego na uwzględnienie nie zasługiwał.

Zauważyć bowiem należało, iż oskarżonemu przypisać należało dwa czyny z których pierwszy bardziej karygodny, niż przyjęty przez sąd I instancji. Przy wymiarze tego środka karnego sąd odwoławczy wziął pod uwagę, ostatecznie znaczny stan nietrzeźwości o czym świadczy jego zachowanie na drodze. Do tego Sąd odwoławczy miał na względzie w szczególności

szkodliwość  
społeczną czynu  
oskarżonego  
(głównie poziom  
nietrzeźwości,  
taktykę jazdy,  
prowadzenie w  
godzinach  
popołudniowych,  
zarówno na  
drodze  
podmiejskiej jak  
i w centrum  
miasta,  
ponowne  
podjęcie się  
prowadzenia  
pojazdu w stanie  
nietrzeźwości  
pomimo  
uprzedniego  
upomnienia bez  
wyciągania  
sanekcji  
prawnych w  
postaci  
wezwania Policji  
przez  
świadków), brak  
szczególnych  
okoliczności  
świadczących o  
atypowej  
sytuacji  
motywacyjnej w  
której znalazł  
się oskarżony,  
które można  
byłoby uznać  
za łagodzące.  
Zdaniem sądu  
z uwagi na  
kumulację  
okoliczności  
obciążających, w  
tym rażące  
lekceważenie  
porządku  
prawnego i  
zasad

<p>bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez oskarżonego, który był w pełni świadom swojego stanu zezwalając na odwiezienie się przez znajomych do E. (R. P.), środek karny nie mógł być orzeczony w wymiarze niższym niż 4 lata. Wskazane okoliczności wskazują bowiem na duże niebezpieczeństwo dla bezpieczeństwa w komunikacji ze strony oskarżonego, brak mechanizmów samokontroli.</p>																	
<p>Wniosek</p>																	
<p>I. <b><u>Apelacja Prokuratora:</u></b> <b>o zmianę wyroku poprzez :</b> - uznanie, że zachowanie oskarżonego J. G. na trasie K. - D. stanowi przestępstwo z art. 178a § 1 kk, i wymierzenie za ten czyn kary 6 miesięcy</p>	<table border="1"> <tr> <td># zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td>x częściowo zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td># niezasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td># zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td>x częściowo zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td># niezasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td># zasadny</td> <td></td> </tr> <tr> <td>x częściowo zasadny</td> <td></td> </tr> </table>	# zasadny		x częściowo zasadny		# niezasadny		# zasadny		x częściowo zasadny		# niezasadny		# zasadny		x częściowo zasadny	
# zasadny																	
x częściowo zasadny																	
# niezasadny																	
# zasadny																	
x częściowo zasadny																	
# niezasadny																	
# zasadny																	
x częściowo zasadny																	

<p>pozbawienia wolności, orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat oraz orzeczenie świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5000 złotych,</p> <p>- orzeczenie za czyn polegający na prowadzeniu w dniu 23.07.2021 roku około godz. 19:30 w E. na ul. (...) i ul. (...) samochodu marki D. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,50 mg/dm<sup>3</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu, zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat,</p> <p>- orzeczenie kary łącznej w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym</p>	<p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p>x niezasadny</p>	
---	---	--

zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, orzeczenie łącznego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat.

**II. Apelacja obrońcy:**

o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów w pkt II w wymiarze 6 miesięcy.

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

***Jak w części dotyczącej oceny zarzutów oraz w sekcji 5.1 i 5.2 dotyczącej zakresów utrzymania w mocy i zmiany wyroku.***

<b>1OKOLICZNOŚCI          PODLEGAJĄCE          UWZGLĘDNIENIU          Z URZĘDU</b>		
1.	<b>Nie          stwierdzono          okoliczności          podlegających          uwzględnieniu          z urzędu,          niezależnie od          podniesionych          zarzutów –          art. 439 kpk i          art. 440 kpk.</b>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>Jak wyżej.</b>		
<b>1ROZSTRZYGNIECIE          SĄDU          ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.          Utrzymanie w          mocy wyroku          sądu          pierwszej          instancji</b>		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1Zaskarżony          wyrok          utrzymano w          mocy w          zakresie:</b>		



-ustalenia  
sprawstwa i winy  
co do czynów  
przypisanych  
oskarżonemu w  
pkt. I i IV  
(z zastrzeżeniem  
przyjętej co do  
pkt. I surowszej  
kwalifikacji  
prawnej z art.  
178a§1 kk);

-warunkowego  
zawieszenia  
wykonania  
orzeczonej kary  
pozbawienia  
wolności na  
okres 3 lat  
próby;

- orzeczonego  
środka karnego  
w postaci  
świadczenia  
pieniężnego na  
rzecz Funduszu  
Pomocy  
Pokrzywdzonym  
oraz Pomocy  
Postpenitencjarnej  
oraz jego  
wymiaru  
tj.5.000zł.

Zwiąże o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

Sprawstwo i  
wina  
oskarżonego w  
zakresie obu  
przypisanych  
mu czynów  
niebyły  
kwestionowane,

podobnie jak rozstrzygnięcie w zakresie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności oraz wymierzonego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej jak i jego wysokości.

Nadto żadna ze stron nie kwestionowała orzeczenia o kosztach sądowych ani co do zasady ani wysokości.

**0.15.2.  
Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

0.0.11.

Przedmiot i  
zakres zmiany

**Sąd  
Okręgowy  
zaskarżony  
wyrok  
zmienił w ten  
sposób, że:**

1. W pkt I  
wyroku  
oskarżonego J.

G. uznał za winnego tego, że w dniu 23 lipca 2021 roku około godz. 18:00 kierował samochodem D. (...) o nr rej. (...) na trasie K. – D. znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym nie mniej niż 0,5% alkoholu w wydychanym powietrzu tj. czyn z art. 178a § 1 kk.

2. Uchylił pkt II i III wyroku.

3. Uchylił orzeczenie o karze w pkt IV wyroku.

4. Na podstawie art. 91§ 1 kk wymierzył oskarżonemu za czyny z pkt I i IV wyroku jedną karę w wysokości 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

5. W pkt VI wyroku podwyższył orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

<p>na okres do 4 (czterech) lat.</p> <p>6. Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 23.07.2021r.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Zaostrzenie odpowiedzialności karnej oskarżonego poprzez przypisanie mu również w pkt. I wyroku przestępstwa z art. 178a§1 kk, a nie wykroczenia z art. 87§1 kw, skutkowało koniecznością uchylecia rozstrzygnięcia z pkt. II i III wyroku, dotyczącego orzeczonego za wykroczenie środka karnego oraz zliczenia na jego poczet faktycznego okresu</p>	

zatrzymania  
prawa jazdy.

Powyższe w  
zakresie zmiany  
kwalifikacji  
prawnej  
przypisanego  
oskarżonemu w  
pkt. I  
przestępstwa z  
art. 178a§1 kk  
oraz z uwagi  
na okoliczności  
popęlnienia  
czynu z art.  
178a§1 kk  
przypisanego  
oskarżonemu w  
pkt. IV wyroku,  
w świetle  
okoliczności  
sprawy  
uzasadniało  
skazanie  
oskarżonego za  
ciąg przestępstw  
(popęlnionych w  
krótkich  
odstępach czasu,  
z  
wykorzystaniem  
tej samej  
sposobności), a  
w konsekwencji  
uchylenie  
orzeczenia o  
karze  
pozbawienia  
wolności za  
czyn przypisany  
oskarżonemu w  
pkt. IV wyroku  
i wymierzenie  
jednej kary  
pozbawienia  
wolności na  
podstawie art.  
91§1 kk .

W ocenie Sądu Okręgowego wymierzona kara pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do okoliczności podmiotowo-przedmiotowych popełnionych przestępstw, ich stopnia społecznej szkodliwości nadto w należyтым stopniu uwzględnia jej cele wychowawcze i represyjne oraz prewencyjne w aspekcie indywidualnym jak i generalnym.

Tak ukształtowana kara , której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby trzech lat, z jednoczesnym orzeczeniem środków karnych mianowicie w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

mechanicznych  
na okres 4  
lat, świadczenia  
pieniężnego na  
rzecz Funduszu  
Pomocy  
Pokrzywdzonym  
oraz Pomocy  
Postpenitencjarnej  
w kwocie  
5.000zł, nadto  
z nałożonym  
obowiązkiem  
uiszczenia  
kosztów  
sądowych,  
stanowi w pełni  
adekwatną do  
popelnionych  
czynów represję  
karną.

Jednocześnie w  
pkt. VI wyroku  
Sąd podwyższył  
orzeczony wobec  
oskarżonego  
środek karny w  
postaci zakazu  
prowadzenia  
wszelkich  
pojazdów  
mechanicznych  
na okres do  
4 (czterech)  
lat, co zostało  
uzasadnione  
szczegółowo  
uzasadnione w  
części dotyczącej  
oceny zarzutu  
rażącej  
niewspółmierności  
środka karnego.

Zaliczenie  
oskarżonemu na  
poczet  
orzeczonego  
środka karnego

<p>zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 23.07.2021r. , nastąpiło stosownie do dyspozycji art. 63 § 4 kk.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p><b>Nie dotyczy.</b></p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p><b>Nie dotyczy.</b></p>			
<p>2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			



<b>Nie dotyczy.</b>			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
<b>Nie dotyczy.</b>			
4.1.	<b>Nie dotyczy.</b>	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>Nie dotyczy.</b>			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>Nie dotyczy.</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<b>Nie dotyczy.</b>	
<b>1Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z art. 634 § 1 k.p.k. natomiast o opłacie za obie instancje na podstawie art. 10 ust.1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
<b>1PODPIS</b>		
<b>Sędzia Ryszard Filipow</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
x na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
x w części	#	co do winy	
#	co do kary		
x	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	x zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot apelację wnoszący	Prokurator

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kwalifikacja prawna czynu przypisanego w pkt. I, wymiar środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść xna niekorzyść	x w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
x	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
x	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	x	zmiana