

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II.Ka 462/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Elku z dnia 09.11.2022r. w sprawie o sygn. akt II.K 654/22

0.1.Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

0.1.Granice zaskarżenia

0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
o.o.1.Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

o.1.Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1.Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

o.1.Ustalenie faktów

o.o.1.Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Ł. Ł.	Sąd Okręgowy nie przeprowadzał postępowania dowodowego, nie dokonał odmiennej od Sądu Rejonowego oceny dowodów		
o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

o.1.Ocena dowodów

o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mającego wpływ na jego treść, polegającego na niezasadnym przyjęciu, że oskarżony w dniu 24 kwietnia 2022r. w E. w sklepie przy ul. (...) dopuścił się	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>jedynie kradzieży zwykłej, podczas gdy z zeznań pokrzywdzonej, z zapisu monitoringu sklepu wynika, iż Ł. Ł. wykorzystując swoje działania i postawę oraz znaczną dysproporcję sił, dopuścił się kradzieży rozbójniczej wobec sprzedawcy E. K., wywołując swoim działaniem u pokrzywdzonej obawę o siebie w sytuacji przeciwstawienia się w zabranii przez niego artykułów, w tym alkoholu, bez uiszczenia zapłaty.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd I instancji prawidłowo ocenił zebrane w sprawie dowody nie narażając się tym samym na zarzut dokonania błędnych ustaleń faktycznych sprawy. Zeznania E. K., za której przyzwoleniem oskarżony brał w sklepie (...) kolejne towary nie uiszczając za nie ceny zmieniały się w zależności od etapu postępowania. Początkowo podawała ona, że postawa oskarżonego i jego zachowanie powodowały, że bała się mu przeciwstawić dlatego płaciła z własnych pieniędzy za brany przez niego towar. Podczas kolejnego przesłuchania mówiła, że oskarżony płacił za wybierane przez niego zakupy, a towary o których wspomniała podczas poprzedniego przesłuchania były jednorazowym wybrykiem. Kiedy sprawa trafiła do Sądu sprzedawczyni E. K. złożyła do akt „oświadczenie o cofnięciu pozwu”, z którego wynika, że sprawa została polubownie rozwiązana a oskarżony w całości uregulował zobowiązania i przeprosił za swoje postępowanie. Przed Sądem natomiast zeznawała, że obawiała się oskarżonego, który groził jej podpaleniem sklepu. Zważywszy</p>		

na powyższe, zdaniem Sądu Okręgowego, trafnie ocenił zeznania świadka Sąd I instancji wskazując, iż w rzeczywistości zachowanie oskarżonego nie wywołało u świadka reakcji w postaci realnego zagrożenia z jego strony, która mogłaby wyczerpać znamiona kradzieży rozbójniczej określonej w art. 281 kk.

Przy kradzieży rozbójniczej w przeciwieństwie do rozboju, występuje odmienna chronologia czynności podejmowanych przez sprawcę. Byt kradzieży rozbójniczej jako przestępstwa dwuaktowego, zależy jednak od więzi czasowo-sytuacyjnej między tymi dwoma czynnościami, a więc jest tu wymagane, aby podejmowane przez sprawcę środki w celu utrzymania się w posiadaniu rzeczy były podjęte zaraz po kradzieży lub miały miejsce podczas pościgu za sprawcą, podjętym i trwającym nieprzerwanie po kradzieży. Kradzież rozbójnicza jako przestępstwo złożone, godzi we własność lub posiadanie rzeczy oraz w wolność, nietykalność cielesną, zdrowie lub wręcz życie. (komentarz pod red. Stefańskiego 2023, wyd. 6/ Oczkowski).

Podczas, gdy z zeznań ekspedientki wynika, że nie podejmowała ona żadnych czynności, poza dyscyplinowaniem oskarżonego, by zwrócił pieniądze za zakupione towary, a w sytuacji usłyszenia zapewnień z jego strony w tym zakresie zakładała za jego towar własnymi pieniędzmi wierząc, że kiedy wytrzeźwiej zwróci całą należność.

Wniosek

<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że kradzież z dnia 24 kwietnia 2022r. stanowiła kradzież rozbójniczą (przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi), wymierzenie oskarżonemu za ten czyn kary 1 (jednego) roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, za czyn zarzucany w pkt I aktu oskarżenia wymierzenie oskarżonemu kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i orzeczenie kary łącznej w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, ewentualnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, iż czyny zarzucane oskarżonemu stanowiły przestępstwo kradzieży szczególnie zuchwałej (popelnionej w warunkach art. 12 § 1 kk) i wymierzenie za ten czyn Ł. Ł. kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd I instancji prawidłowo ocenił zachowanie zarówno oskarżonego, jak i E. K. uznając, iż oskarżony Ł. Ł. nie wyczerpał znamion kradzieży rozbójniczej ani kradzieży szczególnie zuchwałej, stąd orzeczona kara wobec oskarżonego jest sprawiedliwa nie nosząca cech rażącej łagodności.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>Rażącej niewspółmierności łagodności kary sześciu miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze dwudziestu godzin w stosunku miesięcznym orzeczonej wobec Ł. Ł. za przypisany mu występki, podczas gdy stopień winy oskarżonego i</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>wysokiej społecznej szkodliwości zarzucanych mu czynów, jego właściwości i warunki osobiste, uprzednia karalność, wielokrotność zachowań bezprawnych, a także sposób działania oskarżonego okazującego rażąco lekceważący stosunek do porządku prawnego, przemawiają za wymierzeniem oskarżonemu kary pozbawienia wolności w wymiarze dwóch lat, jako jedynej sankcji, która może uświadomić oskarżonemu naganność jego postępowania, skłonić go do przestrzegania w przyszłości porządku prawnego, jak również spełnić cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>	
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wobec prawidłowego przyjęcia przez Sąd I instancji, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona kradzieży przewidzianej w art. 278 § 1 kk a nie kradzieży rozbójniczej z art. 281 kk, a także kradzieży szczególnie zuchwałej określonej w art. 278a kk Sąd zasadnie przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk, mimo uprzedniej karalności Ł. Ł., orzekł karę ograniczenia wolności. Sąd uwzględnił fakt, że do chwili wydania wyroku oskarżony naprawił w całości szkodę, przeprosił E. K., co więcej ww. wobec uregulowania szkody sama wносиła o umorzenie postępowania. Powyższe okoliczności prawidłowo ocenił Sąd I instancji wymierzając oskarżonemu karę wolnościową.</p>		
<p>Wniosek</p>		

<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że kradzież z dnia 24 kwietnia 2022r. stanowiła kradzież rozbójniczą (przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi), wymierzenie oskarżonemu za ten czyn kary 1 (jednego) roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, za czyn zarzucany w pkt I aktu oskarżenia wymierzenie oskarżonemu kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności i orzeczenie kary łącznej w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, ewentualnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, iż czyny zarzucane oskarżonemu stanowiły przestępstwo kradzieży szczególnie zuchwałej (popelnionej w warunkach art. 12 § 1 kk) i wymierzenie za ten czyn Ł. Ł. kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wymierzona przez Sąd I instancji kara ograniczenia wolności jest zgodna z dyrektywami kary przewidzianymi w art. 53 kk uwzględnia w szczególności stopień społecznej szkodliwości czynu, cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w</p>		

<p>innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.</p>		
<p>3.3.</p>	<p>Obrazy przepisów prawa materialnego, tj. art. 278a § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk poprzez ich niezastosowanie, podczas gdy inkryminowane zachowania oskarżonego polegające na wielokrotnym, zuchwałym zaborze artykułów spożywczych i alkoholu w zaistniałych okolicznościach wyczerpały znamiona kradzieży szczególnie zuchwałej, gdyż oskarżony swoim zachowaniem wykazał postawę lekceważącą i wzywającą wobec E. K., do tego wzbudzał w niej strach i lęk zabierając towar, bez uiszczenia zapłaty.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zgodnie z art 115 § 9a kk kradzieżą szczególnie zuchwałą jest kradzież, której sprawca swoim zachowaniem wykazuje postawę lekceważącą lub wzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem; kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenoszonym lub przemieszczanym przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach przenoszonych lub przemieszczanych w takich warunkach. Mając na uwadze powyższą treść przepisu a także zachowanie oskarżonego, który za przyzwoleniem sprzedawczyni, wobec braku jej stanowczego</p>		

sprzeciwu wychodził ze sklepu z towarem nie płacąc za niego a także mając na uwadze, że przedmiotem kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i którą to obejmuje we władanie wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej osoby. Kradzież jest więc czynem, który z uwagi na zamiar sprawcy polega właśnie na trwałym pozbawieniu możliwości korzystania z własnej rzeczy przez pokrzywdzonego (komentarz pod red. Stefańskiego 2023, wyd. 6/ Oczkowski) - Sąd I instancji zasadnie uznał, że zachowanie oskarżonego nie wyczerpało również znamion kradzieży szczególnie zuchwałej. Ł. Ł. wychodząc ze sklepu bez dokonania opłaty za towar postępował wbrew woli sprzedawczyni, jednakże wobec braku jej stanowczej reakcji postępował tak nadal, do czasu złożenia zawiadomienia przez pracodawcę E. K.. Natomiast zmienne zeznania sprzedawczyni, w których nie potrafiła racjonalnie wytłumaczyć przyczyny swego zachowania, zdaniem Sądu Okręgowego, pozwoliły na przypisanie oskarżonemu jedynie znamion kradzieży.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, że kradzież z dnia 24 kwietnia 2022r. stanowiła kradzież rozbójniczą (przy przyjęciu wypadku mniejszej wagi), wymierzenie oskarżonemu za ten czyn kary 1 (jednego) roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, za czyn zarzucany w pkt I aktu oskarżenia wymierzenie oskarżonemu kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

orzeczenie kary łącznej w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, ewentualnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie, iż czyny zarzucane oskarżonemu stanowiły przestępstwo kradzieży szczególnie zuchwałej (popelnionej w warunkach art. 12 § 1 kk) i wymierzenie za ten czyn Ł. Ł. kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Niezasadność wniosków determinuje powyższa ocena stawianego zarzutu i nie mogła skutkować zmianą zaskarżonego orzeczenia.	

1.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	Nie dotyczy.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
1.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU
0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Elku z dnia 09.11.2022r. w sprawie o sygn. akt II.K 654/22.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

Sąd II instancji podziela ustalenia Sądu Rejonowego w Elku w zakresie stanu faktycznego, jak i dokonanej jego oceny na płaszczyźnie prawnokarnej, w tym przyjętej kwalifikacji prawnej czynów i rodzaju wymierzonej oskarżonemu kary.	
0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Nie dotyczy.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Nie dotyczy.	

0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	Nie dotyczy.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem		

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy.		
5.3.1.4.1.	Nie dotyczy.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy.		
0.0.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Nie dotyczy.		
0.1.Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Nie dotyczy.	
1.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Kierując się względami słuszności Sąd na mocy art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 616 § 1 kpkw zw. z art. 634 kpk kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążył Skarb Państwa.

1.PODPIS
Sędzia Ryszard Filipow

0.1.Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokuratura Rejonowa w Elku		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	- błędnie przyjęta kwalifikacja prawna czynu, za który został skazany oskarżony, - orzeczenie zbyt łagodnej kary		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana