

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Danuta Poniatowska</i>
Protokolant:	<i>sekr.sądowy Beata Dzienis</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2013r. w S.

sprawy **K. G.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o świadczenie przedemerytalne

w związku z odwołaniem K. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 13 grudnia 2012 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje K. G. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 20 listopada 2012r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.12.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O., powołując się na art. 2 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz.U. Nr 120, poz. 1252 ze zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153 poz.1227 ze zm.) odmówił K. G. prawa do świadczenia przedemerytalnego, ponieważ na dzień rozwiązania stosunku pracy udowodnił 39 lat 11 miesięcy i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych, przy wymaganych 40 latach, a stosunek pracy nie został rozwiązany z przyczyn ekonomicznych pracodawcy. Do ogólnego okresu ubezpieczeniowego organ rentowy nie uwzględnił okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 17.07.1973r. do 31.07.1973r., gdyż wówczas wnioskodawca był czasowo zameldowany w O., a nie w O., gdzie znajdowało się gospodarstwo.

W odwołaniu K. G. wniósł o zmianę decyzji i przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego. Podniósł, iż stosunek pracy został rozwiązany z przyczyn ekonomicznych leżących po stronie zakładu pracy. Spółka (...) zlikwidowała stanowiska pracy tych pracowników, którzy pracowali w S., w tym wnioskodawcy. Odnośnie nieuwzględnionego okresu pracy w gospodarstwie rolnym wskazał, iż w dniu 16.07.1973r. zakończył pracę i wrócił do rodzinnej miejscowości O.. Co prawda nadal był zameldowany na pobyt czasowy w O., ale w rzeczywistości od 17.07.1973r. do 31.07.1973r. mieszkał u rodziców. Zapomniał dopełnić obowiązku wymeldowania. Na potwierdzenie swoich twierdzeń wniósł o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji. Dodatkowo wskazał, iż w przypadku odwołującego umowa o pracę nie uległa rozwiązaniu z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, lecz z uwagi na upływ czasu na jaki umowa o pracę została zawarta.

Sąd ustalił, co następuje:

K. G. (ur. (...)) w dniu 20.11.2012r. wystąpił z wnioskiem o świadczenie przedemerytalne.

W dniu 31.12.2007r. odwołujący zawarł ze Spółdzielnią (...) w O. umowę o pracę na czas określony od 01.01.2008r. do 31.12.2012r. Wcześniej ze Spółdzielnią zawarł umowę o pracę na czas próbny od 01.05.2005r. do 31.07.2005r., a następnie umowę na czas określony od 01.08.2005r. do 31.12.2007r.

Na podstawie umowy o pracę z dnia 31.12.2007r. został zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy na 7/8 etatu na stanowisku strażnika mienia w S. (akta osobowe koperta k. 24). Jako strażnik mienia odwołujący zajmował się ochroną Zakładu Produkcji (...) w S..

W dniu 10.11.2011r. odwołujący otrzymał oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę na dzień 31.12.2011r. Jako podstawę wypowiedzenia pracodawca wskazał art. 33 KP. Z informacji uzyskanych w toku procesu wynikało, iż w tym okresie Spółdzielnia przegrała przetarg na dalszą ochronę obiektu żwirowni w S.. W tym rejonie (gm. S. i powiat O.) nie posiadała żadnych innych obiektów, na których prowadziłaby swoją działalność i dlatego rozwiązała z odwołującym umowę o pracę. Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków A. P. (22:45-25:35 koperta k.30), K. T. (25:55-27:30 koperta k. 30) i H. W. (1) (27:45-29:40 koperta k. 30) wynika, iż wszyscy pracownicy Spółdzielni (...) zostali zwolnieni w tym samym czasie co odwołujący. Świadek A. P. był w tej samej sytuacji, co odwołujący. Obaj pracowali, jako ochroniarze mienia i mieli umowy zawarte na czas określony do dnia 31.12.2012r. Wszyscy świadkowie wiedzieli, jaka była rzeczywista przyczyna rozwiązania umów o pracę, nie została ona jednak wskazana wprost w wypowiedzeniach ani świadectwach pracy. Żaden z pracowników nie otrzymał od Spółdzielni propozycji zatrudnienia.

Po przegranej przetargu w miejsce Spółdzielni (...) weszła inna firma ochraniająca obiekt K. – firma (...). Zatrudnienie w tej firmie znalazł tylko świadek H. W. (2), ale tylko dlatego, że jest emerytem.

W oparciu o powyższe Sąd przyjął, iż do rozwiązania umowy o pracę z odwołującym doszło z przyczyn dotyczących zakładu pracy – ekonomicznych.

Od 02.05.2012r. do 16.11.2012r. (data wydania zaświadczenia k. 39 akt ZUS) odwołujący był zarejestrowany w (...) Urzędzie Pracy w O. jako bezrobotny z prawem do zasiłku. W okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie otrzymał propozycji odpowiedniego zatrudnienia i nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny jej przyjęcia.

Jako okres uzupełniający ogólny staż ubezpieczeniowy odwołujący wskazał od 17.07.1973r. do 31.07.1973r. Przed tym okresem tj. od 20.09.1972r. do 16.07.1973r. w ramach umowy zawartej przez Ochotnicze Hufce Pracy, odwołujący został zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...)w O. w celu przyuczenia do zawodu robotnika budowlanego (zaświadczenie k. 21 akt ZUS). W czasie trwania zatrudnienia odwołujący mieszkał w hotelu w O., gdzie obligatoryjnie musiał być zameldowany. Z informacji Urzędu Gminy w P. (k. 46 akt ZUS) wynikało, że od dnia 20.09.1972r. do 31.07.1973r. odwołujący był zameldowany na pobyt czasowy w O. (ul. (...)). Po rozwiązaniu umowy z (...) w O. tj. 17.07.1973r. odwołujący wrócił do rodzinnego domu w O. (gm. P.).

W okresie od 17.07.1973r. do 31.07.1973r. odwołujący pracował w gospodarstwie rolnym ojca – S. G.. Gospodarstwo miało powierzchnię 13,46ha. Nie było zmechanizowane, wszystkie prace wykonywane były zatem ręcznie. Oprócz upraw rodzice wnioskodawcy hodowali również trzodę chlewną i drób. Odwołujący wykonywał wszystkie prace w gospodarstwie, co potwierdzili świadkowie M. K. (19:50-21:00 koperta k.30) i J. G. (21:25-22:30 koperta k. 30), byli bliscy sąsiedzi odwołującego.

Sąd uwzględnił powyższy okres w wymiarze niezbędnym do uzupełnienia stażu do wymaganych 40 lat.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz.U. Nr 120, poz. 1252 ze zm.) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn. Ponadto świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna;

2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych;

3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych (ust. 3 art. 2 ustawy).

Osoba ubiegająca się o prawo do świadczenia przedemerytalnego musi spełniać łącznie wszystkie przesłanki prawne z art. 2 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych i nie jest możliwe późniejsze uzupełnienie wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego pozwalającego na przyznanie prawa do tego świadczenia (por. uzasadnienie wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 5.06.2007r., sygn. III AUa 377/07, LEX 283471, wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 31.03.2008r., sygn. III AUa 199/08, LEX 434537).

Wnioskodawca spełnił wszystkie warunki do przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego.

Do rozwiązania umowy o pracę z dnia 31.12.2007r. doszło z powodu przegrania przez pracodawcę – Spółdzielnię (...) w O., przetargu na ochronę obiektu Zakładu Produkcji (...) w S.. Pracodawca rozwiązał umowę w trybie art. 33 KP, co przewidywały zapisy umowy. Zgodnie z jego treścią przy zawieraniu umowy o pracę na czas określony, dłuższy niż 6 miesięcy, strony mogą przewidzieć dopuszczalność wcześniejszego rozwiązania tej umowy za dwutygodniowym wypowiedzeniem. W wyniku poczynionych ustaleń Sąd stwierdził, iż wyłącznym powodem uzasadniającym rozwiązanie stosunku pracy z pracownikami Spółdzielni, w tym i odwołującym, było przegranie przetargu. Brak innych obiektów do ochrony spowodował, iż Spółdzielnia zwolniła pracowników z tego rejonu tj. S. i powiat (...). Zdaniem Sądu, nie ma wątpliwości, iż bez zaistnienia tej właśnie przyczyny nie zostałaby podjęta decyzja o zwolnieniu pracowników. W przypadku odwołującego nie miała miejsce sytuacja, na którą wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach w uzasadnieniu wyroku z dnia 02.03.2010r., sygn. III AUa 191/10 (LEX 1133415), gdzie rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło wskutek upływu czasu na jaki umowa była zawarta, wówczas bowiem nie następuje rozwiązanie "z przyczyn dotyczących zakładu pracy", o którym mowa w art. 2 ust.1 pkt 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych. Nie budzi wątpliwości fakt, iż nastąpiła likwidacja stanowiska pracy zajmowanego przez ubezpieczonego. Okoliczność ta była powodem rozwiązania z nim przez zakład pracy umowy o pracę przed upływem okresu na jaki została ta umowa zawarta. W przypadku odwołującego umowa o pracę uległa rozwiązaniu na rok przed planowanym terminem. Zatem zarzut organu rentowego, jaki sformułował w odpowiedzi na odwołanie, był chybiony.

Powody rozwiązania umowy o pracę z odwołującym leżą po stronie pracodawcy. Nie ujawniono, aby odwołujący przyczynił się w jakikolwiek sposób do podjęcia przez pracodawcę decyzji o rozwiązaniu z nim umowy o pracę. Z

akt osobowych nie wynika, aby podczas zatrudnienia były nakładane na niego jakiegokolwiek kary lub upomnienia. Wnioskodawca, ani żaden inny pracownik, nie otrzymali od Spółdzielni innej propozycji zatrudnienia.

Powyższe ustalenia pozwalały na przyjęcie, iż do rozwiązania umowy o pracę ze Spółdzielnią (...) w O. doszło z przyczyn dotyczących pracodawcy.

Jak stanowi art. 2 ust. 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych za okres uprawniający do emerytury, o którym mowa w ust. 1, uważa się okres ustalony zgodnie z przepisami art. 5-9, art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. z 2009r. Dz.U. Nr 153, poz. 1227 ze zm.). Dlatego też zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przy ustalaniu prawa do emerytury uwzględnia się przypadające przed dniem 01.01.1983r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu. Okres pracy w gospodarstwie rolnym traktuje się jak okres składkowy.

Przesłanką zaliczenia do okresów składkowych okresu pracy w gospodarstwie rolnym, o którym stanowi art. 10 ust. 1 pkt 3 tej ustawy o emeryturach i rentach z FUS jest znaczący dla funkcjonowania tego gospodarstwa wymiar czasu pracy, za który uważa się wymiar co najmniej połowy pełnego wymiaru czasu pracy (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 08.03.2011r. sygn. II.UK.305/10, LEX 852557).

Uwzględniony przez organ rentowy staż wyniósł 39 lat 11 miesięcy 29 dni. Sporny okres pracy w gospodarstwie rolnym od 17.07.1973r. do 31.07.1973r. był przez odwołującego zgłaszany we wniosku o świadczenie przedemerytalne. Z informacji Urzędu Gminy w P. wynika, iż do od 20.09.1972r. do 31.07.1973r. odwołującym był zameldowany w O.. Okres ten, a dokładnie jego początkowa data, zbiega się z momentem zatrudnienia wnioskodawcy w ramach (...) w Przedsiębiorstwie (...)w O.. Wnioskodawca mieszkał wówczas w hotelu w O., co wiązało się z koniecznością dopełniania obowiązku meldunkowego. Zamieszkiwanie w O. było bezpośrednio związane z pracą w (...) i gdy doszło do rozwiązania umowy o pracę, co nastąpiło w dniu 16.07.1973r., odwołujący wrócił do domu rodzinnego w O.. W wyniku niedopatrzania nie dopełnił obowiązku wymeldowania z pobytu czasowego w O.. Dopiero po 2 tygodniach dokonał wymeldowania, co nie zmienia faktu, iż od 17.07.1973r. faktycznie pracował w gospodarstwie rolnym rodziców. Wersja wnioskodawcy odpowiada prawdzie, co potwierdzają dokumenty związane z zakończeniem zatrudnienia w ramach (...). Za logiczne należało uznać twierdzenie wnioskodawcy, iż po zakończeniu zatrudnienia niecelowe było dalsze zamieszkiwanie w O. biorąc pod uwagę to, iż odwołujący był tam zameldowany na pobyt czasowy w związku z pracą.

Wielkość gospodarstwa rolnego, jakie prowadził ojciec odwołującego potwierdza, iż pomoc odwołującego, zwłaszcza w sezonie letnim była potrzebna. Rodzice wnioskodawcy nie mieli maszyn, wszystkie prace wykonywano ręcznie. Gospodarstwo miało charakter wielotowarowy, a ponieważ sporny okres przypadał na wzmożoną ilość prac w rolnictwie, odwołujący bez wątplenia pracował w pełnym wymiarze czasu pracy. Sąd nie miał wątpliwości przy uwzględnieniu tego okresu jako uzupełniającego, tym bardziej, iż do wymaganych 40 lat wnioskodawca musiał wykazać 1 dzień pracy. Powyższe ustalenia pozwalały na zaliczenie spornego okresu w gospodarstwie rolnym w wymiarze niezbędnym do uzupełniania stażu i przyjęcie, że wnioskodawca spełnił wszystkie ustawowe warunki nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ §2 kpc orzeczono, jak w sentencji.

mt