

Sygn. akt III U 127/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Danuta Poniatowska
Protokolant:	sekr.sądowy Marta Majewska-Wronowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2013r. w S.

sprawy **A. J.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o rentę socjalną

w związku z odwołaniem A. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 27 listopada 2012 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przywraca A. J. prawo do renty socjalnej na okres od 1 listopada 2012r. do 31 października 2014r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.11.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił A. J. przywrócenia prawa do renty socjalnej od dnia 01.11.2012r. ponieważ nie stwierdzono u niego dalszej całkowitej niezdolności do pracy. W decyzji organ rentowy omyłkowo wskazał na przepisy ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153 poz.1227 ze zm.), natomiast kwestie prawa do renty socjalnej reguluje ustawa z dnia 27.06.2003r. o rencie socjalnej (Dz.U. Nr 135, poz. 1268 ze zm.).

W odwołaniu A. J. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przywrócenie prawa do renty socjalnej od 01.11.2012r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje :

A. J. (ur. (...)) decyzją z dnia 18.11.2009r. miał przyznane prawo do renty socjalnej do dnia od 01.09.2009r. do 31.10.2012r.

W dniu 27.09.2012r. wystąpił z wnioskiem o ponowne ustalenie prawa do renty socjalnej. Lekarz orzecznik nie stwierdził u niego całkowitej niezdolności do pracy. Komisja lekarska, rozpoznając sprzeciw odwołującego, również nie stwierdziła całkowitej niezdolności do pracy.

Sąd poczynił ustalenia, co do aktualnego stanu zdrowia odwołującego, dopuszczając na tę okoliczność dowód z opinii biegłych lekarzy sądowych odpowiednich specjalności, mając na względzie rodzaj schorzeń rozpoznanych u wnioskodawcy. Biegli zostali zobowiązani do wypowiedzenia się, czy schorzenia występujące u odwołującego spowodowały całkowitą niezdolność do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu i czy ewentualna całkowita niezdolność do pracy powstała przed ukończeniem 18 roku życia lub w trakcie nauki szkolnej oraz czy od daty ostatniego badania na powyższe okoliczności tj. od 14.10.2009r. nastąpiło istotne pogorszenie bądź poprawa jego stanu zdrowia.

Biegli lekarze sądowi z zakresu psychologii i medycyny pracy zapoznali się z dokumentacją medyczną zgromadzoną w sprawie oraz przeprowadzili badanie wnioskodawcy. Rozpoznali u niego stan po urazie głowy w 1999r. i przebyłym zabiegu chirurgicznym, stan po urazie przebyłym w 2004r. oraz zaburzenia o podłożu psychologicznym. Zaopiniowali, iż odwołujący jest nadal całkowicie okresowo niezdolny do pracy od 01.10.2012r. na okres dwóch lat. Wskazali również, iż całkowita niezdolność występuje od dzieciństwa, a od daty ostatniego badania nie nastąpiła poprawa stanu zdrowia odwołującego. Pod względem psychologicznym biegli wskazali na trudności odwołującego w funkcjonowaniu życiu codziennym. Jego zachowanie jest nietypowe, często nieadekwatne do sytuacji.

Sąd zważył, co następuje:

Z uwagi na fakt, iż wnioskodawca do dnia 31.10.2012r. legitymował się prawem do renty socjalnej i wniósł o jej przywrócenie, żądanie podlegało rozpoznaniu na podstawie art. 61 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. z 2009r. Dz.U. Nr 153, poz. 1227 ze zm.) w zw. z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2003r. Nr 135, poz. 1268 ze zm.), gdyż prawo do renty socjalnej, które ustało w związku z ustąpieniem niezdolności do pracy, podlega przywróceniu o ile niezdolność do pracy zostanie stwierdzona w okresie 18 miesięcy od ustania tego prawa.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: 1) przed ukończeniem 18 roku życia; 2) w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej - przed ukończeniem 25 roku życia; 3) w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Całkowita niezdolność do pracy, zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153 poz.1227 ze zm.) wyklucza możliwość wykonywania jakiegokolwiek pracy. Jak stanowi art. 13 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowań odnośnie odzyskania zdolności do pracy uwzględnieniu podlegają następujące okoliczności: stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Sąd podzielił zawarte w opinii biegłych lekarzy sądowych wnioski, uznając, że została sporządzona zgodnie z zasadami sztuki lekarskiej, jest logiczna i przekonująco uzasadniona. Strony również nie zgłaszały zastrzeżeń do opinii. Biegli zdiagnozowali schorzenia na podstawie dostępnej dokumentacji leczenia odwołującego oraz badania przedmiotowego. W związku z obecnym stanem zdrowia wnioskodawca jest nadal całkowicie niezdolny do pracy na okres od 01.11.2012r. do 31.10.2014r., przy braku poprawy stanu zdrowia od ostatniego badania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ §2 kpc orzeczono, jak w sentencji.

mt