

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Danuta Poniatowska</i>
Protokolant:	<i>sekr. sądowy Beata Dzienis</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2013r. w Suwałkach

sprawy (...) **sp.j.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie

w związku z odwołaniem (...) sp.j.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 19 lipca 2013r. znak (...)i z dnia 19 lipca 2013r. znak (...)

1. zmienia zaskarżone decyzje i stwierdza brak podstaw do podwyższenia o 50% w okresach od 1.04.2009r. do 31.03.2010r. i od 1.04.2010r. do 31.03.2011r. stopy procentowej (2%) składki na ubezpieczenie wypadkowe obowiązującej płatnika składek (...) sp.j;

2. oddala odwołania w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 1/2013 z dnia 19.07.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O., powołując się na art. 34 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 167, poz.1322 ze zm.) oraz art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. t.j. z 2009r. Nr 205, poz. 1585) stwierdził, że stopa procentowa składki na ubezpieczenie społeczne wypadkowe, obowiązująca płatnika składek (...) sp.j. w roku składkowym obejmującym okres od 01.04.2009r. do 31.03.2013r. zostaje podwyższona o 50%. Wskazał, iż w okresie od stycznia do marca 2010r. płatnik składek posługiwał się nieprawidłową stopą na ubezpieczenie wypadkowe – 1,67%, gdy z ustaleń organu rentowego wynikało, iż stopa ta winna wynosić 2%.

W odwołaniu (...)Sp. j. domagała się zmiany decyzji i ustalenie, iż nie jest zobowiązana do płacenia za sporny okres składki na ubezpieczenie wypadkowe na poziomie 2% oraz, iż nie zostanie zastosowana w stosunku do niej sankcja w wysokości 50% stopy procentowej. Podniosła, iż organowi rentowemu zostały przekazane prawidłowe dane odnośnie osób zgłoszonych do ubezpieczenia. Podczas kontroli organ rentowy nie stwierdził w tym zakresie żadnych

nieprawidłowości, a jedynie, iż płatnik przekazuje składki na ubezpieczenie wypadkowe według nieprawidłowej stopy procentowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

Decyzją nr 2/2013 z dnia 19.07.2013r. organ rentowy stwierdził, że stopa procentowa składki na ubezpieczenie wypadkowe obowiązująca płatnika składek (...)sp.j. w roku składkowym obejmującym okres od 01.04.2010r. do 31.03.2011r. zostaje podwyższona o 50%. Powielił uzasadnienie decyzji nr 1/2013.

W odwołaniu Spółka (...) domagała się zmiany decyzji, wnosząc i uzasadniając jak w odwołaniu od decyzji nr 1/2013.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując podstawy skarżonej decyzji.

Postanowieniem z dnia 16.09.20103r. oba odwołania połączono do wspólnego rozpoznania.

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Spółka Jawna z siedzibą w E. od 2010r. prowadziła działalność gospodarczą, która w oparciu o Polską Klasyfikację Działalności (PKD 2007) została zarejestrowana pod numerem statystycznym (...) dot. realizowania projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków (zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 17.11.2009r. k. 2 akt ZUS).

W momencie rozpoczęcia działalności Spółka dokonała zgłoszenia do ubezpieczenia wypadkowego, podając numer identyfikacyjny oraz liczbę ubezpieczonych, która wówczas wynosiła 16 osób (informacja organu rentowego k. 6 akt ZUS). Dane te były prawidłowe i nie były kwestionowane przez organ rentowy. Płatnik składek sam ustalił stopę procentową składki na ubezpieczenie wypadkowe na poziomie 1,67%.

Od maja 2010r. obsługą dokumentacji kadrowo - płacowej odwołującej spółki zajmuje się biuro rachunkowe. W momencie przejęcie tych zadań składka na ubezpieczenie wypadkowe była opłacana przy stopie procentowej 1,67%, jednak w wyniku własnej analizy błęd w tym zakresie został wychwycony przez płatnika i od kwietnia 2011r. składka była odprowadzana przy uwzględnieniu prawidłowej stopy tj. 2%.

W maju 2013r. organ rentowy przeprowadził kontrolę u odwołującej, której zakres obejmował m.in. prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest organ rentowy oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Organ rentowy kwestionował sposób i wysokość ustalenia stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe od stycznia 2010r. do marca 2011r. Skutkiem kontroli i wniosków zawartych w protokole pokontrolnym, były skarżone decyzje.

Sąd zważył, co następuje :

Jak stanowi art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 167, poz.1322 ze zm.) jeżeli płatnik składek nie przekaze danych lub przekaze nieprawdziwe dane, o których mowa w art. 31, co spowoduje zaniżenie stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe, Zakład ustala, w drodze decyzji, stopę procentową składki na cały rok składkowy w wysokości 150% stopy procentowej ustalonej na podstawie prawidłowych danych. Płatnik składek zobowiązany jest opłacić zaległe składki wraz z odsetkami za zwłokę.

Dane, o których wspomina powyższy przepis, reguluje art. 31 ust. 6 ustawy wypadkowej, i są nimi: 1) dane identyfikacyjne płatnika składek, określone w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych; 2) rodzaj działalności wg PKD; 3) liczba ubezpieczonych zgłoszonych do ubezpieczenia wypadkowego; 4) adres płatnika składek. Informacje te płatnik składek musi przekazać do dnia 31 stycznia danego roku za poprzedni rok kalendarzowy. Informacje te zawiera druk ZUS IWA.

Ponadto jak stanowi art. 34 ust. 3 ustawy wypadkowej przepis ust. 1 i 2 art. 34 stosuje się odpowiednio do płatników składek, o których mowa w art. 28 ust. 1 i art. 33 ust. 1 i 2, którzy nieprawidłowo ustalili liczbę ubezpieczonych lub grupę działalności, przy czym, jeżeli płatnik składek stwierdzi nieprawidłowość, obowiązany jest on ponownie ustalić stopę procentową składki na ubezpieczenie wypadkowe we własnym zakresie.

Odwołującej Spółce nie można zarzucić, aby błędnie ustaliła liczbę ubezpieczonych lub wskazała nieprawidłową grupę działalności. Błędy w tych informacjach mogą powodować niewłaściwe ustalenie stopy procentowej składki wypadkowej. Taka sytuacja nie miała miejsca w sprawie niniejszej.

Analiza art. 31 ust. 6 ustawy wypadkowej wskazuje jednoznacznie, iż odwołująca Spółka, wywiązała się z ciążącego na niej obowiązku i podała wymienione w tym przepisie dane, a informacje te były prawidłowe i nie budziły zastrzeżeń ani organu rentowego, ani Sądu. Odwołująca podała dane zgodne ze stanem faktycznym i na ich podstawie organ rentowy, zgodnie z treścią art. 28 ust. 2 ustawy wypadkowej, powinien ustalić stopę procentową składki na ubezpieczenie wypadkowe, gdyż Spółka, jako płatnik składek, zgłosiła do ubezpieczenia wypadkowego szesnastu ubezpieczonych. Przepis ten wskazuje etap, na którym doszło tak naprawdę do błędu w ustaleniu stopy procentowej.

W odniesieniu do powyższych rozważań przytoczenia wymaga stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w uzasadnieniu postanowienia z dnia 4.02.2011r., sygn. II UZP 1/11 (LEX 1130862), w którym stwierdził m.in., iż pomiędzy nieprawidłowym ustaleniem liczby osób zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego a zaniżeniem stopy procentowej składki musi zachodzić związek przyczynowo – skutkowy. Natomiast przekazywanie przez płatnika do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki w wysokości niższej od wymaganej, jeśli wynika ono z innych powodów niż nieprawidłowe ustalenie liczby osób zgłoszonych do ubezpieczenia społecznego (np. matematycznej pomyłki w wyliczeniu kwoty składki, wadliwego "przeimportowania" danych do programu komputerowego) nie wyczerpuje hipotezy normy art. 34 ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z 2002r. i nie implikuje skutku objętego jej dyspozycją.

Również w uzasadnieniu wyroku z dnia 16.06.2011r., sygn. I UK 15/11(LEX 964457) Sąd Najwyższy jednoznacznie wskazał, iż art. 34 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych pozwala na zastosowanie sankcji w nim przewidzianej tylko w przypadku podania nieprawdziwych danych, a nie danych nieprawidłowych. W sprawie niniejszej nie miało miejsca wskazanie na druku ZUS IWA nieprawdziwych danych, ani nieprawidłowych.

Błąd w ustaleniu stopy procentowej leżał po stronie organu rentowego, który zupełnie pominął kwestię danych zgłoszonych przez Spółkę, a stanowiących jednak podstawę do wyliczenia stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe. Okoliczność ta ma w sprawie niniejszej zasadnicze znaczenie, pomimo pominięcia jej przez organ rentowy i koncentracji zarzutów na okolicznościach mających drugorzędne znaczenie. Wprawdzie płatnik składek sam obliczył stopę procentową składki na ubezpieczenie wypadkowe za sporny okres i na tej podstawie obliczył i opłacił należną składkę, do czego był zobowiązany, jednak fakt ten nie zwalniał organu rentowego z ciążącego na nim obowiązku. Zaniechania organu rentowego w tym zakresie są jednoznaczne i nie mogą stanowić podstawy do obciążania płatnik składek podwyższeniem składki. Tym bardziej, iż to płatnik składek sam wychwycił błąd w ustaleniu wysokości podstawy wymiaru składki i od kwietnia 2011r. przyjął ją na prawidłowym poziomie 2%. Potwierdza to okres, jaki był sporny w sprawie niniejszej.

Z ustaleń poczynionych w sprawie wynika zatem, iż decyzja organu rentowego była błędna i należało tym samym podzielić stanowisko zawarte w odwołaniu. Sankcja zastosowana w stosunku do odwołującego nie znajduje oparcia w przepisach.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ §2 kpc orzeczono, jak w punkcie 1.

Odwołująca Spółka domagała się ustalenia, iż w spornym okresie wysokość stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe była prawidłowa, jednak żądanie to było nieuprawnione. Podstawa wymiaru wynosiła 2% i dlatego na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc orzeczono, jak w punkcie 2.

mt

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)