

Sygn. akt III U 922/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Danuta Poniatowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>sekr. sądowy Beata Dzienis</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2014r. w Suwałkach

sprawy **C. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o emeryturę

w związku z odwołaniem C. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 28 października 2013 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje C. K. prawo do emerytury od dnia 5 października 2013r.**

Sygn. akt III U 922/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na przepisy ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.1440) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz. 43 ze zm.) odmówił C. K. prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ nie udowodnił on 15 lat pracy

w warunkach szczególnych. W tym zakresie organ rentowy nie uwzględnił następujących okresów zatrudnienia:

- od 01.10.1969r. do 31.12.1971r. w(...)K., ponieważ w tym okresie wnioskodawca pracował jako uczeń;
- od 01.03.1977r. do 28.02.1987r. w (...) S. z uwagi na brak świadectwa pracy w warunkach szczególnych;
- od 03.03.1987r. do 31.12.1998r. w (...) S., ponieważ w tym okresie wnioskodawca nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązków piekarza, gdyż zajmował również stanowisko brygadiera.

W odwołaniu C. K. domagał się zmiany decyzji i przyznania prawa do emerytury. Podniósł, iż podczas pracy w (...) w S. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace piekarza, pomimo powierzenia obowiązków brygadzisty.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

C. K. (ur. (...)) w dniu 12.09.2013r. wystąpił z wnioskiem o emeryturę

Na dzień 01.01.1999r. organ rentowy uwzględnił 29 lat 2 miesiące 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Do stażu pracy w warunkach szczególnych zaliczył 5 lat 2 miesiące, uwzględniając następujące okresy zatrudnienia:

- od 01.01.1972r. do 02.05.1975r. w (...) Spółdzielni (...)  
w K. na stanowisku piekarza (świadcstwo pracy w szczególnych warunkach k. 5 akt ZUS);

- od 03.05.1975r. do 28.02.1977r. w (...) Spółdzielni (...)  
w S. na stanowisku piekarza (świadcstwo pracy w warunkach szczególnych k. 7).

W okresie od 03.03.1987r. do 31.11.1999r. odwołujący był zatrudniony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Spółdzielni (...) w S.. Pod kątem pracy w warunkach szczególnych rozważaniu podlegał okres do 31.12.1998r. W świadectwie pracy pracodawca zaznaczył, iż przez cały okres zatrudnienia wnioskodawca pracował w warunkach szczególnych (pkt 8 świadectwa pracy k. 8 akt ZUS).

Z dokumentacji pracowniczej uzyskanej przez organ rentowy (k. 25-48 akt ZUS) wynikało, iż w momencie zatrudnienia powierzono odwołującemu obowiązki piekarza p.o. brygadzisty ciastowego w piekarni na (...)w S. (później Piekarnia Nr (...) w S.). Z zakresu obowiązków p.o. brygadzisty ciastowego piekarni wynikało, iż podlegał on kierownikowi. Do jego obowiązków należało m.in. kierowanie całością prac na całej zmianie, nadzorowanie i odpowiedzialność za wykonanie produkcji według ilości i asortymentu zleconego w zleceniu produkcyjnym; nadzorowanie i odpowiedzialność za jakość produkcji; przestrzeganie starannego sporządzania ciasta zgodnie z obowiązującymi recepturami i wskazaniem technologa etc. (k. 28-29 akt ZUS).

W spornym okresie bezpośrednim przełożonym (kierownikiem piekarni) był A. P. (zeznania świadka 15:56-20:15 k. 18 odwr.). Kierownik przekazywał odwołującemu zamówienie, z którego wynikało jakiego rodzaju asortyment pieczywa ma wyprodukować i ile produktów ma na to przeznaczyć. Kierownik składał zamówienia na poszczególne produkty oraz zajmował się sprawami kadrowo – płacowymi. Odwołujący koordynował pracami podległej mu brygady, która na zmianie składała się średnio z 3-4 osób (łącznie z wnioskodawcą). Odwołujący miał obowiązek nadzorowania całego procesu technologicznego, od zaczynu po wypiek. Każda z osób w brygadzie, w tym wnioskodawca, miała ściśle określone zadanie. Wnioskodawca jako piekarz ciastowy sporządzał ciasto zgodnie z recepturą i później odważał kęsy na wadze. Pozostali piekarze w brygadzie to stołowy i piecowy. Piekarzem piecowym, czyli osobą odpowiedzialną za wypiek pieczywa w brygadzie wnioskodawcy był świadek W. S. (zeznania 20:32-23:32 k. 18 odwr.). Piekarnia była niewielka i wszystkie czynności oprócz mieszania ciasta, tj. ważenie, formowanie kęsów były wykonywane ręcznie. Żadna z osób w brygadzie nie miała pomocnika.

Do stażu pracy w warunkach szczególnych uwzględniono okres od 03.03.1987r. do 31.12.1998r.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Prawo do emerytury w obniżonym wieku zgodnie z treścią art. 184 ust.1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.1440) przysługuje ubezpieczonym urodzonym - tak jak wnioskodawca – po 31.12.1948r., jeżeli pracowali

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, posiadają staż ubezpieczeniowy w wymiarze 25 lat (w przypadku mężczyzn), ukończyli 60 rok życia, nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wnioski o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Ilość lat pracy w warunkach szczególnych oraz wymaganych okresów składkowych i nieskładkowych jest badana na dzień wejścia w życie ustawy o emeryturach i rentach z FUS, czyli 01.01.1999r.

Zgodnie z dyspozycją art. 32 ust.2 ustawy o emeryturach i rentach z FUS za pracowników zatrudnionych w warunkach szczególnych uważa się osoby, które były zatrudnione przy pracach o znacznej szkodliwości dla zdrowia oraz o znacznym stopniu uciążliwości lub wymagającej wysokiej sprawności psychofizycznej, ze względu na bezpieczeństwo własne lub otoczenia w podmiotach, w których obowiązują wykazy stanowisk ustalone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przepis art. 32 ust. 4 ustawy o emeryturach i rentach z FUS odnośnie wieku, stażu pracy oraz charakteru wykonywanej pracy, uprawnionych do emerytury odsyła do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.). §3 i 4 rozporządzenia, prawo do emerytury uzależniają od spełniania łącznie następujących warunków: posiadanie 25-letniego okresu zatrudnienia, w tym 15 lat pracy w szczególnych warunkach i ukończenie 60 roku życia. Zgodnie z §2 ust.1 rozporządzenia w sprawie wieku..., zaliczeniu do okresów pracy w warunkach szczególnych podlegają te, w których praca była świadczona stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Z ustaleń Sądu poczynionych na podstawie dokumentacji pracowniczej oraz zeznań świadków wynikało bezspornie, iż w okresach od 03.03.1987r. 09.12.1991r.

i od 08.02.1992r. do 31.12.1998r. odwołujący stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał obowiązki piekarza pełniącego obowiązki brygadzysty. Na tym stanowisku brał czynny udział w produkcji chleba gdyż jako piekarz ciastowy przygotowywał ciasto oraz odważał kęsy na wadze. Natomiast jako brygadzista nadzorował cały proces produkcji na swojej zmianie. Kontrolował pozostałych piekarzy i był odpowiedzialny za jakość wyprodukowane pieczywa.

Powyższe stanowiło wystarczającą podstawę do uwzględnienia spornego okresu do stażu pracy w warunkach szczególnych w związku z zapisem w Wykazie A Dziale X (rolnictwo i przemysł rolno - spożywczy) poz. 11 (prace przy wypieku pieczywa). Uwzględniony okres pracy w warunkach szczególnych wyniósł ponad wymagane 15 lat i uprawnia C. K. do uzyskania prawa do emerytury w obniżonym wieku.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 kpc orzeczono, jak w sentencji.

mt