

Sygn. akt III U 83/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2016r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Witkowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Marta Majewska-Wronowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2016r. w S.

sprawy **H. W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o świadczenie przedemerytalne

w związku z odwołaniem H. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 18 stycznia 2016 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje H. W. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 29 września 2015r.

Sygn. akt III U 83/16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 18.01.2016r. odmówił H. W. prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. Nr 2013, poz. 170) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001), w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 60 lat życia w przypadku mężczyzn oraz posiada okres uprawiający do emerytury co najmniej 35 lat.

Zgodnie zaś z art. 2 ust. 3 powołanej ustawy, świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w art. 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna,

2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych,

3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6 – miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Na dzień natomiast ustania stosunku pracy H. W. udowodnił łącznie 33 lata 3 miesiące i 21 dni okresów składkowych i nieskładkowych oraz uzupełniających.

Do okresów składkowych i nieskładkowych nie zaliczono pracy w (...) od 2.03.1981r. do 8.06.1991r. z uwagi na brak umowy o pracę bądź innego dokumentu potwierdzającego zatrudnienie w (...) na podstawie umowy o pracę zgodnie z Kodeksem Pracy, a nie na podstawie ustawy Prawa Spółdzielczego. Nie zaliczono również pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od 18.06.1963r. do 16.06.1969r., ponieważ jest to okres przed 16 rokiem życia.

W związku z dostarczonym zaświadczeniem potwierdzającym zatrudnienie od 10.11.1975r. do 16.04.1979r. do okresu składkowego przyjęto tylko 9 dni, ponieważ okresy zatrudnienia od 10.11.1975r. do 21.06.1978r. oraz od 1.07.1978r. do 16.04.1979r. były już zaliczone na podstawie wpisu w legitymacji ubezpieczeniowej.

H. W. nie może więc nabyć prawa do świadczenia przedemerytalnego, ponieważ mimo ukończonego wieku 60 lat nie udowodnił wymaganych 35 lat okresów składkowych i nieskładkowych oraz uzupełniających.

W odwołaniu od tej decyzji H. W. wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż w okresie od dnia 2.03.1981r. do 8.06.1991r. był zatrudniony w (...) w K. jako pracownik najemny na podstawie umowy o pracę. Na potwierdzenie tego zatrudnienia posiada świadectwo pracy i wpisy w legitymacji ubezpieczeniowej o zarobkach dokonane przez byłą księgową S. K., która na tą okoliczność również zeznania złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w B.. Więcej dokumentów odnośnie swego zatrudnienia w (...) nie jest w stanie uzyskać, gdyż z jego ustaleń wynika, że zostały one zniszczone i nie przekazane do żadnego archiwum zakładowego.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji i przytaczając całą treść art. 2 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych. Wskazał bliżej, że H. W. w dniu 13.03.2015r. rozwiązał umowę o pracę z Przedsiębiorstwem (...) i wspólnicy spółka jawna w S. z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracodawcy wobec pracownika. Następnie w dniu 26.03.2015r. zarejestrował się jako bezrobotny w (...) Urzędzie Pracy w O. i w okresie od dnia 26.03.2015r. do dnia 31.08.2015r. obierał zasiłek dla bezrobotnych, w trakcie którego nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji zatrudnienia. W dniu 29.09.2015r. (...) Urząd Pracy w O. wystawił mu zaświadczenie potwierdzające 6-miesięczny okres pobierania zasiłku, które w dniu 29.09.2015r. wpłynęło do (...) Oddział w O..

Jednak zaskarżoną decyzją organ rentowy odmówił przyznania ubezpieczonemu urodzonemu w dniu (...) prawa do świadczenia przedemerytalnego, gdyż nie udowodnił wymaganego 35- letniego stażu pracy, a tylko 33 lata, 3 miesiące i 21 dni.

Poza tym Zakład Ubezpieczeń przytoczył warunki jakie winien spełniać pracownik spółdzielczej umowy o pracę aby można byłoby mu przyjąć okresy ubezpieczenia.

Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie należało uznać za uzasadnione.

W sprawie uznać mianowicie należało, że H. W. spełnił wszystkie warunki do otrzymania świadczenia przedemerytalnego, gdyż i posiada okres uprawniający do emerytury w wymiarze co najmniej 35 lat. Tak należało bowiem postąpić w obliczu bezpośrednio przeprowadzonych dowodów w postaci zeznań wskazanego świadka S. K. i przesłuchanego samego odwołującego się w charakterze strony w trybie art. 299 kpc. Z ich zeznań jednoznacznie

natomiast wynika, że odwołujący się w okresie czasu od 2.03.1981r. do 8.06.1991r. w (...) w K. zatrudniony był na podstawie umowy o pracę w oparciu o przepisy kodeksu pracy, a nie w oparciu o przepisy prawa spółdzielczego. Wprawdzie twierdzeń odwołującego się popartego zeznaniami świadka nie można wprost zweryfikować o jego pracownicze akta osobowe, gdyż zaginęły, jednakże z drugiej strony trudno odmówić wiary zeznaniom S. K., której zeznania nie budziły wątpliwości. Sąd w bezpośrednim przesłuchaniu nie znalazł powodów aby temu świadkowi odmówić wiary, a był w tej (...) osobą cały czas pracującą w księgowości, a ostatnio też jako główna księgowa. Jest przy tym osobą zupełnie obcą odwołującemu się mieszkającemu od wielu lat w znacznie oddalonej od jej miejscowości. Trudno tu więc o jakieś korzystanie ze strony świadka zeznania odnośnie odwołującego się domagającego się świadczenia przedemerytalnego. Poza tym zauważyć też należy, że gdyby odwołujący się był zatrudniony na spółdzielczą umowę o pracę to wykazałoby to wydane mu świadectwo pracy, gdyż świadectwo pracy spółdzielczej umowy o pracę, co sądowi znane jest z urzędu, nosi inne cechy graficzno – formalne niż wystawione odwołującemu się. Świadectwo pracy wystawione odwołującemu się jest typowym świadectwem pracy wystawianym osobom zatrudnionym na umowę o pracę w oparciu o kodeks pracy. Świadczy o tym zapis w nim co do wymiaru czasu pracy „(w przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy – podać ten wymiar)”. Takie sformułowanie nie może zaś dotyczyć spółdzielczej umowy o pracę, gdzie decydujące były dniówki obrachunkowe, a nie kwestia zatrudnienia w pełnym czy niepełnym wymiarze czasu pracy. Dotyczy to i wskazanego w świadectwie odwołującego się wynagrodzenia jako określonego kwotowo, na 3.850 zł plus 15% premii. Tymczasem przy spółdzielczym stosunku pracy nie ma premii tylko sama wysokość wynagrodzenia wynikającego z dniówki obrachunkowej. Wreszcie zauważyć należy, że w świadectwie odwołującego się wskazane jest, iż stosunek pracy odwołującego się ustał na zasadzie porozumienia zakładów pracy, co nie może dotyczyć spółdzielczego stosunku pracy.

Mając zatem to wszystko na uwadze przyznać należało odwołującemu się prawo do świadczenia przedemerytalnego. Posiada bowiem co najwyżej 35 lat okresu uprawniającego do emerytury i spełnia pozostałe niekwestionowane, a przyznane przez organ rentowy, warunki do nabycia świadczenia przedemerytalnego.

Zważywszy zatem na powyższe Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴§ 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w wyroku, przyznając odwołującemu się prawo do świadczenia od dnia złożenia wniosku o to świadczenie.

PW/bd