

Sygn. akt III U 62/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Danuta Poniatowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>st. sekr. sądowy Marta Majewska-Wronowska</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2017r. w S.

sprawy **M. R.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie wysokości kapitału początkowego

w związku z odwołaniem M. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 27 grudnia 2016 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję i do ustalenia wartości kapitału początkowego M. R. zalicza okres od 27 maja 1982r. do 31 maja 1983r. z tytułu zatrudnienia na budowie eksportowej C. Elektrowni (...)  
w (...)**

Sygn. akt III U 62/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.12.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na przepisy ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2016r. poz.887 ze zm.) ponownie ustalił kapitał początkowy M. R.. Do ustalenia wysokości kapitału początkowego organ rentowy uwzględnił 22 lata 2 miesiące 22 dni okresów składkowych i 6 miesięcy 2 dni okresów nieskładkowych. Wysokość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. wyniosła 140.073,89zł. Do ustalenia jego wartości organ rentowy nie uwzględnił okresu od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. z uwagi na brak świadectwa pracy dotyczącego pracy na budowie eksportowej w (...), z zaznaczeniem, iż w przypadku nadesłania prawidłowego dokumentu kapitał początkowy zostanie ustalony ponownie. Nie uwzględnił również okresów przebywania na urlopie bezpłatnym od 21.06.1992r. do 29.06.1992r. i od 01.07.1992r. do 31.12.1992r.

W odwołaniu M. R. domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i uwzględnienia okresu od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. na podstawie dokumentów, które złożył w ZUS. Wskazał, że nie posiada innych dowodów, którymi mógłby wykazać ten okres pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

**Sąd ustalił, co następuje:**

M. R. (ur. (...)) w dniu 27.12.2008r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie kapitału początkowego. Domagał się uwzględnienia okresu zatrudnienia w A. (...) w A. od dnia 30.09.1974r. do dnia 19.05.1992r. Decyzją z dnia 09.09.2008r. o ustaleniu kapitału początkowego organ rentowy ustalił jego wartość, jednak do jego ustalenia nie uwzględnił okresu od 27.05.1982r do 31.05.1983r. z uwagi na brak świadectwa pracy na budowie eksportowej.

W dniu 07.10.2016r. wnioskodawca ponownie wystąpił z żądaniem ustalenia kapitału początkowego i organ rentowy ponownie odmówił uwzględnienia tego okresu do stażu pracy.

Jak wynikało z akt osobowych (koperta k. 7) wnioskodawca był zatrudniony w A. (...)w A. od 30.09.1974r. do 19.05.1992r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku montażysty. W świadectwie pracy w punkcie 2 pracodawca wskazał, iż w okresie od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. odwołujący korzystał z urlopu bezpłatnego w związku z pracą na eksporcie w (...). W aktach osobowych nie odnotowano wniosku odwołującego o udzielenie urlopu bezpłatnego na czas wyjazdu. Z zaświadczenia z dnia 03.12.1982r. wynikało, że odwołujący w dniu 29.10.1982r. zwrócił wypłacony ekwiwalent z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za 1982r. w ilości 14 dni. W związku z tym nadal przysługiwał mu urlop w wymiarze 14 dni. Zaświadczenie zostało wydane odwołującemu celem przedłożenia dyrekcji B. (...) w N. w(...) (k. 56 akt osobowych). W dniu 23.05.1983r. odwołujący otrzymał rozliczenie końcowe pracy na budowie C. (...) w N. za okres od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. Powrót do kraju nastąpił w dniu 01.06.1983r. W okresie od 03-09.06.1983r. przysługiwały mu dni wolne wynikające z różnicy pomiędzy 46 a 42 godzinnym tygodniowym wymiarem czasu pracy.

Wnioskodawca przedłożył w ZUS „zaświadczenie tożsamości”, które zostało mu wydane w związku z wyjazdem do (...). Z adnotacji organów wewnętrznych (...) wynikało, że odwołujący przebywał na terenie(...) od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. (k. 19 akt ZUS z kapit. początk.).

Wnioskodawca nie był w stanie wskazać, na jakich zasadach odbywało się jego zwolnienie z obowiązków pracowniczych na czas wyjazdu do (...). Wskazał, że z (...) zostało oddelegowanych 30 osób. Wśród nich byli również świadkowie J. K. i J. S.. Z ich zeznań wynikało, że wszystkimi formalnościami związanymi z wyjazdem zajmował się pracodawca. Świadkowie razem z wnioskodawcą pracowali na jednej budowie i mieszkali w tym samym hotelu. Praca odbywała się w dłuższym wymiarze czasu pracy, niż w Polsce, natomiast nadgodziny były sumowane i wykorzystywane na tzw. zjazdy do domu, z których pracownicy korzystali co kilka miesięcy.

Świadek J. S. dysponował umową o pracę zwartą z nim w dniu 18.05.1982r., na podstawie której został skierowany na budowę w(...)na czas określony od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. świadek dysponował również „zaświadczeniem tożsamości”, w którym wskazany był okres jego pobytu w (...)- od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. W książeczce ulg celnych, przedłożonej przez świadka, również został odnotowany ten sam okres pracy (k. 14-16).

Powyższy okres został w całości zaliczony do stażu ubezpieczeniowego.

**Sąd zważył, co następuje:**

Jak stanowi art. 173 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2016r. poz.887 ze zm.) kapitał początkowy jest obliczany dla każdego ubezpieczonego urodzonego po 31.12.1948r. i przed 01.01.1999r., opłacającego składkę na ubezpieczenia społeczne lub za którego składkę tę opłacał płatnik składek. Stanowi on rodzaj rozliczenia z systemem ubezpieczeń społecznych obowiązującym przed 1999r. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz art. 18, z tym że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 01.01.1999r.

Sporny okres, w oparciu o dokumentację pracowniczą oraz zeznania świadków i dokumenty przez nich przedstawione, należało w całości uwzględnić do stażu ubezpieczeniowego. Przeprowadzone postępowanie utwierdziło Sąd w przekonaniu, że wnioskodawca w ramach wyjazdu na budowę eksportową w okresie od 27.05.1982r. do 31.05.1983r. pracował na budowie C. (...) w (...). Wymiar czasu pracy na tej budowie był wyższy niż w Polsce, co potwierdzili świadkowie oraz wynikało z rozliczenia wyjazdu wnioskodawcy. Nie ulegało zatem wątpliwości, że w tym okresie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Co prawda odwołujący nie dysponował umową o pracę, jednak w aktach osobowych znajdował się inny istotny dokument – rozliczenie tego okresu zatrudnienia. Świadczyli również mechanizm uzyskiwania prawa do dni wolnych na tzw. zjazdy do domu, które wynikały z wypracowanych przez pracowników nadgodzin i miały związek z wyższym wymiarem czasu pracy. Odwołujący z tego okresu nie posiadał żadnego dokumentu oprócz „zaświadczenia tożsamości”, które nie budziło wątpliwości co do autentyczności i okoliczności jego wydania wnioskodawcy. Podkreślenia wymaga, że identycznym dokumentem legitymował się świadek J. S., co dodatkowo potwierdzało stanowisko wnioskodawcy. Dokument ten służył ewidencjonowaniu pobytu danej osoby na terenie (...), zatem, nie był wydawany dowolnie i bez kontroli. Zestawienie tych okoliczności z dokumentami przedłożonymi przez świadka J. S. potwierdziło zasadność żądania odwołującego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 kpc orzeczono, jak w sentencji.

mt