

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2019r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

|                        |                                      |
|------------------------|--------------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b><i>SSO Danuta Poniatowska</i></b> |
| <b>Protokolant:</b>    | <b><i>Katarzyna Gryko</i></b>        |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2019r. w Suwałkach

sprawy **T. C.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o wysokość świadczenia

w związku z odwołaniem T. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 1 sierpnia 2019 r. znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że do ustalenia wysokości kapitału początkowego i wysokości emerytury T. C. przyjmuje okres od 7 grudnia 1970 r. do 31 sierpnia 1971 r. z tytułu zatrudnienia jako młodociany poprzez Ochotniczy Hufiec Pracy.***

## UZASADNIENIE

Decyzją z 1.08.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., powołując się na przepisy ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.1270 ze zm.) przyznał T. C. prawo do emerytury od 1.07.2019 r., tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. Podstawę obliczenia emerytury stanowiła kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego, zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wnioskodawcy emerytura. Świadczenie stanowiło równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia, dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę. Wysokość emerytury wnioskodawcy została ustalona na kwotę (...)zł brutto.

W odwołaniu od powyższej decyzji T. C. domagał się jej zmiany i uwzględnienia przy naliczaniu kapitału początkowego zatrudnienia wynikającego z wpisów w legitymacji ubezpieczeniowej za okres od 7.12.1970 r. do 31.08.1971 r. Podniósł, iż organ rentowy do podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz emerytury nie przyjął wskazanego okresu zatrudnienia poprzez OHP, wynikającego z legitymacji ubezpieczeniowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił, co następuje :**

T. C. (ur. (...)) wystąpił z wnioskiem o emeryturę 16.07.2019 r. Skarżoną decyzją organ rentowy wyliczył świadczenie odwołującego, jako sumę kwoty składek zewidencjonowanych na koncie osoby ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji oraz kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego (17.672,99 zł. + 395.850,06 zł.) podzieloną przez średnie dalsze trwanie życia (216,40 miesięcy). Podstawę wymiaru kapitału początkowego organ rentowy obliczył uwzględniając łącznie 19 lat 9 miesięcy i 5 dni okresów składkowych.

Sporny okres dotyczył zatrudnienia odwołującego od 7.12.1970 r. do 31.08.1971 r., ustalony na podstawie legitymacji ubezpieczeniowej wystawionej przez (...) 29.01.1971 r. Z wpisu w tej legitymacji na stronach 82-83 (legitymacja k. 54 akt rentowych) wynika, że T. C. zatrudniony był od 7.12.1970 r. do 31.08.1971 r. jako słuchacz kursu OHP za wynagrodzeniem (...) zł. miesięcznie. W legitymacji tej znajduje się również adnotacja o zamieszkiwaniu w Hotelu (...) w E., a także pieczętka nagłówkowa Ochotniczego Hufca Pracy (...) i wpisy dotyczące niezdolności do pracy i porad ambulatoryjnych.

Organ rentowy nie kwestionował oryginalności dokonanego wpisu, wskazywał jedynie, że jako rodzaj wykonywanej pracy wpisano „słuchacz (...)” i nie przedłożono świadectwa pracy z tego okresu.

Z wyjaśnień T. C. i zeznań świadków Z. D. i W. K. (k. 23-24 akt) wynika, że razem pracowali w spornym okresie w ramach (...) przy (...), wykonując w pełnym wymiarze czasu pracy, fizyczne prace budowlane przy budowie fermy lisów w Z., bądź w R.. Z. D. przedstawił też zaświadczenie o ukończeniu kursu OHP przy (...) od 1.12.1970 r. do 31.08.1971 r., z którego wynika, że odbył przeszkolenie do zawodu murarz-tylnik. Przeszkolenie w rzeczywistości było ciężką pracą fizyczną na budowie, a szkolenie dotyczyło tylko bhp. Za pracę otrzymywali co miesiąc wynagrodzenie, z którego pokrywano koszty wyżywienia i hotelu robotniczego, a niewielką część wypłacano junakom. Otrzymali oni również odzież roboczą i mundur wyjściowy.

Odwołujący, ani świadkowie nie dysponowali żadnymi innymi dokumentami potwierdzającymi charakter zatrudnienia. T. C. do Komendy OHP zgłosił się z matką, ale nie mógł wskazać, czy zawierała ona jakąś umowę dotyczącą jego zatrudnienia, jako młodocianego. W dacie zgłoszenia się do OHP miał ukończone 16 lat.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1270 ze zm.) emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art. 183.

Natomiast w myśl art. 25 ust. 1 ustawy podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24, stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji składek zaewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury, zwaloryzowanego kapitału początkowego określonego w art. 173-175 oraz kwot środków zaewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 300), z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b oraz art. 185.

Analizując wpisy w legitymacji ubezpieczeniowej odwołującego, Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Dlatego zaliczeniu do stażu ubezpieczeniowego winien podlegać sporny okres od 7.12.1970 r. do 31.08.1971 r. Dokonując oceny zatrudnienia wnioskodawcy, należy mieć na uwadze regulacje wynikające z uchwały nr 55 Rady Ministrów z dnia 1 marca 1966 roku (obowiązującej do 24 lipca 1972 roku) w sprawie dalszego rozwoju i działalności ochotniczych hufców pracy ... (M.P. z 1966 roku nr 11, poz. 75). § 3 pkt 2 uchwały stanowił, że zadaniem OHP jest zapewnienie uczestnikom OHP zatrudnienia i możliwości kształcenia w szkołach zawodowych lub zdobywania kwalifikacji zawodowych przez organizowanie innych form szkolenia oraz ochrony pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami. § 8 ust. 1 stanowił zaś, że umowy w przedmiocie zatrudnienia uczestników OHP mogły

być zawierane z tymi zakładami, które zagwarantowały odpowiednie szkolenie uczestników OHP. Z kolei w § 9 ust. 1 wskazano, że warunki pracy, bytowe i zasady szkolenia uczestników OHP określały dwie umowy, jedna zawarta przez Komendę Główną OHP z zakładem pracy, druga zawarta przez uczestników OHP z zakładem pracy (umowa o naukę zawodu, przyuczenie do określonej pracy, odbycie wstępnego stażu pracy lub umowa o pracę). Stosownie do § 9 ust. 3 zatrudnianie młodocianych mogło nastąpić tylko z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 2 lipca 1958 roku o nauce zawodu, przyuczaniu do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy (Dz.U. z 1958 r. Nr 45, poz. 226 i z 1961 roku Nr 32, poz. 160), przepisów wykonawczych oraz innych przepisów właściwych dla tej kategorii pracowników (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 18 stycznia 2017 r. sygn. akt III AUa 1491/16).

Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, iż zatrudnienie wnioskodawcy jako młodocianego poprzez OHP było prawnie dopuszczalne i wiązało się z przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 2 lipca 1958 roku o nauce zawodu, przyuczaniu do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy, które to przepisy sanowały te okresy, jako okresy zatrudnienia. Stosownie zaś do art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS za okres składkowy uważa się okres zatrudnienia młodocianych na obszarze Państwa Polskiego na warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 1 stycznia 1975 roku, przy czym za okresy te uważa się zarówno okresy za które została opłacona składka na ubezpieczenie społeczne, jak i okresy za które nie było obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne. Dlatego też zdaniem Sądu okres ten należy zaliczyć jako okres składkowy z tytułu zatrudnienia jako młodocianego poprzez OHP.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.

SSO Danuta Poniatońska