

Sygn. akt III U 125/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2021r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Piotr Witkowski
Protokolant:	Marta Majewska-Wronowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2021r. w Suwałkach

sprawy **J. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wysokość świadczenia

w związku z odwołaniem J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 16 grudnia 2020 r. znak (...)

1. **oddala odwołanie;**

2. **zasądza od J. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt III U 125/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16.12.2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O., wskazując na art. 24 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.), wykonując wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26.06.2020r., który orzekł o prawie J. K. do wypłaty świadczenia obliczonego przy uwzględnieniu cywilnego stażu ubezpieczonego, przyznał J. K. emeryturę od 01.06.2019r., tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek.

Wskazał, iż podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury.

Emerytura J. K. stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia, dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę. Kwota składek zewidencjonowanych na koncie wnioskodawcy, z uwzględnieniem waloryzacji, wynosiła (...), natomiast przyjęte średnie dalsze trwanie życia wyniosło 192,10 miesięcy. Wysokość emerytury obliczona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ustawy wyniosła (...)zł.

Do obliczenia emerytury przyjęto średnie dalsze trwanie życia wynikające z tablicy trwania życia obowiązującej w dniu osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego, ponieważ w sytuacji wnioskodawcy jest korzystniejsze, tj. niższe niż średnie dalsze trwanie życia ustalone na podstawie tablicy trwania życia obowiązującej w dniu zgłoszenia wniosku o emeryturę.

Wskazał, ponadto, iż emerytura przyznana od 01.06.2019r. w kwocie (...)jest niższa od najniższej emerytury, która wynosi 1.200zł, ale nie zostanie podwyższona, ponieważ wnioskodawca nie udowodnił łącznie okresów składkowych i nieskładkowych w wymiarze 25 lat.

W odwołaniu od tej decyzji J. K. domagał się jej zmiany i rozstrzygnięcia, co do istoty sprawy tj. ustalenie wysokości należnej mu emerytury w kwocie ustalonej przez organ rentowy pierwotnie, tj. (...)zł, ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu.

Wskazał, iż zaskarżoną decyzją organ rentowy wprawdzie na jego wniosek obliczył wysokość należnej mu emerytury. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika jednak, że podstawę obliczenia emerytury stanowi tylko kwota składek na ubezpieczenie emerytalne z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje mu wypłata emerytury. Jednakże z lektury art. 26 i 25 ustawy wynika, że podstawę obliczenia emerytury, o której mowa w art. 24, stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne, z uwzględnieniem waloryzacji składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury, z waloryzowanego kapitału początkowego określonego w art. 173-175 oraz kwot środków zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b oraz art. 185. Wniosek o obliczenie i wypłatę należnej mu emerytury z FUS składał już w dniu 01.06.2019 r. Wówczas organ rentowy dokonał takiego wyliczenia ustalając, że należna mu emerytura z FUS wynosi (...)zł. Wypłatę emerytury tylko mu zawieszono do czasu wyboru świadczenia wyższego lub wybranego przez niego, pobiera bowiem od 1998r. emeryturę z Wojskowego Biura Emerytalnego w pełnej wysokości t.j. 75%.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 26.06.2020r. Sąd Okręgowy w Suwałkach ustalił, że ma on prawo do wypłaty świadczenia emerytalnego z uwzględnieniem cywilnego stażu pracy. Wskutek tego wyroku organ rentowy dokonał przeliczenia należnej mu emerytury, pomimo braku wniosku w tym zakresie i ustalił zupełnie inną kwotę emerytury, tj. (...)zł. W wyliczeniu organu rentowego w ogóle nie uwzględniono kwoty zwaloryzowanego kapitału początkowego, o którym mowa w art. 25 ustawy, jak też w decyzji organu rentowego z dnia 07.08.2019 r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W toku procesu domagał się również zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Organ rentowy dodatkowo wskazał, iż decyzją z dnia 07.08.2019r. przyznano J. K. prawo do emerytury od dnia 01.06.2019r., tj. od miesiąca, w którym zgłosił wniosek. Wysokość świadczenia została obliczona zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ww. ustawy. Jednocześnie emerytura została zawieszona, gdyż było to świadczenie mniej korzystne od świadczenia pobieranego z Wojskowego Biura Emerytalnego. Odwołujący został poinformowany, że może pobierać świadczenie wyższe lub wybrane przez siebie.

J. K. złożył odwołanie od tej decyzji i Sąd Okręgowy w Suwałkach wyrokiem z 26.06.2020r. sygn. III U 887/19 zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy prawo do wypłaty świadczenia obliczonego przy

uwzględnieniu cywilnego stażu ubezpieczeniowego. Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 18.11.2020r., sygn. III AUa 619/20 oddalił apelację organu rentowego.

W związku z powyższym wykonując wyrok Sądu, organ rentowy w dniu 16.12.2020r. wydał zaskarżoną decyzję, przyznającą J. K. prawo do emerytury od 01.06.2019r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek.

Dodatkowo wskazał również, że zgodnie z pismem Wojskowego Biura Emerytalnego z dnia 05.07.2019r. odwołujący się posiada prawo do emerytury wojskowej od 01.09.1998r., przyznanej bezterminowo na podstawie ustawy z dnia 10.12.1993r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2002r., Nr 11, poz. 108). Do naliczenia emerytury wojskowej przyjęto okres pełnienia służby wojskowej od 15.09.1971r. do 31.08.1998r. oraz doliczono do wysługi emerytalnej okres zatrudnienia przed służbą, tj. naukę zawodu (od 01.09.1965r. do 30.06.1968r.) i okres zatrudnienia od 01.07.1968r. do 13.09.1971r.

Do wyliczenia wtedy wartości kapitału początkowego sam również jako organ rentowy uwzględnił okresy składkowe odwołującego się (łącznie 6 lat): od 01.09.1965r. do 30.06.1968r. i od 01.07.1968r. do 13.09.1971r. Do obliczenia, decyzją z dnia 07.08.2019r., wysokości emerytury uwzględniono wówczas wartość kapitału początkowego.

Natomiast realizując wyrok Sądu organ rentowy decyzją z 16.12.2020r. przyznał i podjął wypłatę emerytury J. K.. Do jej obliczenia uwzględniono wyłącznie cywilny staż ubezpieczonego. Nie uwzględniono natomiast wartości kapitału początkowego, a tym samym stażu do emerytury, ponieważ został on uwzględniony do wyliczenia wysokości świadczenia w Wojskowym Biurze Emerytalnym. Zatem K. J. ma prawo do wypłaty dwóch świadczeń, brak jest jednak możliwości ustalenia wartości kapitału początkowego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania za uzasadnione nie można uznać było.

W sprawie stan faktyczny nie ulega wątpliwości. Postępowanie w sprawie zainicjował wniosek J. K. o emeryturę w powszechnym systemie ubezpieczeń. Decyzją z dnia 07.08.2019r., którą ustalono mu prawo do emerytury powszechnej i jednocześnie zawieszono jej wypłatę, organ rentowy również dokonał symulacyjnego wyliczenia wysokości emerytury odwołującego się. Należy jednak zauważyć, że same wyliczenia były błędne, gdyż uwzględniały okresy uwzględnione przy emeryturze wojskowej, i nie były wiążące. Jak zresztą wskazał Sąd Apelacyjny w Białymstoku w uzasadnieniu wyroku z dnia 18.11.2020r. sygn. akt III AUa 619/20 oddalającego apelację organu rentowego, przedmiotem postępowania w sprawie z odwołania J. K. od decyzji z dnia 07.08.2019r. było prawo odwołującego się do wypłaty zawieszonych emerytur, zatem chodziło przede wszystkim o przesądzenie, czy jest on w ogóle uprawniony, aby pobierać dwa świadczenia. Prawomocnie zakończone postępowanie w sprawie III U 887/19 przed Sądem Okręgowym w Suwałkach potwierdziło, że odwołujący się ma prawo do wypłaty obu świadczeń emerytalnych. Sąd Okręgowy w składzie orzekającym w niniejszej sprawie w pełni podziela to rozstrzygnięcie i przedstawione w sprawie argumenty prawne. Nie ma potrzeby ich powielania, gdyż sprawa została prawomocnie zakończona, a niniejsze postępowanie jest efektem wykonania prawomocnego wyroku przez organ rentowy.

Dlatego zaznaczyć należy, że to dopiero działania organu rentowy w związku z wykonaniem prawomocnego wyroku spowodowały, że Zakład prawidłowo wyliczył wysokość powszechnej emerytury odwołującego się z uwzględnieniem właściwych okresów składkowych - cywilnych. Nie ulega wątpliwości, że wyliczenie wysokości emerytury powszechnej odwołującego się, jakie organ rentowy przedstawił w decyzji z dnia 07.08.2019r. było błędne. Powoływanie się przez odwołującego się na te błędne wyliczenia i traktowanie tych kalkulacji, jako prawidłowych, jest nieuzasadnione. Decyzja z dnia 07.08.2019r. została zmieniona w całości, zatem również w zakresie tych błędnych wyliczeń wysokości świadczenia.

O tym, że te wyliczenia były błędne i wymagały korekty, organ rentowy wskazał w skarżonej decyzji, jak również w stanowisku prezentowanym w niniejszej sprawie. Sąd Okręgowy w pełni podziela te wywody, gdyż w sytuacji odwołującego się faktycznie możliwe było uwzględnienie przy ustalaniu wysokości powszechnej emerytury

wyłącznie okresów po nabyciu przez niego uprawnień do emerytury wojskowej. Okresy przed 1999r. zostały niejako „skonsumowane” przez emeryturę wojskową, gdyż podlegały uwzględnieniu przy ustaleniu jej wysokości. Są to fakty potwierdzone przez oba organy emerytalne. Zatem w przypadku odwołującego się nie istnieje możliwość wyliczenia kapitału początkowego, a tym samym okresy podlegania ubezpieczeniom przed 1999r. nie mogą być uwzględnione przy wyliczeniu emerytury powszechnej. Powoduje to zmniejszenie emerytury powszechnej w stosunku do tego, co wydawać się mogło odwołującemu, że będzie mu należało się. Niemożliwe jest podwójne uwzględnienie okresów przy ustaleniu i wypłacaniu emerytur w ogóle.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc orzeczono, jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie z wynikiem sprawy, na podstawie art. 98 § 1, 1¹ kpc w zw. z art. 99 kpc i §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 265 ze zm.), jak w pkt. 2 wyroku.

mt