

Sygn. akt III U 264/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2021r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Piotr Witkowski
Protokolant:	Marta Majewska-Wronowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2021r. w Suwałkach

sprawy **A. D.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe

w związku z odwołaniem A. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 10 marca 2021 r. znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje A. D. prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

Sygn. akt III U 264/21

UZASADNIENIE

Decyzja z dnia 10.03.2021r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił A. D. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

Wskazał, iż zgodnie z art. 15z³ ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, z późn. zm.) jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe przysługuje osobie wykonującej umowę agencyjną, umowę zlecenia, inną umowę o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowę o dzieło, nie posiadającej innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, jeżeli przychód z umowy cywilnoprawnej zawartej do dnia wejścia w życie ustawy, z tytułu:

- 1) działalności twórczej w zakresie sztuk plastycznych, literatury, muzyki, twórczości audialnej, utworów audiowizualnych, teatru, kostiumografii, scenografii, reżyserii, choreografii, lutnictwa artystycznego i sztuki ludowej,
- 2) działalności artystycznej w dziedzinie sztuki aktorskiej, estradowej, tanecznej i cyrkowej oraz w dziedzinie dyrygentury, wokalistyki i instrumentalistyki,

3) działalności technicznej wspomagającej produkcję audiowizualną lub produkcję

i wystawianie wydarzeń artystycznych,

4) usług w zakresie architektury, architektury wnętrz, architektury krajobrazu oraz usług w zakresie architektury świadczonych przez osoby nieposiadające uprawnień budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7.07.1994 r. - Prawo budowlane,

5) usług świadczonych na rzecz muzeów w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r.

o muzeach:

a) w zakresie pozaszkolnych form edukacji,

b) przez przewodników muzeów

- uzyskany w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o to jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe, nie był wyższy od 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku.

A. D. w dniu 20 stycznia wystąpił o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o., w którym wskazał, iż przedmiot wykonywanej przez niego umowy zlecenia związany jest z działalnością techniczną wspomagającą produkcję audiowizualną lub produkcję i wystawianie wydarzeń artystycznych. Natomiast analiza załączonej umowy zlecenia wykazała, że zakres czynności, które wykonywał w ramach umowy zlecenia zawartej z płatnikiem składek, nie jest związany z przedmiotem umowy zlecenia, który wskazał we wniosku o świadczenie postojowe. Z tego względu organ rentowy odmówił mu prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

W odwołaniu od tej decyzji A. D. domagał się jej zmiany i przyznania prawa do jednorazowego świadczenia postojowego. Wskazał, że występując z wnioskiem powołał się na fakt, że wykonywana umowa zlecenia była związana z działalnością techniczną wspomagającą produkcję audiowizualną lub produkcję i wystawianie wydarzeń artystycznych. Decyzję ocenił, jako sprzeczna z faktami, gdyż jeden z punktów umowy brzmi: pomoc, współudział w organizacji i obsłudze eventów kinowych, akcjach marketingowych i innych wydarzeniach odbywających się w kompleksie, udział w projektach realizowanych przez kompleks. Natomiast jednym z takich wydarzeń artystycznych, przy którym pracował jako obsługa techniczna, był projekt (...) realizowany w (...) cyklicznie w pierwszy piątek miesiąca. Kino realizowało wiele wydarzeń artystycznych, do których był angażowany w ramach zawartej umowy,

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał podstawy skarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie należało uznać za uzasadnione.

A. D. w dniu w dniu 30.06.2020r. zawarł bowiem umowę zlecenia z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na okres od 01.07.2020r. do 30.04.2021r., która dotyczyła działalności technicznej wspomagającej produkcję audiowizualną lub produkcję i wystawianie wydarzeń artystycznych. W ramach tej umowy zobowiązał się mianowicie do wykonywania na rzecz zleceniodawcy obowiązków pracownika obsługi widza w kompleksie znajdującym się w (...) w E.

w szczególności:

- prowadzenie sprzedaży biletów, abonamentów i karnetów oferowanych w kompleksie,

- prowadzenie sprzedaży artykułów spożywczych oferowanych w kompleksie,
- bezwzględne przestrzeganie zasad sprzedaży biletów i art. spożywczych ustalonych przez Przedsiębiorstwo,
- pomoc klientom w dokonywaniu wyborów związanych z filmem/przekąskami,
- kontrolowanie biletów,
- utrzymywanie czystości baru, magazynu, holu oraz sal kinowych,
- kontrolowanie przebiegu projekcji,
- niezwłoczne rozliczenie kasy na zakończenie swojej zmiany, dokonywane u bezpośredniego przełożonego;
- ponoszenie materialnej odpowiedzialności za braki ilościowe w kasie oraz stoisku spożywczym,
- kolportaż materiałów promocyjnych kina,
- pomoc, współudział w organizacji i obsłudze eventów kinowych, akcjach marketingowych i innych wydarzeniach odbywających się w kompleksie, udział w projektach realizowanych przez kompleks,
- posiadanie w okresie wykonywania umowy aktualnych badań sanitarno-epidemiologicznych,
- świadczenie zakresu obowiązków określonych w niniejszej umowie w wymiarze co najmniej 25 godzin tygodniowo,
- bezwzględne realizowanie obowiązków określonych w Grafiku na tydzień pracy kina,
- uprzednie, skuteczne poinformowanie bezpośredniego przełożonego o zmianie lub zamianie w stosunku do ustaleń w Grafiku na tydzień pracy kina.

Takie też czyni odwołujący się w ramach tej umowy wykonywał, co potwierdziła Spółka (...).

We wniosku o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe wskazał taki przedmiot umowy zlecenia. Niewątpliwie jest zaś on związany z działalnością techniczną wspomagającą produkcję audiowizualną lub produkcję i wystawianie wydarzeń artystycznych. Miesięczny przychód, który wynikał z umowy, w miesiącu poprzedzającym złożenie wniosku, wyniósł 0,00 zł. Natomiast miesięczny przychód, który wynikał z umowy wyniósł (...)zł.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu rentowego, który utrzymywał, iż z mowy zlecenia wynika, że zakres czynności, które wykonywał odwołujący się w ramach umowy zawartej z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., nie jest związany z przedmiotem umowy zlecenia, który odwołujący wskazał we wniosku o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe. Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić, tym bardziej, że jest ono odmienne od tego, które organ renty prezentował w przypadku innego zleceniobiorcy Spółki (...), który – w przeciwieństwie do odwołującego się w niniejszej sprawie – otrzymał jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym COVID-19. Świadczenie to zostało przyznane J. G. (1) automatycznie przez system w dniu 15.02.201r., a wypłata w kwocie (...)nastąpiła w dniu 17.02.2021r.

W świetle tych faktów i powołanych wcześniej przepisów ustawy z dnia 02.03.2020r., nie można uznać za prawidłowe tak różne, o ile nie dowolne, traktowanie zleceniobiorców tej samej spółki – zleceniodawcy, których zakresy obowiązków i sytuacje osobiste (status, wiek, czy wysokość dochodu) były praktycznie takie same, a jeżeli w tym zakresie występowały jakiegokolwiek różnice, to nie powinny doprowadzić do tak odmiennego załatwienia wniosków o to samo świadczenie.

Niemniej za błędną należało uznać argumentację organu rentowego, który utrzymywał, iż z analizy umowy zlecenia odwołującego się nie wynikało, aby jego praca miała związek z działalnością techniczną wspomagającą produkcję

audiowizualną lub produkcję i wystawienie wydarzeń artystycznych. Praca, która odwołujący się świadczył w ramach umowy zlecenia jest specyficzna i bez wątpienia stanowi istotny element przy całości różnego rodzaju eventów, wydarzeń artystycznych, które organizuje przedsiębiorca, na rzecz którego odwołujący się wykonywał prace w ramach zlecenia. Błędnym jest założenie organu rentowego, że konkretne zapisy umowy zlecenia nie odpowiadają wprost literalnemu zapisowi art. 15zs¹ ust. 1 pkt 3 ustawy i tym samym nie można przyjąć, że odwołujący się spełnił warunki do przyznania jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego – w sytuacji, gdy J. G. (2) takie świadczenie uzyskał przy takim samym zakresie obowiązków. Trudno, aby w momencie zawierania umowy zlecenia którakolwiek ze stron mogła przewidzieć wystąpienie przeszkód w jej realizacji w związku z COVID19 i w inny sposób określić zakres obowiązków. Ponadto, w przekonaniu Sądu oczywistym jest, że cały szereg działań wykonywanych przez odwołującego się w ramach umowy zlecenia miało na celu i służyło technicznemu bezpośredniemu wspomaganie różnego rodzaju działań i wydarzeń artystycznych charakterystycznych dla branży kinowej. Odwołujący się bez wątpienia w ramach umowy zlecenia zajmował się działalnością techniczną wspomagającą produkcję audiowizualną lub produkcję i wystawianie wydarzeń artystycznych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 477¹⁴ §2 kpc zmieniono zaskarżoną decyzję i przyznano A. D. prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

M