

Sygn. akt III U 160/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2022r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>sędzia Danuta Poniatowska</i>
<b>Protokolant:</b>	<i>Marta Majewska-Wronowska</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2022r. w Suwałkach

sprawy **A. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o wysokość świadczenia

w związku z odwołaniem A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 18 lutego 2021 r. znak (...)

1. **oddala odwołanie;**

2. **zasądza od A. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. 420 (czteryście dwadzieścia) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem II instancji.**

Sygn. akt III U 160/22

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z 18.02.2021 r., wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r., poz. 53 ze zm.), w wykonaniu wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z 26.11.2020 r. w sprawie III U 735/19, odmówił ponownego przeliczenia emerytury A. K. w zakresie zwiększenia rolnego z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że zgodnie z zaświadczeniem KRUS z 26.03.2019 r. wnioskodawczyni opłaciła składki na ubezpieczenie społeczne rolników w okresie od 1.01.1983 r. do 31.12.1988 r. i zostało to uwzględnione, natomiast od 1.01.1989 r. podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

W odwołaniu o tej decyzji A. K. domagała się jej zmiany i prawidłowego wyliczenia zwiększenia z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników. Wnosiła o wyjaśnienie wysokości opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne rolników w latach od 1.07.1977 r. do 31.12.1990 r. Podnosiła, że prawomocne decyzje Naczelnika K. i Naczelnika S. rozstrzygnęły, że składki są jej należne. Żądała też wystąpienia ZUS do Dyrektora (...)w B. o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej w sprawie opłacania przez nią podatku – składek na Fundusz Emerytalny Rolników za lata 1977-1990.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymał podstawy skarżonej decyzji. Dodatkowo wskazał, iż po uzyskaniu wyjaśnień KRUS, dotyczących składek za lata 1983-1988, prawomocną decyzją ponownie ustalił wysokość emerytury odwołującej. Odnośnie okresu ubezpieczenia od 1.07.1977 r. do 1982 r., odwołująca nie przedstawiła żadnych dokumentów w tym zakresie.

Wyrokiem z 28.05.2021 r. Sąd Okręgowy w Suwałkach oddalił odwołanie A. K. (sygn. akt III U 235/21). Po rozpoznaniu apelacji wywiezionej przez A. K., Sąd Apelacyjny w Białymstoku uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Suwałkach, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach zastępstwa procesowego za II instancję (sygn. akt III AUa 1110/21).

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku wskazał, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy ustalił, czy A. K. była rolnikiem w rozumieniu art. 75 powołanej ustawy, czy pracowała w gospodarstwie rolnym w latach 1977-1982, gdzie było położone to gospodarstwo, gdzie odwołująca wówczas mieszkała. Podniósł, że należy też dokonać analizy karty ewidencyjnej i wyjaśnić ewentualne sprzeczności. Ponadto ustalić, na podstawie jakich dowodów przyjęto, że P. K. opłacał składki na ubezpieczenie rolnicze w latach 1977-1982, skoro z tego tytułu przyznano mu zwiększenie emerytury. Rozstrzygając sprawę, Sąd Okręgowy powinien też wyjaśnić, czy jeśli odwołująca była w spornym okresie rolnikiem, to nie miał do niej zastosowania art. 40 ustawy z 27.10.1977 r., dotyczący ustawowego zwolnienia z obowiązku opłacania składek. Po dokonaniu ustaleń w zakresie opłacania składek za odwołującą na ubezpieczenie rolnicze za lata 1977-1982 oceni, czy odwołująca spełnia przesłanki do zwiększenia emerytury na podstawie art. 26a ustawy emerytalnej.

### ***Po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:***

A. K. (ur. (...)) ma przyznane prawo do emerytury od 1.03.2007 r. (decyzja ZUS z 17.04.2007 r.).

W dniu 30.10.2009 r. do organu rentowego wpłynęło zaświadczenie KRUS z 30.10.2009 r. dotyczące okresów podlegania przez nią ubezpieczeniu społecznemu rolników, okresów podlegających zaliczeniu oraz wysokości opłaconych składek. Wynikało z niego, że A. K. podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1.01.1984 r. do 31.12.1988 r. Wskazano również wysokość składek opłaconych w latach 1984-1990. Decyzją z dnia 2.11.2009 r. przeliczono emeryturę odwołującej z uwzględnieniem okresu pracy w gospodarstwie rolnym.

W dniu 7.05.2019 r. odwołująca złożyła wniosek o przeliczenie świadczenia, dołączając zaświadczenie KRUS z 26.03.2019 r. o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników, okresach podlegających zaliczeniu oraz wysokości składek. Wynikało z niego, że odwołująca plegała ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1.01.1983 r. do 31.12.1990 r. z przerwą w ubezpieczeniu od 1.01.1989 r. do 31.12.1990 r. – „inne ubezpieczenie”. Wskazane zostały również kwoty składek uiszczone w latach 1983-1990.

Treść zaświadczenia z 26.03.2019 r. różniła się od treści zaświadczenia z 30.10.2009 r. Z wyjaśnień Kasy wynikało, iż rozbieżność w okresach podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników wynika z prowadzonych postępowań wyjaśniających dotyczących okresów podlegania ubezpieczeniu przez odwołującą. Na podstawie karty ewidencyjnej przekazanej przez Urząd (...) w S. wprowadzono A. K. okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1.01.1984 r. do 31.12.1988 r. Natomiast na podstawie karty ewidencyjnej odwołującej otrzymanej 7.03.2018 r. z Urzędu (...) w K., zweryfikowano okresy podlegania przez nią ubezpieczeniu na terenie dwóch gmin. Od 1.01.1989 r. do 31.12.1990 r. odwołująca podlegała innemu ubezpieczeniu, ale zgodnie z kartą ewidencyjną wykazane miała za

ten okres także składki, które płaciła od hektara. Zaświadczenie z dnia 26.03.2019 r. zostało uznane przez Kasę za aktualne. Dotyczyło to również wysokości wskazanych w nim składek.

W takim stanie faktycznym organ rentowy decyzją z 31.07.2019 r. uwzględnił opłacanie przez wnioskodawczynię składek w latach 1983-1988 r. do zwiększenia świadczenia emerytalnego. Decyzja ta była przedmiotem zaskarżenia w sprawie tut. Sądu sygn. akt III U 735/19. Prawomocnym wyrokiem z 26.11.2020 r. Sąd oddalił odwołanie. Natomiast jako nierozpoznane potraktował żądanie wnioskodawczyni zwiększenia emerytury za lata 1977 – 1982 oraz 1989 – 1990. Uznając, że niedopuszczalne jest dochodzenie przed sądem żądania, które nie było rozpoznane przez organ rentowy, żądanie to przekazał do rozpoznania organowi rentowemu.

W wykonaniu wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z 26.11.2020 r. w sprawie III U 735/19, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., zaskarżoną decyzją z 18.02.2021 r., odmówił ponownego przeliczenia emerytury A. K. w zakresie zwiększenia rolnego z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników. KRUS nie wydał A. K. nowego zaświadczenia o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników, okresach podlegających zaliczeniu oraz wysokości składek, mimo że wnioskodawczyni i jej mąż P. K. zwracali się o to i nowe zaświadczenie zostało wystawione przez KRUS jej mężowi (z 12.02.2021 r. k. 442-446 akt rentowych KRUS).

W związku z tym aktualnym było zaświadczenie KRUS z 26.03.2019 r. o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników, okresach podlegających zaliczeniu oraz wysokości składek.

W aktach rentowych KRUS znajdują się odpisy wypisów z aktów notarialnych, z których wynikają okresy, w których małżonkowie K. byli właścicielami nieruchomości stanowiących gospodarstwa rolne (k. 13-21). Na rozprawie w dniu 2.06.2022 r. w niniejszej sprawie, pełnomocnik odwołującej się - P. K. - złożył również kopię kolejnego wypisu aktu notarialnego, poświadczającego nabycie nieruchomości rolnej (k.98-99 akt). Zgromadzone w sprawie dokumenty wskazują:

P. i S. małżonkowie K. (rodzice P. K. – męża odwołującej się A. K.) posiadali w obrębie wsi M. gmina S. gospodarstwo rolne o powierzchni 5,5516 ha, które **22.06.1984 r.** przekazali P. (s. P.) i A. małżonkom K., co wynika z operatów ewidencji gruntów założonych w 1966 r. (zaświadczenie Starostwa (...) w S. k. 11 akt rentowych KRUS). Potwierdza to również wypis aktu notarialnego – **umowy przekazania gospodarstwa rolnego zawartej 22.06.1984 r.** w Państwowym Biurze Notarialnym w K. (...) (k.17-18 akt rent. KRUS). Na podstawie tej umowy P. i A. małż. K. stali się właścicielami nieruchomości rolnej o obszarze 5,62 ha oraz nieruchomości rolnej o obszarze 9,26 ha obie położone w **P. gminy K.**, zabudowanych budynkiem mieszkalnym i gospodarczymi oraz nieruchomości rolnej o powierzchni 3,6023 ha i 1,9493 ha położonych w **M. gminy S.** zabudowanych budynkiem mieszkalnym i gospodarczymi (poprzednio współwłasność na zasadach małżeńskiej wspólności ustawowej P. i S. małż. K.).

Ponadto P. s. P. i A. małż. K. na podstawie umowy sprzedaży zawartej w (...) w K. **10 .11.1986 r.** nabyli od Skarbu Państwa niezabudowaną nieruchomość rolną o powierzchni 8,15 ha położoną w **P. gmina K.** (wypis aktu notarialnego Rep. A (...) – k.98-99 akt). Z wypisu aktu notarialnego nie wynika, by nieruchomość ta została nabyta na zasadzie prawa pierwokupu po uprzedniej dzierżawie gruntu, co twierdził P. K.. Wcześniejszej dzierżawy tej nieruchomości nie potwierdzają także dokumenty księgi wieczystej, prowadzonej dla tej nieruchomości (k. 117-128), ani informacje Burmistrza K. oraz Archiwum (...) w O., gdzie nie odnaleziono żadnych dokumentów dotyczących dzierżawy gruntów przez P. K. s. P. (k.109 i 130).

P. K. s. P. był ponadto właścicielem niezabudowanej nieruchomości rolnej o powierzchni 4,2342 ha położonej „w polach **miasta S.**”, którą nabył przed zawarciem związku małżeńskiego na podstawie umowy sprzedaży zawartej **20.11.1970 r.** w (...) w S. (k. 20-21 akt rentowych KRUS). Na tę nieruchomość nie rozszerzał małżeńskiej wspólności ustawowej (związek małżeński z A. zawarł (...)- k. 19 akt rentowych KRUS).

Na podstawie akt rentowych ZUS ustalono, że A. K. ukończyła Akademię (...) w O. (dyplom ukończenia (...) w O. – k. 6 akt rentowych KPU ZUS) i 26.09.1973 r. uzyskała tytuł inżyniera rolnictwa. Następnie zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie umowy o pracę w następujących zakładach:

1. od 15.10.1973 r. do 31.03.1977 r. w Państwowym (...) O.;
2. od 1.04.1977 r. do 31.05.1981 r. w Spółdzielni (...) w R. z siedzibą w Ś.;
3. od 1.06.1981 r. do 15.12.1982 r. w Urzędzie (...) w R.;
4. od 16.12.1982 r. do 4.08.1985 r. w Wojewódzkim Ośrodku (...) w O.;
5. od 5.08.1985 r. do 31.08.1985 r. w Gminnej Spółdzielni (...) w S.;
6. od 1.09.1985 r. do 24.05.2007 r. w Urzędzie (...)S..

Z zawartych w aktach rentowych KRUS wypisów aktów notarialnych (k. 13-21) wynika, że w trakcie ich sporządzania P. K. s. P. zamieszkiwał w P. gm. K. (rok 1970 i 1984), a następnie w M. gm. S. (rok 1986 i 2004). Natomiast A. K. jeszcze w roku 1984, w dacie przekazywania gospodarstwa rolnego przez teściów zamieszkiwała w R.. Natomiast w roku 1986 P. i A. małżonkowie K. zamieszkiwali w M. gm. S., pod adresem aktualnym również obecnie (odpis aktu notarialnego z 1986 r. k. 98-99 akt).

W aktach rentowych ZUS (k.117-118) oraz w aktach rentowych KRUS (k.406-410 i k. 121-125 - odpisy bardziej czytelne, potwierdzone za zgodność z oryginałem, wydane przez Urząd (...)w K.) znajdują się odpisy karty ewidencyjnej nr (...), z której wynika fakt zapłaty składek na ubezpieczenie rolnicze za 2 osoby w latach 1977-1983 i następnych. W ocenie Sądu, nie budzi wątpliwości, że dane uwidocznione w tym dokumencie za lata 1977-1983 nie dotyczą odwołującej i jej męża, a teściów A. P. i S. małżonków K.. Wniosek taki wynika z analizy aktów notarialnych, zgodnie z treścią których do 22.06.1984 r. P. s. P. i A. małż. K. nie byli współwłaścicielami żadnego gospodarstwa rolnego, ani na terenie gminy K., ani gminy S.. Stali się nimi dopiero na podstawie umowy przekazania gospodarstwa rolnego zawartej 22.06.1984 r. w Państwowym Biurze Notarialnym w K. Rep. A Nr (...) (k.17-18 akt rent. KRUS). Na podstawie tej umowy P. i A. małż. K. stali się właścicielami nieruchomości rolnej o obszarze 5,62 ha oraz nieruchomości rolnej o obszarze 9,26 ha obie położone w P. gminy K., zabudowanych budynkiem mieszkalnym i gospodarczymi oraz nieruchomości rolnych o powierzchni 3,6023 ha i 1,9493 ha położonych w M. gminy S. zabudowanych budynkiem mieszkalnym i gospodarczymi (poprzednio współwłasność na zasadach małżeńskiej wspólności ustawowej P. i S. małż. K.).

Zapisy na tej karcie ewidencyjnej i w jej załączniku „pobór składki na FER” korespondują z ustaleniami wynikającymi z treści zawartej umowy przekazania gospodarstwa rolnego. Składki w latach 1977-1983, kiedy właścicielami gospodarstwa byli P. i S. małż. K., opłacane były przez P. i S. małż. K., a po przekazaniu przez nich gospodarstwa rolnego w 1984 r. imię S. zastąpiono imieniem A., zgodnie ze zmianą właściciela (imię żony użytkownika „S.” zostało przekreślone i nadpisano imię „A.”). Zgadza się również obszar gospodarstwa położonego na terenie wsi P., wskazany w akcie notarialnym i wpisany w karcie ewidencyjnej, jako grunty własne. Z tej karty nie wynika natomiast fakt dzierżawienia gospodarstwa rolnego z Państwowego (...) przed 1984 r. przez P. K. s. P., ani wcześniej przez jego ojca, na co wskazywał na rozprawie.

P. K. s. P. był właścicielem niezabudowanej nieruchomości rolnej o powierzchni 4,2342 ha położonej „w polach miasta S.”, którą nabył przed zawarciem związku małżeńskiego, jeszcze w trakcie nauki, na podstawie umowy sprzedaży zawartej **20.11.1970 r.** w (...) w S. (k. 20-21 akt rentowych KRUS). Na tę nieruchomość nie rozszerzał jednak małżeńskiej wspólności ustawowej. Obowiązek opłacania składek przez P. K. s. P. wynikał z tego, że był właścicielem tego gospodarstwa rolnego. Brak jednak jakichkolwiek dowodów by nieruchomość tę posiadała po zawarciu związku małżeńskiego również A. K.. Małżonkowie zamieszkiwali - byli zameldowani - pod różnymi adresami, P. K. w K. a A. K. w R.. Byli zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy w odległych od S. miejscowościach. Sporna karta ewidencyjna dotyczy miejscowości P., a podstawa do opłacania składek przez P. K. s. P. wynika z własności nieruchomości położonej

na terenie gm. S.. Tak więc do 1984 r. brak było podstaw do obciążania A. K. obowiązkiem odprowadzania składek z terenu gminy K., co według odwołującej miało wynikać z pozyskanej karty ewidencyjnej (...)

W zaświadczeniu KRUS z 30.10.2009 r., w ocenie Sądu, prawidłowo wskazano okresy podlegania przez A. K. ubezpieczeniu społecznemu rolników, okresy podlegające zaliczeniu oraz wysokość opłaconych składek. Wynikało z niego, że A. K. podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1.01.1984 r. do 31.12.1988 r. Wskazano również wysokość składek opłaconych w latach 1984-1990. Decyzją z dnia 2.11.2009 r. przeliczono emeryturę odwołującej z uwzględnieniem okresu pracy w gospodarstwie rolnym.

Natomiast kolejne zaświadczenie KRUS z 26.03.2019 r. z którego wynikało, że odwołująca się polegała ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1.01.1983 r. do 31.12.1990 r. z przerwą w ubezpieczeniu od 1.01.1989 r. do 31.12.1990 r. – „inne ubezpieczenie”, zostało sporządzone po przedłożeniu karty ewidencyjnej (...)z gminy K. (k.51-55 akt ZUS). Nie jest ono w ocenie Sądu prawidłowe, gdyż na terenie tej gminy A. K. **nie była do 22.06.1984 r.** właścicielką ani posiadaczką gospodarstwa rolnego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.) wysokość emerytury ustalonej zgodnie z art. 26 ulega zwiększeniu za okresy opłacania składek na Fundusz Emerytalny Rolników, Fundusz Ubezpieczenia Społecznego Rolników i ubezpieczenie emerytalno-rentowe, o których mowa w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników. Zwiększenie to ustala się według zasad wymiaru części składkowej emerytury rolniczej przewidzianych w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników, na podstawie zaświadczenia Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o okresach opłacania składek.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27.10.1977 r. o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin (Dz. U. Nr 32, poz. 140) przez użyte w ustawie określenie rolnik - rozumie się właściciela lub posiadacza gospodarstwa rolnego o powierzchni powyżej 0,5 ha gruntów rolnych i leśnych, który nie jest objęty ubezpieczeniem społecznym na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz ich rodzin. W rozumieniu przepisów tej ustawy, w spornym okresie 1977-1983 A. K. nie była rolnikiem i nie pracowała w indywidualnym gospodarstwie rolnym. W tym czasie zatrudniona była od 15.10.1973 r. do 31.03.1977 r. w (...)O., od 1.04.1977 r. do 31.05.1981 r. w Spółdzielni(...) w R. z siedzibą w Ś., od 1.06.1981 r. do 15.12.1982 r. w Urzędzie (...) w R..

Natomiast P. K. s. P. był właścicielem niezabudowanej nieruchomości rolnej o powierzchni 4,2342 ha położonej „w polach **miasta S.**”, którą nabył przed zawarciem związku małżeńskiego na podstawie umowy sprzedaży zawartej **20.11.1970 r.** A. K. po zawarciu (...)r. związku małżeńskiego nie była właścicielką i w ocenie Sądu, nie stała się posiadaczem tego gospodarstwa. Mieszkała w znacznej odległości od S., zatrudniona była w pełnym wymiarze czasu pracy, w 1976 r. urodziła dziecko. Ponadto zgodnie z art. 38 cytowanej ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin, obowiązek opłacania przez rolnika składki powstaje od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego, w którym rolnik rozpoczął prowadzenie gospodarstwa rolnego, a ustaje - z końcem miesiąca kalendarzowego, w którym rolnik przestał prowadzić gospodarstwo rolne. Twierdzenia złożone przez odwołującą na rozprawie, że pracowała na tym gospodarstwie nie przekonują. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na treść art. 40 tej ustawy, który stanowi, że rolnik, który rozpoczął prowadzenie gospodarstwa rolnego przed ukończeniem 35 lat życia, zwolniony jest od obowiązku opłacania składki przez okres pierwszych 5 lat gospodarowania. Tak więc w części spornego okresu, gdyby miała obowiązek opłacania składek, zwolniona byłaby z ich opłacania.

Odnośnie P. K. s. P. należy zauważyć, że pobiera on emeryturę rolniczą, która wyliczona została z uwzględnieniem jego zatrudnienia od 21.06.1971 r. do 10.03.1973 r. w Oddziale Centrali (...) w D., od 12.03.1973 r. do 14.10.1976 r. w (...) w O., od 15.10.1976 r. do 14.02.1982 r. w Urzędzie (...) w R., od 15.02.1982 r. do 13.06.1984 r. w (...) w R.. Dopiero od 1.01.1984 r. do 31.12.1990 r. praca na własnym gospodarstwie rolnym. W roku 1973 jako praca we własnym gospodarstwie rolnym została potraktowana przerwa w zatrudnieniu 11.03.1973 r. (stanowisko KRUS k. 115

akt rentowych KRUS). Uwzględniono również opłacanie składek na Fundusz Emerytalny Rolników za lata 1977 – 1983. W tym czasie P. K. był właścicielem gospodarstwa rolnego w S., na podstawie karty ewidencyjnej (...) z gminy K. uwzględniono również składki ustalone na podstawie tej karty. Natomiast w stosunku do A. K. wskazano, że nie opłacała ona składek (pismo z 17.12.2018 r. k. 253 akt rentowych KRUS). W aktach rentowych nie odnaleziono pisma powołanego w tym piśmie skierowanym do P. K.. Niezależnie od ustaleń KRUS dotyczących P. K., w ocenie Sądu brak podstaw do przyjęcia, że przed 22.06.1984 r. były podstawy do uznania A. K. za rolnika w rozumieniu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin oraz opłacania przez nią składek na FER.

Odnośnie wnioskowanego okresu 1989-1990 r., A. K. podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z 14.12.1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin w brzmieniu obowiązującym od 1.01.1989 r. (tekst jedn. Dz. U. z 1989 r. Nr 24, poz. 133), ubezpieczeniu nie podlegają m. in. osoby będące pracownikami zatrudnionymi w wymiarze czasu pracy nie niższym niż połowa wymiaru obowiązującego w danym zawodzie.

Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 53 ze zm.) wysokość emerytury ustalonej zgodnie z art. 26 ulega zwiększeniu za okresy opłacania składek na Fundusz Emerytalny Rolników, Fundusz Ubezpieczenia Społecznego Rolników i ubezpieczenie emerytalno-rentowe, o których mowa w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników. W związku z ustaleniami i rozważaniami przedstawionymi powyżej, Sąd uznał, że odwołująca nie spełnia przesłanki do zwiększenia emerytury na podstawie art. 26a ustawy emerytalnej.

W związku z tym organ rentowy prawidłowo odmówił przyznania zwiększenia z tytułu opłacania składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych Rolników za okres od 1.07.1977 r. do 31.12.1982 r. Od 1.01.1989 r. do 31.12.1990 r., zgodnie z kartą ewidencyjną, wnioskodawczyni opłacała składki, ale były one nienależne, gdyż w okresie tym podlegała ubezpieczeniu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy (art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 14.12.1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin w brzmieniu ustawy z dnia 24.02.1989 r. (Dz.U. Nr 10, poz. 53), która weszła w życie 28.02.1989 r., z mocą od 1.01.1989 r.).

Natomiast rozstrzygnięcie o pobranych składkach, w ocenie Sądu, nie pozostaje w kompetencji ZUS.

Dodatkowo wskazać należy, że nie było podstaw do żądania przez organ rentowy, zgodnie z sugestią wnioskodawczyni, dokonania indywidualnej interpretacji podatkowej, gdyż w zakresie obliczania wysokości emerytury organ rentowy stosuje przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych, w szczególności wskazane powyżej, a nie przepisy ordynacji podatkowej.

Decyzja organu rentowego była zatem prawidłowa. W związku z powyższym na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1, § 1<sup>1</sup> i § 3 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 i § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 265 ze zm.).

sędzia Danuta Poniatowska