

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2023r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>sędzia Piotr Witkowski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Marta Majewska-Wronowska</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2023r. w Suwałkach

sprawy **S. O.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie

w związku z odwołaniem S. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 23 sierpnia 2023 r. znak (...)

1. **oddala odwołanie;**

2. **zasądza od S. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .**

## UZASADNIENIE

punktu 2 wyroku z 11.12.2023r.

Sąd w niniejszej sprawie wyrokiem z dnia 11.12.2023r. w pkt. 1 oddalił odwołanie S. O. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z dnia 23.08.2023r. znak (...), zaś w pkt. 2 zasądził od S. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. 180 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zasądając od S. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych koszty zastępstwa procesowego, Sąd miał na uwadze, że S. O. przegrała sprawę i stąd, stosownie do art. 98 § 1 kpc, winna organowi rentowemu, jako przeciwnikowi procesowemu w sprawie, zwrócić niezbędne koszty celowej obrony. Do niezbędnych zaś tych kosztów, stosownie do art. 98 § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc, strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy.

W związku z tym, że radca prawny reprezentujący organ rentowy zgłosił wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, w grę wchodziły tylko stawki minimalne jego wynagrodzenia. Stawki te określone są w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t. jedn. Dz. U. 2023r., poz. 1935). Zgodnie zaś z §9 ust. 2 tego rozporządzenia, stawki minimalne wynoszą 180 zł w sprawach o świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego oraz w sprawach dotyczących podlegania ubezpieczeniom społecznym. Stąd właśnie należało zasądzić na podstawie art. 98 § 1 kpc od S. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. 180 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Organ rentowy wartość przedmiotu sporu wskazał na kwotę(...) zł jako różnicę wysokości podstaw wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za okres od września 2022r. do sierpnia 2023r., ustalonych przez ZUS i zadeklarowanych przez odwołującą się w deklaracjach ZUS (...) cz. II. W okresie od września 2022r. do 31.12.2022r. różnica ta wyniosła (...)((...) miesiące). Uważać więc należało, że oczekiwał wynagrodzenia radcy prawnego ustalonego od wartości przedmiotu sporu na podstawie stawek §2 wskazanego rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Sprawa bowiem dotyczyła ustalenia podstawy wymiaru składek od miesiąca września 2022r. do 31 grudnia 2022r. Sąd jednak uznał, że nie można w takiej sprawie zasądzić wynagrodzenia według stawek z §2 wskazanego rozporządzenia, a zastosować należało stawkę zryczałtowaną, określoną w §9 ust. 2 tego rozporządzenia, gdyż sprawa dotyczy podlegania ubezpieczeniom społecznym. Za takim przyjęciem przemawia fakt, że podstawa wymiaru składek nie stanowi jeszcze zadłużenia osoby podlegającej ubezpieczeniom społecznym. Dopiero przecież wyliczenie stawki ubezpieczenia od tej podstawy stanowi takie zadłużenie. Wszakże wynagrodzenie radcy prawnego będzie zdecydowanie wyższe w przypadku ustalenia podstawy wymiaru składek niż w przypadku ustalenia samych składek, które to w istocie rzeczy są długiem osób podlegających ubezpieczeniom społecznym. Poza tym to wynagrodzenie od tej samej materii byłoby podwójne. Można tymczasem wydać od razu decyzję o zadłużeniu z tytułu składek, a podstawa wymiaru składek będzie tylko uzasadnieniem wysokości składek. Bez potrzeby jest wydawanie decyzji o podstawie wymiaru składek, skoro i tak od razu można wydać decyzję o wysokości składek, a tym samym wysokości zadłużenia. Nie można osób prowadzących działalność gospodarczą traktować instrumentalnie i obciążać ich „podwójnie” kosztami zastępstwa procesowego, które są znaczne. Przecież osoby te, prowadząc działalność gospodarczą, generują dochód umożliwiający utrzymanie instytucji państwa.

Mając więc to wszystko na uwadze, Sąd orzekł jak w pkt. 2 wyroku.

PW/mmw