

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2024r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Danuta Poniatowska
Protokolant:	Marta Majewska-Wronowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2024r. w Suwałkach

sprawy **E. M.**

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

przy udziale S. K.

o ustalenie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu rolniczemu

w związku z odwołaniem E. M.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 4 września 2023 r. znak(...)

1. **oddala odwołanie;**

2. **zasądza od E. M. na rzecz Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego 180 (sto osiemdziesiąt) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .**

UZASADNIENIE

pkt. 2 wyroku

E. M. zaskarżyła decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z 4.09.2023 r. wydaną w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 208 ze zm.), w której stwierdzono podleganie E. M. ubezpieczeniu społecznemu rolników i obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz emerytalno-rentowe od 1 listopada 2022 r. do 16 lipca 2023 r. W decyzji tej wskazano również, że należności z tego tytułu wynoszą łącznie z odsetkami za zwłokę 1655,00 zł, a zobowiązanymi do opłacenia tej kwoty są E. M. i S. K..

Odwołanie od tej decyzji wniosła E. M. podnosząc, że w okresie wskazanym w decyzji odprowadzała składki zdrowotne i emerytalno-rentowe do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na podstawie umowy zlecenia zawartej 18.11.2022 r. z (...) w S..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał podstawy zaskarżonej decyzji i wnosił o oddalenie odwołania.

Sprawa z odwołania E. M. rozpoznawana była w dwóch terminach rozpraw, na których Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego był reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, który złożył wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego na rzecz organu rentowego.

Wyrokiem z 11.01.2024 r. Sąd oddalił odwołanie od decyzji z 4.09.2023 r. (pkt 1.) oraz zasądził od E. M. na rzecz Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego 180 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2. wyroku).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w wyroku znajduje oparcie w art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach.

Wysokość kosztów pełnomocnika ustalono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t. jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1935 ze zm.). Poniesione koszty pomocy prawnej (wynagrodzenie pełnomocnika) zostały przyznane w minimalnej wysokości przewidzianej w cytowanym rozporządzeniu.

Od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty. O obowiązku zapłaty odsetek sąd orzeka z urzędu (art. 98 § 1¹ k.p.c.).

Wobec braku wniosków odwołującej się, Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania z urzędu innych przepisów dotyczących zwrotu kosztów procesu. Dlatego na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. orzeczono jak w pkt. 2. sentencji wyroku.